

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202600
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620202600.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Košice, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, právne zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Košice Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: T. R., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, v konaní o zaplatenie 60,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 Eur s 5%-tným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 26.6.2019 do zaplatenia, poštovné vo výške 2,- Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.5.2020 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 60,60 Eur s prísl., poštovné 2,- Eur a nahradiť všetky trovy konania. V odôvodnení uviedol, že žalovaný dňa 25.6.2019 v Košiciach cestoval bez platného cestovného lístka a vytvoril tak podmienky na to, že žalobca môže od neho požadovať úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného a úhradu cestovného lístka. Žalovaný doposiaľ uhradil uvedenú čiastku neuhradil. Svoj návrh žalobca podporil Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným kontrolným orgánom dňa 25.6.2019 pod VS 6859.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/68/2020-15 zo dňa 22.6.2020. Uznesením zo dňa 20.10.2020 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o preprave. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 22.10.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Súd vykonaným dokazovaním ako aj z predložených listinných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

7. Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.6.2019 mal súd preukázané, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 25.6.2019 v čase o 18.50 hod., na linke 72, číslo voza 4719.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol: 6859 za preukázané, že žalovaný dňa 25.6.2019 cestoval bez platného cestovného lístka, a preto je povinný v zmysle Zákona č. 56/2012 Z.z. resp. zák. č. 514/2009 Z.z. v platnom znení a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK a.s. uhradiť žalobcovi sumu 60,60 Eur, t.j. 100-násobok cestovného 60,- Eur a cenu cestovného lístka 0,60 Eur. Touto povinnosťou ho teda súd v súlade s citovaným ustanovením zákona zaviazal a to spolu s poštovným vo výške 2,- Eur, ktoré žalobca požadoval za doručovanie výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 2.7.2019.

9. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a žalobcovi priznal úroky od 26.6.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po absolvovaní cesty do zaplatenia. Výška úroku podľa Vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. platného v čase omeškania žalovaného, predstavuje 5 % ročne z dlžnej istiny.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.