

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010608
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423010608.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 26.3.2024, v trestnej veci proti obž. A. B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v Žiline, trvale bytom C. XXXX,

uznáva sa za vinného, že

od presne nezisteného dňa začiatkom roku 2022 do dňa 04.05.2023, v rodinnom dome D. XX v obci B. B., okres E., sa správal agresívne voči svojej družke F. G. H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. D. XX, I. E., ktorú opakovane slovné urážal, napádal a vyhrážal sa jej, že ju zabije, taktiež ju aj fyzicky napádal na rôzne vymyslené veci, z ktorých ju upodozrieval, a to hlavne z nevery, bol prehnane žiarlivý, prehnane ju kontroloval, ako aj jej mobil, obmedzoval ju v používaní jej mobilu, nemohla mať zapnuté dáta na mobile, musela mať vypnutý mobil, hovoril jej, že jej vypichne oči, že ju doláme, dennodenne pýtal od nej peniaze, vykrikoval jej, že jej podpáli dom, v ktorom jej ničil veci, keď niekde išla, atakoval ju smm-kami, aby neskúsila meškať, nech ide rovno domov, nech nejde za nikým, ani za rodinou, chcel aby bola iba s ním, raz keď bol pod vplyvom drog, ju po hádke skoro prešiel autom, no našťastie ušla k susedovi, čo vyvrcholilo dňa 04.05.2023 ďalším fyzickým napadnutím, keď ju opäť v jej dome fyzicky napadol, škrtil ju, vykrúcal jej ruky, stiahol ju za nohu zo stoličky na zem a za nohu ju ťahal po podlahe, následne ju postavil a chytil zozadu a rukou jej pritlačil o nos a tlačil jej ho do strany, vtlačil jej prsty do očí a hovoril, že jej ich vypichne, pritom sa jej vyhrážal, že ju doláme, že jej poláme všetky kosti, že ešte uvidí, aký on vie byť, potom ju znovu zodvihol zo zeme, kde ju zase začal dusiť, vykrúcal jej nohy tak, že jej pukalo v kĺboch, pričom po jeho útokoch na ošetrení u doktora nikdy nebola, viackrát privolala aj hliadku polície, kde však zakaždým z obavy a strachu sa neodvážila podať oznámenie lebo ju psychicky vydieral, pričom už má strach a sa ho bojí, lebo nevie čoho je ešte schopný jej urobiť, čím neustále znižoval jej dôstojnosť, vyvolával u nej strach, nervozitu a neistotu,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil psychické utrpenie bitím, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, neustálym sledovaním, vyvolávaním strachu a stresu,

č í m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona v spojitosti s § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6T/2/2023 zo dňa 30.1.2024, právoplatný dňa 30.1.2024, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 1.12.2023 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 158/23/6613-29 zo dňa 1.12.2023 na obv. A. B., nar. X.X.XXXX v Žiline, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B.; prečítaním znaleckého posudku MUDr. Ivana Karbulu, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria č. 81/2023 a znaleckého posudku J. K. L., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie toxikológie č. 136/2023, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v Žiline na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin _____ jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a poškodenej vyhlásenie obžalovaného

o vine podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 12 záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6T/2/2023 zo dňa 30.1.2024, právoplatným dňa 30.1.2024, a to za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonom trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Predtým bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/59/2017 zo dňa 28.6.2017, právoplatným dňa 28.6.2017, a to za zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal 18.6.2021. V dávnejšom období bol tiež opakovane uznaný vinným za viaceré prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a ďalšie. Obžalovaný bol tiež doposiaľ 5-krát priestupkovo postihnutý. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu žalovaného činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Naproti tomu zistil dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, tzn. spáchanie viacerých trestných činov vo viacčinnom súbehu a predchádzajúce odsúdenia za trestnú činnosť. Zároveň obžalovanému príťažuje okolnosť, že už bol právoplatne odsúdený za zločin – vyššie uvedený zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona. Obžalovaný sa žalovaného skutku dopúšťal v období od začiatku roku 2022 do 4.5.2023, teda skôr ako bol vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní sp. zn. 6T/2/2023. Keďže ide o viacčinný súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, teda podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného. Týmto je v danom prípade zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Základná trestná sadzba podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona predstavuje výmeru 3 roky až 8 rokov. V zmysle § 38 ods. 5 Tr. zákona sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Pri takejto úprave trestnej sadzby výpočtom v súlade s ust. § 38 ods. 8 Tr. zákona predstavuje dolná hranica zvýšenej trestnej sadzby výmeru 5 rokov a 6 mesiacov. S prihliadnutím na prijaté vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, okolnosti prípadu a následok spáchaného činu, súd v danom prípade aplikoval aj ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona s použitím prípustnej analógie v prospech páchatela (vid' stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016) a uložil trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby (v menšom rozsahu ako o maximálne prípustnú jednu tretinu), a to vo výmere 5 rokov, ktorý posúdil ako dostatočný a primeraný. Uložený trest súd považuje za zodpovedajúci jednak hľadiskám prevýchovného pôsobenia na osobu páchatela a zároveň aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie t.j. zabezpečenia ochrany poškodených osôb a ochrany spoločnosti pred páchatelom. Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin (uvedený rozsudok OS Žilina sp. zn. 29T/59/2017), súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu

odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní súhrnného trestu súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6T/2/2023 zo dňa 30.1.2024, právoplatný dňa 30.1.2024, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.