

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010242
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010242.6

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného U. I., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., ktorý je stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 4 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 22. októbra 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku samosudca trestnú vec Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/47/2020, kde je ako obžalovaný stíhaný U. I.R., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., F. R. H. H. XXX, okres A. E., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, v časti, a to ohľadom skutku v bode 1/ obžaloby, kde mu je kladené za vinu, že dňa 24.02.2020 v čase okolo 13.00 h v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci H. H., okres A. E., pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a následne kričal svojej matke Y. I., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., F. R. H. H. XXX, O. A. E., že ju podreže, pričom brúsil kuchynský nôž, následne z rodinného domu vyšiel von a po chvíli prišiel nazad do kuchyne aj s bejzbalovou drevenou palicou, ktorú držal v ruke, ktorou buchol po stoličke, ktorá stolička sa zlomila, pričom sa vyhrážal svojej matke, že ju zabije, na čo ona mu dala 50 eur aby išiel preč, čo U. I. aj urobil, po nejakom čase prišiel nazad do kuchyne, kde sa vyhrážal opäť svojej matke Y. I. a chcel fyzicky napadnúť tam prítomného svojho otca Q. I., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., F. R. H. H. XXX, okres A. E., pričom sa opäť vyhrážal, že podreže svoju matku i svojho otca a takto sa vyhrážal svojim rodičom nepretržite po dobu jedného roka, že ich podreže, alebo, že ich zabije, ktorým svojim konaním zbudil u poškodenej Y. I. a poškodeného Q. I. obavu o svoj život a zdravie,

p o s t u p u j e na pojednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v Rimavskej Sobote ako priestupok.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 21.05.2020 pod sp. zn. 1Pv 97/20/6609-38 podala obžalobu na U. I. na tých skutkových základoch, že:

- dňa 24.02.2020 v čase okolo 13.00 h v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci H. H., okres A. E., pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a následne kričal svojej matke Y. I., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., F. R. H. H. Č.. XXX, O. A. E., že ju podreže, pri čom brúsil kuchynský nôž, následne z rodinného domu vyšiel von a po chvíli prišiel nazad do kuchyne aj s bejzbalovou drevenou palicou, ktorú držal v ruke, ktorou buchol po stoličke, ktorá stolička sa zlomila, pri čom sa vyhrážal svojej matke, že ju zabije, na čo ona mu dala 50 eur aby išiel preč, čo U. I. aj urobil, po nejakom čase prišiel nazad do kuchyne, kde sa vyhrážal opäť svojej matke Y. I. a chcel fyzicky napadnúť tam prítomného svojho otca Q. I., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., F. R. H. H. Č.. XXX, O. A. E., pri čom sa opäť vyhrážal, že podreže svoju matku i svojho otca a takto sa vyhrážal svojim rodičom nepretržite po dobu jedného roka, že ich podreže, alebo, že ich zabije, ktorým svojim konaním zbudil u poškodenej Y. I. a poškodeného Q. I. obavu o svoj život a zdravie,

- dňa 24.02.2020 v presne nezistenom čase okolo 13.00 h pod vplyvom alkoholu, vstúpil do kuchyne rodinného domu č. XXX v obci H. H., okres A. E., s bejzbalovou pálkou v ruke, s ktorou pred svojou matkou Y. I., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., F. R. H. H. Č.. XXX, O. A. E., buchol po stoličke, ktorá sa po tomto údere rozbila a svojej matke Y. I. povedal, že ak mu nedá 50 eur, tak jej ublíži a ublíži aj svojmu

otcovi a bratovi tým, že im podreže krk, kde po týchto vyhrážkach mu Y. I. zo strachu dala sumu 50 eur v hotovosti,

- dňa 24.02.2020 v presne nezistenom čase okolo 13.00 h pod vplyvom alkoholu v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci H. H., okres A. E., po tom čo mu jeho matka Y. I. U.. XX.XX.XXXX H. A. E., F. R. H. H. Č.. XXX, O. A. E., pod hrozbou násilia vydala finančnú hotovosť 50 eur, mu oznámila, že zavolá na políciu, na čo sa jej vysmial a povedal jej, že ak políciu zavolá, tak ich všetkých podreže,

- od presne nezisteného mesiaca a dňa koncom roku 2019 do 13.00 h dňa 24.02.2020 v rodinnom dome č. XXX, v obci H. H., okres A. E., pod vplyvom alkoholu opakovane najskôr jedenkrát do mesiaca, v posledných troch mesiacoch aj štyrikrát za mesiac vulgárne nadával svojej matke Y. I. U.. XX.XX.XXXX H. A. E., F. R. H. H. Č.. XXX, O. A.Á. E., do kuriev, vyhrážal sa jej zabitím, opakovane si od nej pod hrozbou vyhrážok pýtal peniaze, vyhrážal sa jej, že ju podreže a aj svojho otca Q. I., čo aj pred ňou naznačoval rukou, čím u nej opakovane vyvolával strach svoj život a zdravie, ako jej aj spôsobil psychickú traumu.

Jednotlivé skutky uvedené v obžalobe (podľa poradia, tak ako sú v obžalobe uvedené) prokurátorka právne kvalifikovala ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 4 Tr. zákona, ďalší skutok ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 127 ods. 4 Tr. zákona, ďalší skutok ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 127 ods. 4 Tr. zákona, a posledný skutok ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 4 Tr. zákona.

Tiež je potrebné na úvod uviesť, že predmetná obžaloba bola podaná pre štyri skutky, z ktorých každý je odlišne právne kvalifikovaný, preto samosudca kvôli väčšej prehľadnosti a zrozumiteľnosti jednotlivé skutky očísloval s tým, že poradie týchto skutkov zostalo zachované, tak ako je to v obžalobe uvedené, len boli označené číslami.

Na tomto mieste považuje samosudca ešte za potrebné uviesť, že na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2020 bol obžalovaný U. I. spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, č.k. 1Pv/97/20/6609-38 zo dňa 21.05.2020 podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku vo vzťahu k skutkom 2/, 3/ a 4/ oslobodený, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

Obžalovaný U. I. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že zo skutkov, kladených mu za vinu sa necíti byť vinný. Následne po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Na uvedenom základe boli v súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítané zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 25.02.2020 a 26.02.2020, pričom z týchto zápisníc bolo zistené, že svoje zákonné právo nevypovedať využil aj v prípravnom konaní.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vypočutí obaja poškodení - rodičia obžalovaného, svedkovia Y. I. K. Q. I., podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku bol prečítaný podstatný obsah záverov znaleckých posudkov č. 49/2020 vyhotovený G.. C. H., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie), sexuológia a č. 6/2020 vyhotovený G.. K. F., znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, pričom obžalovaný nemal žiadne pripomienky. Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca prečítal zápisnicu o vydaní veci z čl. 132, zápisy o dychovej skúške z čl. 133 až 135, laboratórne výsledky z čl. 138, posudok Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z čl. 141, správu o priestupkoch z čl. 143 až 144, odpis registra trestov z čl. 145 a správu o povesti z čl. 147 a ani voči týmto listinným dôkazom nemal obžalovaný pripomienky.

Svedkyňa Y. I., poškodená a matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 11.06.2020 okrem iného uviedla, že kritického dňa sa nič také nestalo. Syn mal vypité, mal len „veľké ústa“. Tvrdila, že sa trošku pohádali, pretože sa mu nepáčilo čo navarila. Povedal jej, že to čo navarila nie je dobré, že je to hovno.

Na doplňujúce otázky prokurátorky uviedla, že syn jej vulgárne nenadával, nepamätala sa konkrétne čo jej syn povedal, bol však verbálne agresívny. Tvrdila, že sa jej nevyhrážal. Nedala mu 50 eur len dve 5 eurové bankovky, pričom jej obžalovaný ani nehovoril, že ju podreže a tiež poprela, že by jej manžel s obžalovaným zápasili.

Na hlavnom pojednávaní dňa 23.07.2020 boli podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku odstraňované rozpory vo výpovedi tejto svedkyne na hlavnom pojednávaní s jej výpoveďou z prípravného konania zo dňa 25.02.2020, pričom bol samosudcom prečítaný podstatný obsah zápisnice tejto svedkyne z prípravného konania.

Svedkyňa vysvetlila a trvala na tom, že veci sa neodohrali u nich doma tak, ako je to vo výpovedi z prípravného konania. Aj na tomto hlavnom pojednávaní zopakovala, že syn sa jej nevyhrážal v súvislosti s tým, že ak mu nedá peniaze, tak sa jej niečo stane. Poprela, že by syn povedal, že ak políciu zavolá, tak ich všetkých podreže. Na doplňujúce otázky uviedla, že ona dala synovi v kritickom čase peniaze dobrovoľne a bez akéhokoľvek nátlaku z jeho strany. Podľa svedkyne syn nerozbil stoličku v kuchyni, tak ako mu je to kladené za vinu v obžalobe v súvislosti s peniazmi, ktoré pýtal, ale bolo to úplne kvôli niečomu inému. Svedkyňa povedala, že nie je pravda ani to, že by syn zápasil s otcom, pričom pokiaľ v prípravnom konaní hovorila o „zápasení“ mala na mysli, že si slovne vymieňali názory. Pokiaľ v prípravnom konaní uviedla, že syn dal otcovi dve facky, tak to nie je pravda, žiadne facky mu nedal. Rozpory vo výpovediach vysvetľovala svedkyňa tým, že o určitých skutočnostiach pri výsluchu v prípravnom konaní klamala a nie o všetkom povedala pravdu. Vysvetlila a tvrdila, že to urobila len z toho dôvodu aby sa syn konečne zľakol a začal sa ku nej správať normálne. Svedkyňa tiež uviedla, že sa syna nebojí, nemá z neho strach a že jej nikdy fyzicky neublížil.

V súvislosti s výpoveďami tejto svedkyne či už v prípravnom konaní a rovnako tak aj na hlavnom pojednávaní je potrebné uviesť, že so svedkyňou sa veľmi ťažko komunikovalo. V zápisnici o jej výpovedi z prípravného konania zo dňa 25.02.2020 vyšetrovateľ na konci tejto zápisnice poznamenal, že sa s ňou veľmi ťažko komunikuje, počas výsluchu plakala, odskakovala od témy a riadne neodpovedala na otázky. Z tejto zápisnice je tiež zrejmé, že svedkyňa nerozumie čo znamená pojem vyhrážať sa, pretože na otázku obhajcu čo si pod tým predstavuje opisovala vlastné pocity a to, že mala stres, bojí sa o svoje zdravie. Neuvedla však žiadne konkrétne konanie obžalovaného syna, ktoré by u nej takéto pocity vyvolávalo. Svedkyňa tiež nejednoznačne odpovedala na otázku vyšetrovateľa „...“, včera pri výsluchu ste uvádzali, že prišiel U. do kuchyne vášho domu, kde palicou rozbil stoličku, potom ako ju rozbil mal povedať, že ak mu nedáte 50 eur, tak vám ublíži ako i vášmu manželovi a synovi“ ... s tým, aby sa k tomu vyjadрила. Jej odpoveď znela „je to pravda, tak to povedal, povedal, že uvidím čo bude, keď mu nedám peniaze, potom prišiel manžel domov a vtedy zas začal, syn povedal na čo sme volali policajtov, aj tak ho nezoberú, ja som mu povedala, my ti chceme len dobre, aby nebol väčší problém...“. Svedkyňa teda zároveň v odpovedi uviedla, že je pravda, že syn to povedal tak ako sa jej spýtal vyšetrovateľ, na druhej strane však zároveň podľa svedkyne syn povedal len to, že „uvidí“ čo bude, keď mu peniaze nedá. Svedkyňa teda v odpovedi na otázku neuvádza žiadne konkrétne násilné konanie zo strany syna, ktorým by sa jej mal vyhrážať resp. ktoré mal aj reálne uskutočniť.

O ťažkej a zložitej komunikácii s touto svedkyňou svedčí aj skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní 23.07.2020 svedkyňa nevedela vysvetliť čo znamená vyhrážka „podrezať“, aj napriek opakovanej snahe tlmočníčky jej to preložiť do maďarčiny.

Na tomto mieste je tiež potrebné pre úplnosť uviesť, že svedkyňa Y. I. v rámci prípravného konania vypovedala aj dňa 28.04.2020, zápisnica o jej výsluchu z tohto dňa na hlavnom pojednávaní však nebola čítaná, pretože podstatný obsah jej výpovede bol totožný s tým čo svedkyňa vypovedala na hlavnom pojednávaní v dňoch 11.06.2020 a 23.07.2020. Teda aj v rámci tohto výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že nie je pravda, že by im bol syn niekedy fyzicky ublížil, pokiaľ buchol po stoličke, tak to nebolo v súvislosti s peniazmi. Tiež uviedla, že keď žiadala od syna, aby bol kľudný a nesprával sa k nej zle, lebo na neho zavolá políciu, tak jej odpovedal len to, že môže volať, že ho aj tak nezoberú, pričom to mal povedať kľudným spôsobom a bez vyhrážok.

Z výsluchu svedka - poškodeného Q. I., otca obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2020 zistené, že v predmetný deň prišiel domov z práce, syn prevrátil na stole fazuľovú polievku a na tomto sa pohádali. Svedok ani po opakovaných doplňujúcich otázkach zo strany samosudcu nevedel konkrétnejšie vysvetliť v čom spočívala hádka medzi ním a synom, svedok stále opakoval len to, že synovi nechutila polievka, preto prevrátil aj jeho tanier s polievkou a pri tom si niečo „šomral“. Keďže sa svedok so synom nechcel hádať, odišiel z domu von.

Na ďalšie doplňujúce otázky prokurátorky, aby konkretizoval čo hovoril syn, keď „šomral“, svedok zopakoval znovu len to, že si ho nevšimol a odišiel von a že sa nič nestalo.

Na ďalšie doplňujúce otázky svedok uviedol, že keď sa vrátil z práce domov, tak sa syn s poškodenou manželkou nehádali, len manželka bola nahnevaná, že syn prevrátil polievku a v tejto súvislosti mu povedala, aby už také veci nerobil. Tvrdil, že sa nehádali, že syn nemal nič v ruke, že sa syn manželke ani jemu nevyhrážal a že sa im nevyhrážal ani v minulosti.

Na otázku, či mal syn do februára 2020 problémy s alkoholom a či si niekedy od neho a manželky pýtal peniaze, uviedol, že syn mal samostatný vchod do domu a vracia sa domov, keď on už väčšinou spí, preto sa k tomu vyjadriť nevedel a že keď syna videl, že bol pod vplyvom alkoholu, tak sa syn nijako zvláštne nesprával, zvykol si vypýtať jesť. Peniaze synovi niekedy dal, napr. na kúpu ošatenia, avšak nikdy nekontroloval na čo syn peniaze minul.

Z čítaných záverov znaleckého posudku č. 6/2020 znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, týkajúci sa psychologického vyšetrenia poškodenej Y. I.R. bolo zistené, že jej osobnosť je mentálne priemerná, skôr introvertná, prispôsobivá, nekoná neuvážene, agresivita nie je jej dominantnou črtou. Má sklon k prežívaniu úzkosti, napätia a neistoty. Znaleckým vyšetrením u poškodenej neboli zistené psychopatologické zmeny, ktoré by chorobne ovplyvňovali jej vnímanie a kognitívne schopnosti, vrátane pamäťových schopností. Poškodená dokáže na základe svojich schopností primerane vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať prežité udalosti. Možno predpokladať určité nepresnosti pri reprodukovani s odstupom času udalostí, k významným nepresnostiam by však nemalo dochádzať. Menovaná v situáciách záťaž a stresu je ambivalentná, nerozhodná, neistá, prejavuje sa u nej sklon k vyháňaniu sa jednoznačným výrokom a možnému zakrývaniu. Vzhľadom na diskrepancie medzi jednotlivými výpoveďami a reprodukciou predmetnej udalosti pri znaleckej explorácii u menovanej nemožno vylúčiť sklon ku skresľovaniu výpovede. V čase podania trestného oznámenia, pravdepodobne prežívala situáciu so synom ako neúnosnú, nevládala znášať konflikty, potencované jeho alkoholizovaním, preto sa z tej situácie snažila vymaniť aj za cenu udania syna. Momentálne sa u nej do popredia dostáva snaha o prepustenie syna z väzby, nemožno u nej vylúčiť eventuálne skresľovanie výpovedí. Chorobný podklad ku skresľovaniu výpovede však zistený nebol. Nebol u nej zistený sklon ku konfabulácii, nemá sklon k vedomej nepravde a fantazijnému spracovaniu skutočnosti, skôr sa u nej jedná o sklon ku skresľovaniu, resp. zakrývaniu. Všeobecnú vierohodnosť u menovanej možno potvrdiť v rámci posudzovania špecifickej vierohodnosti sú prítomné diskrepancie medzi jednotlivými výpoveďami a reprodukciou predmetnej udalosti pri znaleckej explorácii, na základe čoho je jednoznačné potvrdenie špecifickej vierohodnosti jej výpovedí problematické. Vo vzťahu k vyšetrovanej veci, môžu byť jej výpovede skresľované. Znaleckým vyšetrením u poškodenej neboli zistené známky psychotraumatizácie v súvislosti s vyšetrovanou udalosťou. Poškodená protiprávne konanie obvineného nepocítovala ako utrpenie. Neboli u nej zistené príznaky syndrómu týranej osoby, nemá príznaky psychickej poruchy, ani psychické ťažkosti. Znalkyňa pripúšťa priamy kontakt poškodenej s obvineným pri úkonoch trestného konania.

Zo záverov znaleckého posudku č. 49/2020 znalca G.. C. je zrejmé, že úroveň kognitívnych schopností u obvineného U. I. nie je defektná. Znalec nezistil pri vyšetrení obvineného výraznejšie narušenie jeho pamäťových ani mnestických funkcií, nezistil ani poruchy myslenia a vnímania v zmysle psychotickej poruchy v pravom zmysle slova, t. j. psychózy. U U. I. teda nezistil duševného ochorenie v pravom zmysle slova, t. j. psychózu. Znalec zistil ale abnormne štrukturovanú osobnosť, hlavne s rysmi impulzivity, čo je považované z forenzného aj z psychiatrického hľadiska za trvalú poruchu osobnosti, neznižujúcu vo všeobecnosti ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti, nevyžadujúcu liečbu. Súčasne u obvineného zistil závislosť od alkoholu, habituálny, návykový alkoholizmus. V čase aktuálne posudzovanej trestnej činnosti zistil znalec u obvineného aj kombinovanie intoxikácie alkoholom s kanabinoidmi, ktoré viedli k podstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Znalec odporúča obvinenému U. I. uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a odporúča mu uložiť zákaz požívania omamných a psychotropných látok. Znalec tiež zistil, symptomatický abúzus kanabinoidov (marihuany), bez stabilizovaného stereotypu, teda len predstupeň závislosti. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Motivácia konania obvineného U. I. vychádzala z osobnostných rysov obvineného, ako aj od zistenej závislosti od alkoholu, kombinovanej intoxikácie alkoholom a kanabinoidmi, zistenej u neho v čase činu. Znalec u neho taktiež nevyklučuje riziko budúcej recidívy.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Bez akýchkoľvek pochyb bolo zistené len to, že dňa 24.02.2020 sa v čase okolo 13.00 h odohral v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci H. H. konflikt medzi poškodenou Y. I. a obžalovaným jej synom U. I., ktorý vznikol kvôli tomu, že synovi nechutila navarená fazuľová polievka a z tohto dôvodu na stole prevrátil svoj aj otcov tanier. Ďalej bolo z výpovedí oboch poškodených zistené, že ich syn U. I. niečo „šomral“, ale konkrétnejšie už túto skutočnosť poškodený otec na hlavnom pojednávaní nešpecifikoval a viackrát zopakoval, že sa so synom nechcel hádať, preto odišiel z domu von.

Konanie obžalovaného špecifikované v obžalobe a vo výrokovej časti tohto uznesenia prokurátorka právne kvalifikovala ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 4 Tr. zákona.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, kto sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe, ktorou sa s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 4 Tr. zákona považuje blízka osoba (blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie okrem iných osôb aj príbuzný v priamom pokolení).

Objektívna stránka tohto prečinu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zákona je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov len vo vzťahu k prečinu. Závažnosť prečinu určujú spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a tiež miera zavinenia a pohnútky páchatela.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postúpi veci inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca dospel k záveru, že konanie obžalovaného špecifikované v bode 1/ obžaloby nenapĺňa znaky žalovaného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože závažnosť konania obžalovaného je v danom prípade nepatrná.

Podľa oboch poškodených sa im syn v kritický čas žiadnym spôsobom nevyhrážal, podľa poškodenej mal len „veľké ústa“ a tvrdila, že sa jej nevyhrážal a tiež poprela, že by hovoril, že ju podreže a že ich zabije a tiež poprela, že by chcel fyzicky napadnúť otca. Otec tiež viackrát zopakoval, že syn sa mu nevyhrážal a nemal vedomosť o tom, že by sa vyhrážal matke. Z výpovede matky bolo tiež zistené, že keď si pýtal obžalovaný od nej peniaze, tak mu ich dala a urobila tak dobrovoľne a bez akéhokoľvek

nátlaku z jeho strany. Uviedla aj to, že sa syna nebojí, nemá z neho strach a nikdy jej fyzicky neublížil. Podľa matky, keď syn buchol drevenou palicou po stoličke, tak to nebolo v súvislosti s peniazmi.

Vo vzťahu k výpovediam poškodenej v rámci celého trestného stíhania je potrebné zdôrazniť, že vážne rozpory do skutkového deja vniesla samotná poškodená Y. I., a to svojimi rozdielnymi výpovedami počas tohto trestného konania, ktorá len v prvej výpovedi v rámci prípravného konania usvedčovala obžalovaného z trestnej činnosti kladenej mu za vinu, avšak v druhej výpovedi v prípravnom konaní a v dvoch výpovediach na hlavnom pojednávaní už vypovedala značne odlišne, pretože nepotvrďovala jeho fyzické útoky voči nej a aj voči poškodenému manželovi. Svedkyňa však bola opakovane poučovaná o trestných následkoch krivej výpovede a v ďalšom bude už len vecou dozorujúcej prokurátorky ako bude konať vo vzťahu k tejto svedkyňi pre jej rôzne výpovede v rámci tohto trestného konania.

Výpovede tejto svedkyne v tomto konaní však majú dôležitý význam pre rozhodnutie o vine, resp. nevine obžalovaného a tieto výpovede vniesli do tohto rozhodovania vážne pochybnosti. Uvedené pochybnosti musel súd následne vykladať v prospech obžalovaného.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal samosudca za to, že v danom prípade nejde o žalovaný prečin, pretože závažnosť konania obžalovaného je v danom prípade nepatrná, a to vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, tiež aj mieru zavinenia a pohnútku.

Podľa názoru samosudcu by sa obžalovaný mohol v tomto prípade dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, podľa ktorého priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.