

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010525  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010525.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaných 1/ Ľ. Z., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zákona a iné, a 2/ M. G., D.. XX.XX.XXXX S. C. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. októbra 2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaní: 1/ Ľ. F. Z. V. F. S. V. Š., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom S. A. XX, okres F. Z., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,  
2/ M. G. V. Z. Á. F. P. S. Á., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom F. Z., U..Z. XXXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaní 1/Ľ. Z. a 2/ M. G.Á.  
v bode 1/

Ľ. Z. si od presne nezistenej doby na presne nezistenom mieste zadovážil predmety určené na výrobu chemickej látky zvanej „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktoré následne prechovával na presne nezistenom mieste, kde pomocou nich opakovane vyrábala chemickú látku zvanú „pervitín“, ktorú následne zadovážovala aj pre iné osoby, a to naposledy v čase od 20.00 hod. dňa 04.05.2020 do 08.30 hod. dňa 05.05.2020 v rodinnom dome č. XXX v obci Y., okres F. Z., kde bližšie nezisteným spôsobom vyrobil najmenej 14,373 g látky zvanej „pervitín“, pričom Š. F. ako užívateľ rodinného domu č. XXX v obci Y., za odplatu 30 eur poskytol priestory rodinného domu za účelom výroby chemickej látky zvanej „pervitín“ Ľ. Z., následne po výrobe predmetnej látky Ľ. Z. poskytol M. G. najmenej 1,722 g vyrobenej látky, ktorú M. G. u seba neoprávnene prechovávala do 11.10 hod. dňa 05.05.2020 a ktorú pri osobnej prehliadke vydala vyšetrovateľke PZ a Ľ. Z. u seba neoprávnene prechovával zvyšok vyrobenej látky až do 09.10 hod. dňa 05.05.2020, kedy ju počas prehliadky iných priestorov a pozemkov - osobného motorového vozidla Škoda Felícia, evidenčného čísla F. vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že látka vyrobená Ľ. Z. obsahuje účinnú látku metamfetamín spolu o hmotnosti 9483 mg, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, o celkovej hodnote nie menej ako 718,65 eur, z ktorej Ľ. Z. následne neoprávnene prechovával 12,651 g vyrobenej látky o celkovej hodnote nie menej ako 632,55 eur a M. G.Á. neoprávnene prechovávala 1,722 g vyrobenej látky o celkovej hodnote nie menej ako 86,10 eur,

obžalovaný 1/Ľ. Z.

v bode 2/

si v presne nezistenej dobe, na presne nezistenom mieste, bez príslušného povolenia neoprávnene zadovážil dva puškové náboje so stredovým zápalom, fínskej výroby, kalibru 338 Lapua Magnum, mosadznej farby, ktoré sú strelivom v zmysle § 2 ods. 1 písm. g/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení a v zmysle prílohy č. 6 bod D písm. a/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o náboje, ktoré následne neoprávnene prechovával do 14.40 hod. dňa 05.05.2020 v garáži súpisného čísla XXXX, nachádzajúcej sa na W.Z. X. S. F. Z. situovanej na parcele č. XXX/X katastrálneho územia F. Z.,

t e d a

obžalovaný 1/ L. Z.

v bode 1/

neoprávnene vyrobil, zadovážil a prechovával psychotropnú látku,

v bode 2/

bez povolenia si zadovážil a držal strelivo,

obžalovaná 2/ M. G.

v bode 1/

neoprávnene zadovážila a prechovávala psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ L. Z.

v bode 1/

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaná 2/ M. G.

v bode 1/

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ L. Z.

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaného 1/ pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému 1/

u k l

a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému 1/ L. Z. u k l a d á trest prepadnutia vecí:

1/ veci zaistené pri prehliadke iných priestorov dňa 05.05.2020 (v osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia I.: F.), a to

- vecný dôkaz č. 6 - digitálne váhy
- vecný dôkaz č. 7 - teplomer
- vecný dôkaz č. 8 - taška s nápisom „The big green bag“ s obsahom rôznych fliaš a sáčkov

2/ veci zaistené pri domovej prehliadke dňa 05.05.2020 (v rodinnom dome č. XXX S. P. Y.), a to

- vecný dôkaz č. 1 - papierová krabica s obsahom:
    - 1ks 10 litrová bandaska čiernej farby s obsahom tekutiny nezisteného pôvodu
    - 1 ks 10 litrová plechová bandaska s nápisom „toluén lekársky“
    - 1 ks 3 litrová bandaska s neznámou tekutinou
    - 1 ks 5 litrová umelohmotná bandaska obsahom tekutiny žltej farby neznámeho pôvodu
    - 2 ks 5 litrové umelohmotné bandasky s obsahom neznámej tekutiny s čiernymi uzávermi
    - 1 ks prázdna 5 litrová umelohmotná bandaska
    - 1 ks prázdna 3 litrová bandaska
    - 1 ks 3 litrová bandaska s obsahom neznámej tekutiny
  - vecný dôkaz č. 2 - 1 ks varič - platňa
  - vecný dôkaz č. 3 - 1 ks elektrický špirálový ohrievač
  - vecný dôkaz č. 4 - ruksak oranžovo čiernej farby s obsahom:
    - umelohmotná fľaša s obsahom neznámej látky s nápisom chlorid sodný
    - 7 ks umelohmotných nádob
    - 1 ks umelohmotná pollitrová fľaša s neznámou tekutinou s nápisom kyselina chlorovodíková
    - 1 ks umelohmotná nádoba bielej farby s obsahom neznámej látky s nápisom MSM
    - kapsička modrej farby s nápisom Mercedes v ktorej sú: umelohmotná nádoba s nápisom „univerzálne indikátorové papieriky“, 2 ks plastové poháriky, fľaštička s nápisom Celaskon, 1 ks kalkulačka, 18 ks striekačiek, 1 ks skúmavka, 1 ks pinzeta, hadička, 1 ks skúmavka, 1 ks pinzeta, hadička, 1 ks balón, návod na varenie - papier, na ktorom je perom popísaný postup na prípravu neznámej látky, 3 ks gumené odrezky, 2 ks tužkové baterky
    - filtračné papiere, vata s nápisom bevola
    - 1 ks sklenená banka s tromi otvormi s obsahom 250 ml
    - 1 ks plastová nádoba zelenej farby, v ktorej sú: igelitové vrečko s obsahom červenohnedej látky, 10 ks plastových pohárikov s lievikom, modrý sáčok s obsahom červenohnedej prášku, plastová fľaštička so žltým vrchnákom s obsahom neznámej látky, plastová skúmavka s obsahom guľičiek, sklenená fľaštička s nápisom Stodal s neznámou tekutinou, biela umelohmotná nádoba s modrým vrchnákom s obsahom neznámej látky, naberačka 25 ml, umelohmotná fľaštička zalepená zelenou izolačnou páskou, umelohmotná nádoba bielej farby s obsahom červenohnedej neznámej látky, 1 ks plastové vedro - prázdne, 1 ks vedierko s obsahom neznámej látky, plastová fľaštička so žltým uzáverom s neznámou tekutinou, sklenená banka 25 ml, uzatvárateľný plastový sáčok s obsahom ďalšieho sáčku s neznámou látkou
  - vecný dôkaz č. 5 - 8 ks plastových fliaš s obsahom tekutiny neznámeho pôvodu
  - vecný dôkaz č. 6 - 1 ks sklenená banka 500 ml s nápisom Duran
  - vecný dôkaz č. 7 - 1 ks ruksak čiernej farby s nápisom Eastpak s obsahom: 2 ks hadíc, 1 ks banka - chladič, 1 ks umelohmotnej fľaše s neznámou tekutinou s nápisom technický benzín, 1 ks prázdna fľaša s nápisom technický benzín, 1 ks fľaša s nápisom technický benzín s obsahom, 1ks litrová fľaša s nápisom kyselina fosforečná s obsahom neznámej tekutiny
  - vecný dôkaz č. 8 - 1 ks látková taška červenej farby s obsahom: 3 ks digitálnych váh, 3 ks lieviky, 1 ks fľaša s nápisom kyselina chlorovodíková, 32 ks umelohmotných pohárikov, 1 ks umelohmotná nádoba s papierikmi na meranie pH, 2 ks sitká, 6 ks zabalených skúmaviek, striekačky nezisteného počtu v poháriku, sklenený lievik, papier zabalený páskou s neznámou látkou, silikónové miešadlá-2ks, 1 ks maska-respirátor, zabalená
  - vecný dôkaz č. 9 - 1 ks umelohmotná fľaša s nápisom s nápisom kofola bez obsahu, 1 ks teplomer, 1 ks plechová bandaska s nápisom Acetón s obsahom, 9 ks lievikov, 1 ks miešadlo silikónové, 1 ks vedierko s nápisom Jogobela, 6 ks 2 dcl plastových pohárov, 2 ks sklenených nádob, 2 ks žiletky, 1 ks nožnice, 1 ks vrchnák na vedro červený
  - vecný dôkaz č. 10 - 2 ks umelohmotných bandasiek 5 litrová, 10 litrová s obsahom tekutiny neznámeho pôvodu
- 3/ veci zaistené pri domovej prehliadke dňa 05.05.2020 (v garáži č. XXXX na W. X. S. F. Z.):
- vecný dôkaz č. 1 - 1 ks zatavená prázdna injekčná striekačka

- vecný dôkaz č. 2 - 1 ks plastová 5 litrová nádoba priesvitná s priehľadnou tekutinou cca do polovice nádoby
  - vecný dôkaz č. 3 - 6 ks plastových fliaš priehľadných s obsahom priehľadnej tekutiny
  - vecný dôkaz č. 4 - 1 ks sklenená varná banka
  - vecný dôkaz č. 5 - 1 ks elektrické zariadenie - varič, s označením LTHS 250, výrobné číslo: 845596
  - vecný dôkaz č. 6 - 1 ks krabica so sadou rôznych teplomerov a ihiel
  - vecný dôkaz č. 7 - 1 ks sivá nádoba so sadou 4 ks teplomerov
  - vecný dôkaz č. 8 - 1 balík prázdnych priesvitných sáčkov plastových - 59 ks + obal
  - vecný dôkaz č. 9 - 1 ks plynový varič slabo zelenej farby
- 4/ veci zaistené pri domovej prehliadke dňa 05.05.2020 (v byte č. XX na O. X. Č.. XXXX S. F. Z.):
- vecný dôkaz č. 2 - 1 ks plastový sáčok s obsahom bielej látky
  - vecný dôkaz č. 5 - prázdne plastové sáčky v 2 plastových obaloch
  - vecný dôkaz č. 6 - 9 ks prázdnych plastových sáčkov v 1 plastovom obale so zostatkovým množstvom látok
  - vecný dôkaz č. 7 - 1 ks časť zatavenej striekačky
  - vecný dôkaz č. 8 - 1 ks sklenená fajka s obrázkom zelených listov
  - vecný dôkaz č. 12 - 1 ks žiarovka so stopami tmavej látky
  - vecný dôkaz č. 13 - 9 ks prázdnych plastových sáčkov uzatvárateľných
  - vecný dôkaz č. 14 - 1 ks skladacia fajka v papierovej krabici
  - vecný dôkaz č. 15 - 1 ks plastový sáčok s 24 ks tabletami bielej farby
- 5/ veci zaistené pri osobnej prehliadke dňa 05.05.2020 osoby L. Z.:
- vecný dôkaz č. 1 - uzatvárateľný plastový sáčok, v ktorom sú vložené ďalšie sáčky
  - vecný dôkaz č. 2 - papierová trubička oplepená izolačnou páskou zelenej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaná 2/ M. G.

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanej 2/ výkon trestu podmieniene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona samosudca obžalovanej 2/ u k l a d á obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas trvania skúšobnej doby a v zákaze stretávania sa s L. Z., D.. XX.XX.XXXX v F. Z., bytom S. A. XX a so Š. F., D.. XX.XX.XXXX v F. Z., bytom Y. XXX.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/, písm. k/ Tr. zákona samosudca obžalovanej 2/ u k l a d á povinnosti, a to podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanej 2/ u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanej 2/ M. G. u k l a d á trest prepadnutia vecí, zaistených pri osobnej prehliadke dňa 05.05.2020 osoby M. G., a to:

- vecný dôkaz č. 1 - 18 kusov plastových priesvitných vrecúšok o rozmeroch 4x8 cm s červeným plastovým zaťahovacím uzáverom
- vecný dôkaz č. 2 - 99 kusov plastových priesvitných vrecúšok o rozmeroch 4x8 cm s červeným plastovým zaťahovacím uzáverom zabalených vo väčšom priesvitnom plastovom vrecúšku o rozmeroch 14x8 cm s bielym plastovým uzáverom

- vecný dôkaz č. 3 - 74 kusov plastových priesvitných vrecúšok o rozmeroch 4x8 cm s červeným plastovým zaťahovacím uzáverom zabalených vo väčšom priesvitnom plastovom vrecúšku o rozmeroch 11x9 cm s bielym plastovým uzáverom
- vecný dôkaz č. 4 - 21 kusov plastových priesvitných vrecúšok o rozmeroch 4x8 cm s červeným plastovým zaťahovacím uzáverom zabalených v okrúhlej uzatvárateľnej platovej nádobke s nápisom FOOT WORKS o priemere 2,5 cm a výške 5,5 cm
- vecný dôkaz č. 5 - 10 kusov plastových skúmaviek s bielym plastovým uzáverom o výške 11,5 cm a priemere 2 cm
- vecný dôkaz č. 6 - sklenená fajka s ružovou gumičkou o dĺžke 14 cm
- vecný dôkaz č. 11 - 1 plastová slamka o dĺžke 7 cm
- vecný dôkaz č. 12 - 1 plastová slamka o dĺžke 9 cm
- vecný dôkaz č. 13 - 1 ks gumenej čiernej naberačky o dĺžke 6 cm
- vecný dôkaz č. 14 - 1 ks kovovej stierky s plastovým červeným držadlom o rozmeroch 11x5 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona samosudca u k l a d á zhabanie vecí, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 05.05.2020 v byte č. XX na O. X. Č.. XXXX S. F. Z.:

- vecný dôkaz č. 1 - 1 ks kovová drvička tmavej farby so stopami zelenej sušiny
- vecný dôkaz č. 4 - 1 ks sklenená fajka s tmavým koncom
- vecný dôkaz č. 9 - 1 ks sklenená fajka s čiernym okrúhlym koncom
- vecný dôkaz č. 10 - 4 ks prázdne plastové sáčky so stopovými zvyškami neznámej látky
- vecný dôkaz č. 11 - 1 ks okrúhla uzatvárateľná nádoba so stopami bielej látky.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 05.10.2020 pod č. konania 2Pv/176/20/6609-111 obžalobu na obvinených 1/ L. Z., D.. XX.XX.XXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zákona a pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, 2/ M. G., D.. XX.XX.XXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona a 3/ Š. F., D.. XX.XX.XXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe. Trestná vec je vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 11T/83/2020.

Na tomto mieste je zároveň potrebné uviesť, že na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2020 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčená z trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/83/2020 na samostatné konanie trestná vec vedená proti obžalovanému 3/ Š. F., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2020 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo skutkov, spáchanie ktorých sa im v obžalobe kladie za vinu.

Samosudca následne obžalovaným po ich vyhlásení o tom, že sa cítia byť vinní, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

- písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obaja obžalovaní na položené otázky odpovedali „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniam obžalovaných, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby boli vyhlásenia obžalovaných o ich vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaných, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutkov im kladených za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: odborné vyjadrenie o vyčíslení hodnoty drogy z čl. 290, potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota, oddelenie dokladov z čl. 400, správa z výkonu väzby z čl. 444 (obžalovaný 1/ Z.), správa z výkonu väzby z čl. 446 (obžalovaná 2/ G.), výpis z evidencie priestupkov z čl. 483 (obžalovaný 1/ Z.) a čl. 486 (obžalovaná 2/ G.), odpis registra trestov z čl. 490 (obžalovaný 1/ Z.), odpis registra trestov z čl. 498 (obžalovaná 2/ G.), správy o povesti z čl. 461 (obžalovaný 1/ Z.) a z čl. 471 (obžalovaná 2/ G.), pracovné posudky z čl. 450 (obžalovaná 2/ G.) a z čl. 451 (obžalovaný 1/ Z.), správy Všeobecnej nemocnice F. Z., psychiatrické oddelenie z čl. 459 a z čl. 460, pričom voči čítaným listinným dôkazom nemal ani jeden z obžalovaných žiadne pripomienky.

Ďalej bol podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku na návrh prokurátora a so súhlasom obhajcu a obžalovaných prečítaný podstatný obsah záverov znaleckého posudku č. 35/2020, znalca O. Z. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z čl. 242 až 245, ku ktorému obžalovaní nemali pripomienky.

Na základe prijatých vyhlásení obžalovaných o tom, že cítia byť vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú im v obžalobe kladené za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané:

- že v bode 1/ obžalovaný L. Z. si od presne nezistenej doby na presne nezistenom mieste zadovážil predmety na výrobu chemickej látky zvanej „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktoré následne prechovával na presne nezistenom mieste, kde pomocou nich opakovane vyrábal chemickú látku zvanú „pervitín“, ktorú následne zadovážoval aj pre iné osoby, a to naposledy v čase od 20.00 hod. dňa 04.05.2020 do 08.30 hod. dňa 05.05.2020 v rodinnom dome č. XXX v obci Y., okres F. Z., kde bližšie nezisteným spôsobom vyrobil najmenej 14,373 g látky zvanej „pervitín“, pričom Š. F. ako užívateľ rodinného domu č. XXX v obci Y., za odplatu 30 eur poskytol priestory rodinného domu za účelom výroby chemickej látky zvanej „pervitín“ L. Z., následne po výrobe predmetnej látky L. Z. poskytol M. G. najmenej 1,722 g vyrobenej látky, ktorú M. G. u seba neoprávnene prechovávala do 11.10 hod. dňa 05.05.2020 a ktorú pri osobnej prehliadke vydala vyšetrovateľke PZ a L. Z. u seba neoprávnene prechovával zvyšok vyrobenej látky až do 09.10 hod. dňa 05.05.2020, kedy ju počas prehliadky iných priestorov a pozemkov - osobného motorového vozidla Škoda Felícia, evidenčného čísla F. vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že látka vyrobená L. Z. obsahuje účinnú látku metamfetamín spolu o hmotnosti 9483 mg, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, o celkovej hodnote nie menej ako 718,65 eur, z ktorej L. Z. následne neoprávnene prechovával 12,651 g vyrobenej látky o celkovej hodnote nie menej ako 632,55 eur a M. G. neoprávnene prechovávala 1,722 g vyrobenej látky o celkovej hodnote nie menej ako 86,10 eur,  
- a obžalovaný L. Z. v bode 2/ si v presne nezistenej dobe, na presne nezistenom mieste, bez príslušného povolenia neoprávnene zadovážil dva puškové náboje so stredovým zápalom, fínskej výroby, kalibru 338 Lapua Magnum, mosadznej farby, ktoré sú strelivom v zmysle § 2 ods. 1 písm. g/ zákona č. 190/2003

Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení a v zmysle prílohy č. 6 bod D písm. a/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o náboje, ktoré následne neoprávnene prechovával do 14.40 hod. dňa 05.05.2020 v garáži súpisného čísla XXXX, nachádzajúcej sa na W.Z. X. S. F. Z. situovanej na parcele č. XXX/X katastrálneho územia F. Z..

Obžalovaný 1/ L. Z. si tak v bode 1/ neoprávnene vyrobil, zadovážil a prechovával psychotropnú látku, preto bol týmto rozsudkom uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a v bode 2/ si bez povolenia zadovážil a držal strelivo, preto bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaná 2/ M. G. si konaním popísaným v bode 1/ neoprávnene zadovážila a prechovávala psychotropnú látku, preto bola uznaná za vinnú zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovaným vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Čo sa týka ukladania trestu u obžalovaného 1/ L. Z. je potrebné v prvom rade uviesť, že tento je v predmetnej trestnej veci väzobne trestne stíhaný od 05.05.2020 od 08.30 h a väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Podľa písomnej správy z výkonu väzby (čl. 444) je jeho vystupovanie a správanie vo väzbe na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania, bez pripomienok plní príkazy a nariadenia personálu, v styku s ostatnými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva, udržiava si poriadok vo veciach, disciplinárne odmenený ani potrestaný k času podania správy nebol. Pred nástupom do výkonu väzby pracoval určitý čas pre spoločnosť Kaufland SR, v.o.s.. Podľa zabezpečenej správy o priestupkoch (čl. 483) sa za obdobie od 01.05.2016 do 28.04.2020 dopustil dvoch priestupkov, naposledy mu pre drobnú krádež bola dňa 31.01.2019 uložená pokuta vo výške 30 eur. Podľa odpisu registra trestov bol jedenkrát súdne trestaný, a to v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/75/2016 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, odložený na skúšobnú dobu, z ktorého sa osvedčil dňa 22.12.2017 a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky.

U tohto obžalovaného bolo pri ukladaní trestu prihliadnuté na poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, pričom ako na poľahčujúce okolnosti bolo prihliadnuté podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pretože od počiatku trestného stíhania sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, pri jej odhaľovaní bol nápomocný orgánom činným v trestnom konaní a dobrovoľne aj vydal veci súvisiace s touto trestnou činnosťou. Ako na príťažujúcu okolnosť bolo prihliadnuté podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona k tomu, že spáchal viac trestných činov, v danom prípade jeden drogový zločin a jeden prečin nedovoleného ozbrojovania.

Keďže obžalovaný L. Z. bol odsúdený za dva úmyselné trestné činy, ktoré boli spáchané dvoma skutkami a jeden z nich je zločinom, bol mu ukladaný úhrnný trest odňatia slobody aj za použitia asperačnej zásady v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Na uvedenom základe tak bolo možné obžalovanému Z. za spáchanú trestnú činnosť uložiť podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní od 3 do 10 rokov.

Vzhľadom na závažnosť a charakter jeho predmetnej trestnej činnosti mal samosudca za to, že na ochranu spoločnosti a jeho nápravu nebude postačujúce pokiaľ by mu bol uložený trest odňatia slobody, výkon ktorého by bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom (keďže v danom prípade je to možné pokiaľ by sa mu ukladal trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda v trvaní 3 rokov). Na druhej strane práve s prihliadnutím na drogovú trestnú činnosť, keď bolo preukázané, že psychotropné látky si nie len zadovažoval a prechovával ich, ale že ich aj vyrábal, mal samosudca za to, že na zabezpečenie účelu trestu, tak ako je stanovený v § 34 ods. 1 Tr. zákona, je potrebné uložiť tomuto obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Zároveň samosudca zohľadňoval aj to, aby uložený trest v súlade s ustanovením § 34 ods. 3 Tr. zákona mal čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby a súčasne aby postihoval iba obžalovaného a za ďalšie aj to, aké množstvo drogy bolo v rámci trestného konania preukázané, že obžalovaný vyrobil.

Po aplikovaní všetkých uvedených zásad ukladania trestov mal samosudca za to, že na zabezpečenie účelu trestu, ochrany spoločnosti a zároveň aj nápravy obžalovaného bude postačujúce uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Z uvedených dôvodov mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vo vzťahu k ukladaniu trestu pre obžalovanú 2/ M. G. bolo zistené, že je v predmetnej trestnej veci väzobne trestne stíhaná tiež od 05.05.2020 od 08.30 h a väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Podľa písomnej správy z výkonu väzby (čl. 446) je jej vystupovanie a správanie vo väzbe na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania, bez pripomienok plní príkazy a nariadenia personálu, v styku s ostatnými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva, udržiava si poriadok vo veciach, disciplinárne odmenená ani potrestaná k času podania správy nebola. Pred nástupom do výkonu väzby bola bez pracovného pomeru. Podľa zabezpečenej správy o priestupkoch (čl. 484) sa za obdobie od 30.11.2015 do 06.05.2020 bola postihnutá za osem rôznych priestupkov, a to najmä proti majetku a občianskemu spolunažívaniu. Podľa odpisu registra trestov doposiaľ súdom trestaná nebola.

V prípade obžalovanej G. bolo prihliadnuté v rámci ukladania trestu tiež k dvom poľahčujúcim okolnostiam, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pretože od počiatku trestného stíhania sa k trestnej činnosti kladenej jej za vinu priznala a tiež bola pri jej odhaľovaní nápomocná orgánom činným v trestnom konaní a dobrovoľne aj vydala veci súvisiace s touto trestnou činnosťou. Pritiažujúca okolnosť nebola vzhľadnutá žiadna. V jej prípade tak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, a preto sa v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 Tr. zákona znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu.

Na uvedenom základe jej tak bolo možné podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že táto obžalovaná doposiaľ nebola súdom trestaná, ako aj k tomu, že v jej prípade drogová trestná činnosť, pre ktorú bola odsúdená, spočívala v zadovažovaní a v prechovávaní psychotropnej látky, mal samosudca za to, že s prihliadnutím na tieto okolnosti prípadu, ako aj osobu

obžalovanej by použitie trestnej sadzby stanovenej zákonom bolo pre obžalovanú neprimerane prísne. Súčasne mal samosudca za to, že na ochranu spoločnosti bude zároveň postačujúce aj uloženie trestu kratšieho trvania, teda pod dolnú hranicu trestu ustanovenej zákonom, ktorý bude podmienične odložený na primerane dlhú skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Z uvedených dôvodov jej bol za súčasnej aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 51 ods. 1 Tr. zákona a § 51 ods. 2 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého jej bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Zároveň jej boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti rozsudku.

Na základe záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria boli obom obžalovaným okrem trestov odňatia slobody podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona uložené aj ochranné opatrenia, a to ochranné protitoxikomanické liečenie, pričom toto liečenie bolo obžalovanému 1/ Z. uložené formou ústavnu a obžalovanej 2/ G. formou ambulantnou.

Obom obžalovaným bol zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložený aj trest prepadnutia vecí, ktoré sú v prípade toho-ktorého obžalovaného špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom vlastníkom týchto prepadnutých vecí sa podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona stáva štát.

Vo vzťahu k veciam, ktoré boli zaistené v rámci trestného stíhania a ku ktorým sa nepodarilo preukázať, že patria niektorému z obžalovaných, a preto v tomto prípade nebolo možné uložiť trest prepadnutia vecí (§ 60 Tr. zákona), mal samosudca za to, že ide o veci, ktoré majú súvis s užívaním drogy nestotožnenými osobami, preto je daný verejný záujem na tom, aby tieto veci boli zhabané podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona. Ide o veci, ktoré sú bližšie špecifikované v rámci výroku o zhabaní vecí. Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona sa vlastníkom týchto zhabaných vecí stáva štát.

Z uvedených dôvodov konajúci samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

obžalovaný 1/ L. Z.

v bode 1/

neoprávnenne vyrobil, zadovážil a prechovával psychotropnú látku,

v bode 2/

bez povolenia si zadovážil a držal strelivo,

obžalovaná 2/ M. G.

v bode 1/

neoprávnenne zadovážila a prechovávala psychotropnú látku,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku). Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku). Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku). Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.