

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118380079
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6118380079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. I. o zaplatenie 2.192,24 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 7Csp/21/2019-94 zo dňa 29. júna 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania, potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti ponechal rozsudok nedotknutý.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd vo výroku I. konanie v časti o zaplatenie sumy 948,12 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 15.6.2017 do zaplatenia zastavil. Vo výroku II. žalobu zamietol a vo výroku III. žalovanému priznal nároku na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.

2) Dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, nakoľko Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Home Credit Slovakia a.s. a žalobcom zo dňa 14.06.2017 je v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému z úverovej zmluvy č. 4503073648 v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., a teda v zmysle § 39 OZ neplatná. Z uvedených dôvodov žalobca nemohol platne nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom, a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a súčasne nebol oprávnený požadovať od žalovaného zaplatenie žalovanej pohľadávky. V predmetnej veci nemal preukázané splnenie podmienok podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Termín konečnej splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru (18.03.2015) v čase postúpenia pohľadávky 14.06.2017 ešte nenastal a nebolo v konaní ani preukázané, že by sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Žalobca nepreukázal, že boli splnené podmienky pre platné vyhlásenie splatnosti celého úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, a to upozornenie žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného dôvodu v konaní nebolo preukázané platné zosplatenie spotrebiteľského úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu na žalobcu. Čo sa týka konania v časti o zaplatenie sumy 948,12 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 15.06.2017 do zaplatenia, toto zastavil v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP na základe dispozitívneho úkonu žalobcu. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP s poukazom na úspech žalovaného v spore.

3) Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, ako aj v časti závislého výroku o trovách konania podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil tak, že žalobe vyhovie, resp. ho zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nestotožnil sa s právnym posúdením súdu, že v konaní nebolo preukázané, že došlo k zosplatneniu v súlade so zákonom. Mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil podaním zo dňa 18.02.2016 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“. Postup, ktorý pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru zvolil, je v súlade s odbornou literatúrou, v ktorej možno nájsť odpoveď ohľadom výkladu ust. § 53 ods. 9 OZ, v spojení s ust. § 565 OZ. Svoje právo zosplatniť pohľadávku využil a podaním zo dňa 18.02.2016 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovaného týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, t. j. k zosplatneniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ. Jeho právny predchodca a žalovaný sa dohodli na možnosti zosplatnenia tak, ako to predpokladá ust. § 565 OZ. Dohoda je v zmysle Zmluvy platná a účinná a žalovaný s ňou prejavil súhlas. Uvedené skutočnosti žalovaný žiadnym spôsobom kvalifikovane nepoprel, nakoľko bol počas celého konania absolútne pasívnym aj napriek tomu, že mu všetky uvedené listiny boli doručované. Ani doručenie predmetnej výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ jeho právnym predchodcom žalovanému nebolo počas celého konania spornou otázkou a žalovaný vo svojich vyjadreniach túto skutočnosť nerozporoval, a preto v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP by tieto skutkové tvrdenia mali byť považované za nesporné.

4) Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd žalobu zamietol, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Vo výroku o čiastočnom zastavení konania, odvolaním nenapadnutom, ponechal rozsudok nedotknutý.

6) Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ - žalobca, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP). Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa kritériá pre odôvodňovanie rozhodnutí v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP z hľadiska formálnej štruktúry a obsahuje aj zdôvodnenie všetkých pre vec podstatných skutkových a právnych otázok, na ktorých súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil.

7) Na zdôraznenie správnosti a k odvolacím námietkam žalobcu je potrebné podotknúť, že súd prvej inštancie bol povinný ex offio prihladať na prípadnú absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, a to aj s poukazom na ustanovenia lex specialis (ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch), z ktorých by bolo možné eventuálne vyvodiť neplatnosť postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, a to bez ohľadu či by táto skutočnosť bola spochybnená žalovaným. Po zohľadnení všetkých podmienok a predpokladov pre postúpenie pohľadávky v zmysle ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. potom správne konštatoval neplatné postúpenie pohľadávky pôvodným veriteľom na žalobcu z titulu neplatného zosplatnenia spotrebiteľského úveru - nepreukázania výzvy v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ, ktorá skutočnosť nebola preukázaná ani v odvolacom konaní, a preto ani odvolaciemu súdu neprináležalo vyvodiť v prejednávanej veci iné závery.

8) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, patrila by mu náhrada trov, ale keďže ostal v odvolacom konaní nečinný (zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy vznikli), súd mu nárok nepriznal.

9) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).