

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204654
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720204654.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: otca T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XX, zast. JUDr. Zuzanou Šimovou, PhD., LL.M, advokátkou, so sídlom M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec a matky U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XX, toho času bytom XXX XX L. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 21.10.2020 bol súdu doručený návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“), ktorým sa otec maloletého domáha, aby maloletý bol neodkladným opatrením zverený do jeho osobnej starostlivosti.
2. Svoj návrh otec maloletého odôvodnil tým, že
 - a. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 19P/28/2020-13 zo dňa 17.09.2020, právoplatné dňa 08.10.2020 (ďalej len „uznesenie“), nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom namieta miestnu príslušnosť v konaní 19P/28/2020, a to z dôvodu, že miestne príslušný pre vydanie neodkladného opatrenia mal byť Okresný súd Veľký Krtíš,
 - b. návrh matky, na základe ktorého súd vydal uznesenie, bol nedostatočne odôvodnený a v konaní 19P/28/2020 neboli prešetrené pomery matky, kde sa skutočne zdržuje s maloletým, či ma vytvorené vyhovujúce podmienky na jeho zdravý vývoj a pod.,
 - c. matka maloletého otcovi neoznámila, že má v pláne s maloletým odísť zo spoločnej domácnosti a na jej odchod využila chvíľu, keď otec maloletého sa nenachádzal doma,
 - d. matka podala na neho trestné oznámenie z dôvodu nebezpečného vyhrážania, v dôsledku čoho je proti nemu vedené trestné konanie, pričom podľa názoru otca matka nepodložila svoje tvrdenia žiadnymi dôkazmi a pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak súd uviedla v omyl,
 - e. sa bojí o zdravie a život maloletého, pretože matka je pod vplyvom N. zo A. - N., ktorá je členom sekty ničiacej ľuďom životy.
 - f. matka si riadne neplní svoje rodičovské povinnosti a vystavuje maloletého nebezpečným situáciám, ako napríklad, že ho postavila k plynovej bombe a nechala ho tam stáť, na motorovom vozidle s maloletým prekračuje maximálnu povolenú rýchlosť, po požití veľkého množstva alkoholu nechala horieť šporák, a hrozilo tak vyhorenie domácnosti, od fotila maloletého na plechu na pečenie a poslala to svojej svokre s textom „ako upiecť bábätko“, či kúpe maloletého v studenej vode. K jednotlivým skutočnostiam doložil otec maloletého fotografie.
 - g. matka odišla k svojim rodičom do L., kde jej rodičia žijú v malom dome, kde je len jedna izba, čo predstavuje nevhodné podmienky na žitie pre maloletého,
 - h. matka odmietla dať maloletého očkovať, za čo jej bola uložená aj pokuta, lekárom neverí a vkladá sa do rúk liečiteľky,
 - i. otec vie zabezpečiť maloletému všetky potreby potrebné pre jeho riadny a zdravý vývoj (poskytnúť bývanie, stravu, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť).

3. K návrhu otec priložil úradný záznam ÚPSVaR Zvolen zo dňa 19.10.2020, kde otec maloletého vytýčil skutočnosti podobne, ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zázname okrem iného je uvedené, že dňa 20.09.2020 prišli policajti po otca maloletého, a to z dôvodu, že bol na neho vydaný zatykač za nebezpečné vyhrážanie počas manželstva a vyhrážania sa pred bránou po odchode matky z domácnosti. Otec maloletého sa nachádzal v cele predbežného zadržania do 22.09.2020.
4. K návrhu bola tiež pripojená úradná zápisnica regionálneho úradu verejného zdravotníctva zo dňa 24.08.2020, z ktorého je zrejmé, že matke maloletého bola uložená pokuta vo výške 98,- eur, z dôvodu, že odmietla maloletého dať očkovať z dôvodu obavy o vedľajšie účinky vakcín.
5. Z priložených fotografií je zrejmé, že maloletý ležal na matraci v perinke v kúpeľni, stál pri zatvorenom okne, stál v skrinke pod kuchynskou vedľa plynovej bomby, maloletý ležal na plechu na vankúši, ktorý bol položený na plechu na pečenie, pričom tento plech bol položený na posteli a matka maloletého pije neznámu tekutinu.
6. K návrhu bol pripojený aj dopis zo dňa 07.10.2020 od rodiny F.Ú., ktorá poukazuje na to, ako liečiteľka N. ovplyvňuje ich syna R..
7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP v spojení s § 2 CMP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
13. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov strán) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.
14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
16. Súd posúdil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a predne uvádza, že súd v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je oprávnený posudzovať miestnu príslušnosť súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 19P/28/2020. Pokiaľ otec maloletého namieta miestnu príslušnosť v konaní vedenom pod sp. zn. 19P/28/2020, je potrebné, aby túto námietku vzniesol do konania 19P/28/2020.
17. Ďalej ako otec maloletého už správne uviedol, o nariadení neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého súd už neodkladne rozhodol, a to uznesením č. k. 19P/28/2020-13 zo dňa 17.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2020. Rozhodne by nebolo v súlade so záujmami maloletého, aby súd vo veci starostlivosti o maloletého rozhodoval dvomi neodkladnými opatreniami, ktoré by si vzájomne odporovali. Na tomto mieste súd poukazuje predovšetkým na povahu neodkladného opatrenia, ktorého primárnym účelom je len dočasná úprava pomerov strán, a to do doby, než bude rozhodnuté vo veci samej.
18. Zároveň súd predovšetkým poukazuje na tú skutočnosť, že vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému už bol podaný riadny návrh, a to zo strany matky dňa 19.10.2020, pričom toto konanie je vedené pod sp. zn. 19P/35/2020. Súd taktiež konštatuje, že nie je dôvodný predpoklad, aby

toto konanie trvalo neprimerane dlhú dobu. Otec má tak možnosť domáhať sa svojich práv vo vzťahu k maloletému v riadnom súdnom konaní.

19. Čo sa týka tvrdeného zlého zaobchádzania k maloletým, jeho údajnému vystavovaniu nebezpečným situáciám, či bráneniu jeho očkovaní, tak na tomto mieste súd poukazuje na tú skutočnosť, že vo vzťahu k maloletému nie len matka, ale aj otec má rodičovské práva a predovšetkým povinnosti. Rovnako ako matka, tak aj otec bol oprávnený/povinný napríklad zaočkovať maloletého. Pokiaľ otec si bol dlhšiu dobu vedomí o okolnostiach, že maloletý je pravidelne v ohrození života o zdravia, mal túto situáciu s matkou adekvátne riešiť, a to či už napríklad formou poradenskej poradne alebo súdnou cestou. V každom prípade, na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd nedospel k presvedčeniu, že by matka mala úmysel ohroziť maloletého na jeho zdraví či živote.

20. S ohľadom na vyššie uvedené, súd tak nevidí dôvod vydať neodkladné opatrenie, ktoré by odporovalo nedávno vydanému (a právoplatnému) neodkladnému opatreniu, ktorým bol dočasne upravený styk s maloletým. Predovšetkým súd prihliadol na tú skutočnosť, že úprava rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému je už predmetom riadneho súdneho konania (vedeného pod sp. zn. 19P/35/2020) kde strany majú možnosť sa relevantne vyjadrovať, na podporu svojich tvrdení predkladať súdu dôkazy pričom tu nie je pochybnosť o tom, že pomery oboch rodičov súd dôkladne prešetrí a vo veci samej v krátkej dobe meritórne rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).