

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119444036  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119444036.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanej L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 838 745, o zaplatenie 627,63 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4Csp/10/2020-109 zo dňa 19. mája 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výrokoch o trovách konania, potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti ponechal rozsudok nedotknutý.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd výrokom I. konanie o zaplatenie časti istiny vo výške 102,12 eur zastavil a vo výroku II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Vo výroku III. žalovanej voči žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že vo výroku IV. rozhodol, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

2) Mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 04.12.2015 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5081176114, ktorú posúdil ako typickú spotrebiteľskú zmluvu, obsahujúcu všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vychádzal z listiny predloženej žalobcom zo dňa 23.11.2017, z ktorej vyplynulo, že k tomuto dátumu bola žalovaná s omeškaním so zaplatením sumy 593,65 eur, ktorá zodpovedá sume viac ako 13 neuhradených splátok úveru, čo predstavuje najstaršiu nezaplatenú splátku splatnú v mesiaci október 2016. Pretože mimoriadnu splatnosť úveru vyvolala splátka splatná v októbri 2016 a od jej zročnosti začala plynúť premlčacia doba, podľa ust. § 103 veta druhá OZ, žaloba na súd tak bola podaná po uplynutí premlčacej doby. Keďže žalobca svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu zo zmluvy o úvere uplatnil žalobou doručenou súdu až dňa 18.02.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby, žalobu zamietol v zostávajúcej časti. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť za súhlasu žalovanej podľa § 144 CSP konanie zastavil. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, v časti ktorej súd konanie zastavil a podľa § 255 ods. 1 CSP v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá tak, že žalovanej priznal plnú náhradu trov konania.

3) Proti tomuto rozsudku, vo výroku ktorým súd žalobu zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil prvostupňový rozsudok a uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 525,51 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. z istiny vo výške 355,67 eur od 23.01.2018 do zaplatenia, alternatívne, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súdu prvej inštancie. Namietal, že námietka premlčania je relevantná iba čiastočne. Žaloba bola podaná dňa 27.11.2019, teda uplynutie trojročnej premlčacej lehoty sa vzťahuje iba na splátky splatné pred dátumom 27.11.2016, nakoľko k mimoriadnej splatnosti banka pristúpila dňa 22.01.2018. Za nepremičané považoval splátky splatné v mesiacoch 12/2017 - 12/2018 (vrátane), pričom splátky za mesiace 12/2017 - 1/2018 podliehajú každej vlastnej lehote premlčania a splátky od 2/2018 podliehajú lehote premlčania v zmysle vyhláseného mimoriadneho zosplatenia. Istina nároku má z tohto dôvodu predbežne zodpovedať do výšky 13-tich celých nezaplatených a nepremičaných splátok po 44,27 eur, t. j. 575,51 eur. V zmysle § 565 veriteľ má možnosť uplatniť právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu iba do splatnosti najbližšej splátky. Ak tak neurobí, dňom splatnosti nasledujúcej splátky prestane plynúť premlčacia doba pre celý zostávajúci dlh a jednotlivé splátky sa opäť začnú premlčovať samostatne. Tento cyklus prebieha opakovane až do okamihu, keď veriteľ po splatnosti konkrétnej splátky predchádzajúcej splátky mimoriadne nezosplatní celý zvyšok dlhu, pričom jednotlivé samostatné premlčacie lehoty predchádzajúcich splátok plynú nezmene.

4) K podanému odvolaniu sa vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu žalovaná, ktorá nesúhlasila s odvolacími dôvodmi a žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil a súčasne jej priznal náhradu trov konania. Súd správne posúdil otázku premlčania, nakoľko žaloba bola podaná na súd až dňa 18.02.2020. Poukázala na to, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a v prípade, že by súd prihliadol na túto skutočnosť, žaloba by musela byť z toho dôvodu rovnako zamietnutá, keďže preukázala, že žalobcovi vrátila celú požičanú sumu. Žalobca dokonca ani v odvolaní neuviedol, pre ktorú zo splátok došlo k vyvolaniu dlhu, a tým ani nerozporoval záver súdu vyjadrený v odôvodnení rozhodnutia, čím neuniesol dôkazné bremeno.

5) Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že zotrváva na svojich predošlých tvrdeniach, pričom v súvislosti s testom proporcionality argumentoval, že je na mieste otázka, či aplikácia právnej normy v konkrétnom prípade je ešte naozaj ochranou spotrebiteľa v miere nevyhnutnej pre rovnováhu uplatňovaných práv, alebo či už "ochrana" nie je za hranicou účelu právnej normy. Žalovaný nárok je založený na oprávnenom nároku veriteľa dožadovať sa vrátenia poskytnutej veci od povinného, t. j. v tomto prípade poskytnutého peňažného plnenia. Žalovaná nevrátila ani len požičanú vec, nie to ešte dohodnutý prírastok.

6) Žalovaná v súvislosti s vyjadrením žalobcu taktiež zotrvala na svojich predošlých tvrdeniach. Súd správne prihliadol na ochranu spotrebiteľa, ktorá nebola za hranicami účelu právnej normy. Predchodcovi žalobcu uhradila sumu 1.258,45 eur, a preto mu nič nedlhuje. Konanie, ktorým sa žalobca domáha plnenia, na ktoré nemá nárok, je nutné považovať za v rozpore s dobrými mravmi.

7) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol, ako aj v súvisiacich výrokoch o trovách konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Vo výroku o čiastočnom zastavení konania, odvolaním nenapadnutom, ponechal rozsudok nedotknutý.

8) Preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ - žalobca, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s podrobne uvedenými dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keďže odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi

na strane druhej. A preto ani odvolaciemu súdu neprislúchalo vyhodnotiť vykonané dokazovanie iným spôsobom.

9) Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, odvolací súd dodáva, že žalobca žiadnym spôsobom nespochybnil záver súdu prvej inštancie o tom, že splátka, pre ktorú žalobca zosplatnil celý dlh, bola splatná v októbri 2016 a opätovne neuviedol ani dátum tejto splátky.

10) Čo sa týka samotného plynutia premlčacej doby podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V prejednávannej veci bolo preukázané, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou niekoľkých splátok, z ktorého dôvodu žalobca využil svoje právo podľa ust. § 565 OZ a požiadal žalovanú o zaplatenie celej pohľadávky. Žalobca si mal byť vedomý, že využitím tohto práva premlčacia doba v takom prípade začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k zročnosti celého dlhu. Inými slovami, premlčacia doba nezačína plynúť od dátumu, kedy bol úver zosplatnený ale od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatnený.

11) Zmyslom inštitútu premlčania je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch a pôsobenie na subjekty v občiansko-právnych vzťahoch, aby v primeraných dobách uplatnili svoje nároky práva a zároveň aj zabránili tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené plniť svoje povinnosti. 3-ročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca nemal úspech v odvolacom konaní. Úspech mala žalovaná, a preto má aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).