

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200155
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318200155.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému T. N., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie istiny 1.166,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu elektronicky dňa 17.1.2018, sa pôvodná žalobkyňa, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny 1.166,93 € s príslušenstvom.

2. Uznesením č.k. 8Csp/2/2018-64 zo dňa 25.2.2020 súd na návrh pôvodnej žalobkyne pripustil, aby do konania na jej miesto vstúpila ako nová žalobkyňa spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, a to z dôvodu, že pohľadávka uplatnená v tomto spore bola v priebehu sporu postúpená.

3. Podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 15.10.2020, žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu a žiadala, aby súd konanie v jej veci zastavil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Tým, že žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnila si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil, nakoľko dospel k záveru, že pre takéto rozhodnutie sú zákonné podmienky splnené. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaného so zastavením konania potrebný nebol.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. V danom prípade mal súd zistené, že žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Je preto zrejmé, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinila žalobkyňa. Súd nemal preukázané, že by zastavenie konania zavinil svojim správaním žalovaný. Vzhľadom k uvedenému preto právo na náhradu trov uvedeného konania voči žalobkyni vzniklo žalovanému. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že žalovanému doposiaľ preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu súd ani nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by uvedená výška predstavovala bez pochýb 0,- €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.