

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200480
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200480.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. W. F., N.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: W. F., N.. X.X.XXXX P. V. K., N.. XX.X.XXXX, obaja bytom F. S. XXX, V., na návrh navrhovateľky: Q. W., N.. XX.X.XXXX, bytom Š.Á. XXX/X, A., o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého W. F., N.. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti Q. W., N.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Rodičia sú povinní platiť výživné na maloleté dieťa každý z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto uznesenia. V návrhu uviedla, že ÚPSVaR v Prešove sprostredkoval v zmysle § 73 ods. 3 písm. g) zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov nadviazanie osobného vzťahu medzi ňou a maloletým dieťaťom W. F. a vydal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletým dieťaťom a žiadateľkou dňa 9.1.2020. Navrhovateľka je podľa § 33 ods. 9 písm. e) zákona o SPODaSK vedená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloleté dieťa W. F., N.. XX.X.XXXX je na základe hlásenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedené v zmysle § 73 ods. 3 písm. e) zákona o SPODaSK v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov poskytol navrhovateľke všetky dostupné informácie týkajúce sa maloletého dieťaťa, po ktorých prejavila vážny záujem o nadviazanie osobného vzťahu s maloletým dieťaťom. Priebeh nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a navrhovateľkou bol z psychologického hľadiska hodnotený veľmi pozitívne. Prvé spoločné stretnutie v rámci interakčného procesu s dieťaťom sa uskutočnilo dňa 15.1.2020 v W. E. W. F. P. T. V.. Zo správy psychológa zariadenia vyplýva, že prvé stretnutie, ktorého sa okrem navrhovateľky zúčastnil aj jej manžel, bolo sprevádzané pozitívnou atmosférou. Maloletý W. pri prvom kontakte s nimi bol dobre naladený a usmievavý. Celé stretnutie bolo veselé a naplnené obdivom voči dieťaťu. Kontakt sa vyvíjal k spokojnosti dieťaťa. Počas tohto stretnutia primerane reagovali na dieťa a vedeli sa mu priblížiť. Navrhovateľka s manželom vyjadrili radosť zo stretnutia a vyjadrili záujem pokračovať v interakciách. Nasledujúce stretnutia sa uskutočnili v dňoch 17.2.2020 v detskom zábavnom parku a 22.1.2020 v priestoroch E. W. F. P. T. v relaxačnej miestnosti. Psychológ centra sa vo svojej

rozsiahlej správe vyjadril, že stretnutia s dieťaťom sa uskutočnili v príjemnej atmosfére. Maloletý W. si ku navrhovateľke a jej manželovi začal vytvárať pozitívny vzťah. Dieťa bolo v psychickej pohode, kladne reagovalo na verbálny, či fyzický kontakt z ich strany. Z daných dôvodov bol od 24.1.2020, so súhlasom zariadenia umožnený krátkodobý pobyt W. v ich rodine, v domácnosti. Počas krátkodobého pobytu dieťaťa v rodine sa nevyskytli žiadne vážnejšie problémy. Zo správy psychológa zariadenia vyplýva, že W. si na ich prítomnosť a nové prostredie pomerne rýchlo zvykol a oni empaticky reagovali na jeho potreby. Maloletý W. sa tešil hračkám, oblečeniu i detskej postieľke. V domácnosti navrhovateľky sa správaj uvoľnene a spontánne. Počas pobytu v domácom prostredí maloletý W. ukázal svoje dobré stránky, ale aj trucovitosť, najmä pri kúpaní a uspávaní, čo však dokázali pokojne zvládnuť. Navrhovateľka s manželom si k dieťaťu vytvorili citové puto, ich vzájomný vzťah s maloletým W. sa vyvíja pozitívne. Podľa vyjadrenia psychológa centra pre deti a rodiny navrhovateľka počas všetkých stretnutí prejavovala o dieťa záujem, ktorý sa spoločnými stretnutiami upevnil a rozvinul, zároveň prezentovala spolu so svojim manželom seriózný záujem o dieťa a snahu starať sa o jeho psychický, fyzický a sociálny vývin. Na základe vzájomných stretnutí, pozorovania a rozhovorov, ako aj po krátkodobom pobyte dieťaťa v ich rodine, psychológ zariadenia odporúčal zveriť maloletého W. F. do náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovateľka je toho názoru, že má všetky predpoklady poskytnúť dieťaťu rodičovskú lásku a rodinné zázemie. W. F. bol neodkladným opatrením Okresného súdu v Humennom sp. zn. 8P/21/2019 zo dňa 23.01.2019 umiestnený do E. V.. Dňa 08.01.2020 bol na OS v Humennom podaný podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorý je vedený pod sp. zn. 10P/3/2020 a termín pojednávania je vytýčený na 04.03.2020.

2. Na návrh navrhovateľky bolo uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/34/2020-11 zo dňa 27.2.2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/34/2020 dočasne zveril maloletého W. F., N.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti Q. W., N.. XX.X.XXXX. Uznesenie bolo vykonateľné dňom 27.2.2020 a nadobudlo právoplatnosť 16.5.2020.

3. Rodičia sa vo veci nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili.

4. Kolízny opatrovník doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa so správami kolízneho opatrovníka, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, správou obce Bystré, rodným listom maloletého dieťaťa, rozhodnutím ÚPSVaR Prešov a zistil tento skutkový stav veci:

6. Podľa rodného listu sa maloletý W. F. narodil dňa XX.X.XXXX z rodičov V. K., N.. XX.X.XXXX a W.E. F., N.. X.X.XXXX.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov rozhodnutím zo dňa 24.4.2017 zapísal Q. W., N.. XX.X.XXXX, bytom A., Š.Š. XXX/X do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť dňom 24.4.2017.

8. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že o maloletého W. sa osobne stará od februára 2020. Začiatky boli ťažšie, ale už si na seba navzájom veľmi zvykli. Maloletého W. majú veľmi radi a on im ich lásku vracia. Dieťa si veľmi obľúbila aj širšia rodina. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s manželom. Majú vytvorené vhodné bytové podmienky. Navrhovateľka je spôsobilá na právne úkony, nebola súdne trestaná a jej zdravotný stav umožňuje postarať sa o maloleté dieťa. Manžel navrhovateľky súhlasí s tým, aby maloletý W. bol zverený do jej pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka pani Q. W. je podľa § 33 ods. 9 písm. e) zákona o SPODaSK vedená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloleté dieťa, W. F., N.. XX.X.XXXX, je na základe hlásenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedené v zmysle § 73 ods. 3 písm. e) zákona o SPODaSK v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov poskytol navrhovateľke všetky dostupné informácie týkajúce sa maloletého dieťaťa, po ktorých prejavila vážny záujem o nadviazanie osobného vzťahu s maloletým dieťaťom. W. F. bol neodkladným opatrením Okresného súdu v Humennom sp. zn. 8P/21/2019 zo dňa 23.01.2019 umiestnený do E. V.. Dňa

08.01.2020 bol na OS v Humennom podaný podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorý je vedený pod sp. zn. 10P/3/2020, kde je termín pojednávania vytyčený na 04.03.2020. Navrhovateľka uzavrela manželstvo v roku XXXX. Manželstvo je bezdetné zo zdravotných dôvodov. Chce pomôcť dieťaťu, ktoré nemá vlastný domov a starať sa o neho. Pri výchove dieťaťa preferuje prostredie lásky, bezpečia a zabezpečenie všetkých potrieb dieťaťa. Pani W.X. a jej manžel sú k sebe tolerantní, ohľaduplní, pozorní. Všeobecne k deťom majú pozitívny vzťah, majú ich rady. Na výchovu dieťaťa majú rovnaké názory. Majú záujem vytvoriť harmonické rodinné prostredie pre dieťa, dať mu lásku, bezpečie, istotu, vychovať zodpovedného človeka schopného k uplatneniu sa v živote. Manžel Š. W., N.. XX.XX.XXXX, je zamestnaný v D. A., je zdravý a podporuje manželku v jej túžbe starať sa o opustené dieťa, v čom jej bude aj nápomocný. Pani W. má dobré kolegiálne a priateľské vzťahy, nie je konfliktná, je ochotná pomôcť, poradiť a udržiava bezproblémové vzťahy. Má ukončené stredné odborné učilište s maturitou. Je zamestnaná vo H. K.-Z., B..T..Y.. W. ako robotníčka a v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Jej zdravotný stav je dobrý a aj osobnostne spĺňa predpoklady úspešne zvládnuť starostlivosť o maloleté dieťa. Navrhovateľka býva s manželom v rodinnom dome, kde majú vytvorené vhodné podmienky pre dieťa. Domácnosť je účelne zariadená. Izby sú priestranné, svetlé, teplé, vykurované. Každý z členov rodiny má svoje súkromie. Hygiena bytu, čistota je na dobrej úrovni. Dom pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne a jednej miestnosti, ktorá bude slúžiť ako detská izba. Dom je vybavený kúpeľňou, WC, komorou, je vykurovaný ústredným kúrením na tuhé palivo. Pri dome je dvor a záhrada, kde je vhodný priestor na hranie pre dieťa. Detským ošetrovujúcim lekárom maloletého W. je V.. S. M. A.. Dieťa je zdravé, prekonáva bežné detské choroby a prospieva, nezaostáva vo vývine. Manželov W. oslovuje mamka a ocko. Širšia rodina ich podporuje a dieťa v rodine prijali veľmi pozitívne.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov v správe potvrdil, že W. F. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, príspevkov k dávke od 1.2.2019 a od 1.4.2012 je poberateľkou prídavku na dieťa. V. K. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadnu štátnu sociálnu dávku.

11. Obec A. v správe uviedla, že navrhovateľka býva vo vlastnom rodinnom dome spolu so svojim manželom. Žijú usporiadaným rodinným životom, obaja manželia sú čestní a bezúhonní, alkoholické nápoje ani žiadne iné návykové látky nepoživajú. Navrhovateľka je spôsobilá na právne úkony a riadne zabezpečuje starostlivosť maloletému W. F. Z pohľadu obce sú bytové a sociálne pomery manželov na veľmi dobrej úrovni. O maloletého sa príkladne starajú.

12. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

13. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že boli splnené podmienky vyžadované Zákomom o rodine na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, preto návrhu vyhovel. Z listinných dôkazov bolo zistené, že rodičia nezabezpečujú maloletému synovi W. osobnú starostlivosť, nijako sa oň nezaujímajú. Súd môže rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá prejaví záujem stať sa pestúnom a zároveň spĺňa zákonom ustanovené podmienky na zverenie dieťaťa do jeho pestúnskej starostlivosti. V uvedenom prípade navrhovateľka spĺňa zákonom vyžadované podmienky, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

20. S poukazom na hore uvedené zákonné ustanovenia súd zaviazal rodičov na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu. Ide o minimálne výživné, ktorého výška v súčasnosti činí 29,42 eur. Takouto minimálnou výškou je povinný každý rodič podieľať sa na zabezpečení výživy dieťaťa. Rodičia sa vo veci nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili. Podľa vyžadanej správy z úradu práce je matka maloletého poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a prídavku na dieťa. Finančný príjem otca dieťaťa nebol zistený. Vzhľadom na aktuálne finančné pomery rodičov ich súd zaviazal len na platenie minimálneho výživného v zmysle výroku tohto uznesenia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.