

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3Csp/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118398207  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:6118398207.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 p r o t i žalovaným: 1. G. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., štátny občan SR, 2. M. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 3 000,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu 3 000,- eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 000,- eur od 21.11.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi zo strany žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou, ktorú podal na Okresný súd Banská Bystrica si uplatnil proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok o zaplatenie sumy 3 000,- eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.11.2011 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovanými v právnom postavení dlžníka a spoludlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovaným poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 8000,- eur. Žalovaní sa podľa Zmluvy zaviazali vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaní splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny Aktuálny stav úveru. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej aj ako „OP“), ak sa žalovaní dostali do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaných), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovaným, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaní ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatili dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovaným pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech

peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V konaní je voči žalovaným uplatňovaná časť nesplatenej istiny úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 12,9 % a úroky z omeškania vo výške 5,25 %. Úroky sú uplatňované odo dňa nasledujúceho po dátume poslednej platby. Úhrady realizované žalovanými boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovaným so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2016, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu pre toto konanie. Uviedli, že pohľadávka bola voči žalovaným už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 10.10.2014, sp. zn. IA-A/0614/0080, právoplatným dňa 05.12.2014, vykonateľným dňa 09.12.2014. Vo veci bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Vychádzali zo skutočnosti, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku ako aj pri zamietnutí, resp. zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku sa pre veriteľa znemožňuje vynútiťnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazerať analogicky a veriteľovi nemožno odpierat' súdnu ochranu a nepriznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré na rozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení, ktorého iniciovanie je závislé výlučne od vôle dlžníka. Poukázali na viaceré právoplatné rozhodnutia, ktorými bol obdobný nárok ako je uplatňovaný v tomto konaní žalobcovi prisúdený, a to: rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 04.06.2018, sp. zn. 16Csp/249/2016, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 30.10.2017, sp. zn. 8Csp/226/2016, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 17Csp/181/2016, rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 1Csp/180/2016, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.02.2018, sp. zn. 16Csp/143/2016, rozsudok Okresného súdu Skalica zo dňa 14.12.2017 sp. zn. 7Csp/208/2016, rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.03.2018, sp. zn. 6Csp/144/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.05.2018, sp. zn. 7Csp/130/2017, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 27Csp/108/2017, rozsudok okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.04.2018, sp. zn. 2Csp/91/2017, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 16.04.2018, sp. zn. 8Csp/115/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 09.04.2018, sp. zn. 21Csp/131/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 27.04.2017, sp. zn. 13Csp/119/2016, rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.06.2017, sp. zn. 10Csp/88/2016. Dodali, že plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu je uložené v OpP pod číslom 1OpP 35/2017. Žalovaným bola zaslaná výzva v súlade s § 3 ods. 6 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZUK“). Žalovaní napriek tomu k dnešnému dňu žalobcovi nezaplatili v celom rozsahu dlžnú sumu.

3. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica dňa 22.02.2019 vydaný platobný rozkaz č. k. 24Up/1199/2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovaným v 1. rade a 2. rade do vlastných rúk, nakoľko si zásielky na adrese trvalého bydliska nepreberali.

4. V zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako príslušnému súdu, nakoľko bol v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie konaní na príslušnom súde.

5. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> (t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne->

predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žaloba bola doručená žalovaným postupom podľa citovaného zákonného ustanovenia oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení žalovanému.

7. Na pojednávaní dňa 22.10.2020, súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomne dňa 20.10.2020 a žalovaných v 1. rade a 2. rade, pričom zásielky s termínom pojednávania sa u menovaných vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote dňa 18.09.2020, preto súd považoval zásielky adresované za doručené žalovanému v 1. rade dňa 18.09.2020 a žalovanému v 2. rade dňa 18.09.2020.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

9. Súd zistil, že žalobca žalobou, ktorú podal na Okresný súd Banská Bystrica si uplatnil proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok o zaplatenie sumy 3 000,- eur s príslušenstvom. Dňa 09.11.2011 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovanými v právnom postavení dlžníka a spoludlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovaným poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 8000,- eur. Žalovaní sa podľa Zmluvy zaviazali vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaní splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaní dostali do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaných), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovaným, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaní ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatili dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovaným pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. V konaní si žalobca voči žalovaným uplatňuje časť nesplateného istiny úveru vo výške 3 000,- eur a úroky z omeškania z uvedenej sumy vo výške 5,25 % od 25.11.2018 do zaplatenia. Úroky sú uplatňované odo dňa nasledujúceho po dátume poslednej platby. Úhrady realizované žalovanými boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovaným so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2016, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu pre toto konanie voči žalovaným. Žalovaní napriek tomu k dnešnému dňu žalobcovi nezaplatili v celom rozsahu dlžnú sumu. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica dňa 22.02.2019 vydaný platobný rozkaz č. k. 24Up/1199/2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovaným v 1. rade a 2. rade do vlastných rúk.

10. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ

je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Keďže sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška úroku z omeškania od 16.03.2016 je 5 % ročne.

15. Podľa úrokových sadzieb ECB platných na obdobie od 13.11.2013 do 10.06.2014 je základná úroková sadzba ECB určená vo výške 0,25 % ročne.

16. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca žalobou, ktorú podal na Okresný súd Banská Bystrica si uplatnil proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok o zaplatenie sumy 3 000,- eur s príslušenstvom. Dňa 09.11.2011 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovanými v právnom postavení dlžníka a spoludlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe Zmluvy bol žalovaným poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 8000,- eur. Žalovaní sa podľa Zmluvy zaviazali vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaní splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaní dostali do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaných), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovaným, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaní ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatili dlžnú pohľadávku. V konaní si žalobca voči žalovaným uplatňuje časť nesplateného istiny úveru vo výške 3 000,- eur a úroky z omeškania z uvedenej sumy vo výške 5,25 % od 25.11.2018 do zaplatenia. Úroky sú uplatňované odo dňa nasledujúceho po dátume poslednej platby. Úhrady realizované žalovanými boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovaným so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2016, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom a aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Žalovaní napriek tomu doposiaľ žalobcovi nezaplatili v celom rozsahu dlžnú sumu. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica dňa 22.02.2019 vydaný platobný rozkaz č. k. 24Up/1199/2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovaným v 1. rade a 2. rade do vlastných rúk, nakoľko žalovaní zásielky súdu v mieste trvalého bydliska nepreberali. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania, pričom žalobca mal vo veci plný úspech a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať

za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú

vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.