

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/155/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123351094
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6123351094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. F. XXXX/X o zaplatenie sumy 4 275,39 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4 275,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 221,23 eur od 14.12.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 196,82 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie riadneho úroku vo výške 553,76 eur z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 77,96 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 5 025,97 eur (4 221,23 eur - istina, 553,76 eur - riadny úrok, 196,82 eur - úrok z omeškania, 54,16 - poplatky) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 221,23 eur od 14.12.2022 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 16.03.2018 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru evidovanú pod

čísлом 5142597968 (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len "VOP") a na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa Obchodného zákonníka, ako aj podľa Zák. č. 129/2010 Z.z. Žalovaný napriek opakovaným výzvam, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy ku dňu 19.03.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 5 025,97 eur, ktorá pozostávala neuhradenej z istiny vo výške 4 221,23 eur, riadneho úroku vo výške 553,76 eur, úroku z omeškania vo výške 196,82 eur a poplatkov vo výške 54,16 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 13.12.2022 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom postúpil postupca žalovanú pohľadávku, s ktorou bol žalovaný v čase postúpenia v nepretržitom omeškaní dlhšom ako 90 kalendárnych dní, na žalobcu. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu. Preto sa žalobca podanou žalobou (po jej čiastočnom

späťvzatií ohľadne sumy 553,76 eur podaním doručeným súdu dňa 20.02.2024) domáha zaplatenia sumy 4 275,39 eur (4 221,23 istina + 54,16 eur poplatky) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 221,23 eur od 14.12.2022 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 196,82 eur.

1.1 Podaním doručeným súdu dňa 20.02.2024 vzal žalobca žalobu v časti nároku na zaplatenie sumy riadneho úroku vo výške 553,76 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Keďže k čiastočnému späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného nebol potrebný, preto potom súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy riadneho úroku vo výške 553,76 eur zastavil.

1.2 Naďalej predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 4 275,39 eur (4 221,23 istina + 54,16 eur poplatky) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 221,23 eur od 14.12.2022 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 196,82 eur.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 38Up/1148/2023 zo dňa 10. 07. 2023, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel.

2.1 Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor, čím sa platobný rozkaz v zmysle ust. § 11 ods. 5 Zák.č. 307/2013 Z.z. zo zákona zrušil.

2.3 Žalovaný v odpore uviedol, že žalobca v rozpore so zákonnými ustanoveniami C.s.p. (čl. 8 a § 132 C.s.p.) v žalobe neopisuje rozhodujúce skutočnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť uplatneného nároku, ale odkazuje na označené dôkazy, čo zákon nepripúšťa. Z textu žaloby nie je možné zistiť, aká suma bola zo strany právneho predchodcu žalobcu na základe zmluvy o úvere poskytnutá, či úver bol poskytnutý priamo žalovanému alebo či naložil s touto sumou iným spôsobom. Zo žaloby nie je možné zistiť žiadne ďalšie podstatné náležitosti zmluvy o úvere, ustanovené v § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ani dátum skutočného poskytnutia úveru. Nie je možné zistiť ani výšku splatenej sumy žalovaným na splácanie predmetného úveru, ani výšku mesačných splátok. Preto žalovaný spochybňuje dôvodnosť výšky uplatneného nároku. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca tvrdí, že postupca v súlade s § 53 ods.9 Obč. zák. v minulosti opakovane upozorňoval žalovaného na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, avšak túto mimoriadnu splatnosť vyhlásil až 19.03.2022. Z uvedeného potom vyvodil

záver, že do sumy 4 221,23 eur mohli byť zahrnuté premlčané splátky, čo sa vzhľadom na nedostatky žaloby nedá zistiť. Žalovaný preto z opatrnosti k jednotlivým neuhradeným splátkam, od splatnosti ktorých uplynulo viac ako tri roky, vzniesol námietku premlčania. Ďalej uviedol, že žalobca si nedôvodne uplatňuje aj úrok v sume 553,76 eur, pretože z ustálenej súdnej rozhodovacej praxe súdov SR vyplýva, že po zosplatení úveru má veriteľ nárok len na úroky z omeškania. Poukázal aj na to, že do odôvodnenia žaloby žalobca nepreniesol ani povinnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 9 ods. 2, písm. j/ Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom doplnenie rozhodujúcich skutočností ďalším písomným podaním žalobcu v tejto veci nie je možné, keďže ide o spotrebiteľský spor a podľa ust. § 294 C.s.p. zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch sa nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ. Na záver uviedol, že pokiaľ teda žalobca v konaní nepreukáže pravdivosť ale ani nepravdivosť skutočností svedčiacich o existencii jeho hmotnoprávneho nároku, súd nemôže rozhodnúť na základe ľubovôle, ale len cestou aplikácie princípov dôkazného bremena, t. j. žalobu zamietne pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom.

3. Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. odpor zaslal na vyjadrenie zástupcovi žalobcu. Zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 15.12.2023 (replike) uviedol, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s.) si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. II ods. 7 Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 15.02.2022 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 1 499,92 eur a súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Túto listinu si žalovaný prevzal v zmysle podacieho hárku a potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty <https://tandt.posta.sk/>, dňa 21.02.2022. Doručením tejto výzvy začala plynúť 15 dňová lehota v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ktorá uplynula dňa 08.03.2022. Z predloženej špecifikácie uplatneného nároku je zrejmé, že žalovaný omeškané splátky neuhradil, a preto podaním zo dňa 20.03.2022 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný túto listinu v odbernej lehote neprevzal. Žalobca teda zastáva názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. K námietke premlčania uviedol, že žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 20.03.2022, a to pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 20.11.2021. Zosplatenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 Obč. zák. v spojení s ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. uplatnilo. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 21.02.2022 a uplynula by až dňa 21.02.2025. Uvedený právny názor je v súlade s praxou

vyšších súdnych autorít (rozhodnutie NS SR zo dňa 31.01.2023, sp. zn. 7Cdo/347/2021). Vzhľadom na uvedené uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný ani len v jeho časti.

3.1 Ďalej zástupca žalobcu vo vyjadrení k odporu uviedol, podľa rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5CoCsp/25/2020 zo dňa 25.11.2020 "Nejde o zmenu žaloby v zmysle ust. § 139 a nasl. C.s.p., ak žalobca po začatí konania ním uvádzané skutočnosti v návrhu na začatie konania doplní o ďalšie skutočnosti, ktorými odôvodňuje ním uplatnený nárok." Žalobca teda zastáva názor, že doplnenie skutkových tvrdení týmto vyjadrením nie je možné posúdiť ako zmenu žaloby, pretože ide len o doplnenie ďalších skutočností, ktorými odôvodňuje svoj nárok. Z uvedeného dôvodu má žalobca za to, že doplnenie tvrdení uvedených v tomto vyjadrení nemožno posúdiť ako zmenu žaloby. Ďalej uviedol, že žalobca síce v žalobnom návrhu neuviedol celkovú čiastku, ktorú musel žalovaný uhradiť, ale tá bola

uvedená v Zmluve o úvere, ktorá tvorila prílohu žalobného návrhu. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8 000,- eur, ktorý bol čerpaný dňa 19.03.2018. Úver mal žalovaný splácať formou 54. pravidelných mesačných splátok so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2018. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu vo výške 182,32 eur a výška poslednej splátky bola tvorená zostatkom pohľadávky banky v súlade s čl. 5.17 Produktových obchodných podmienok banky.

3.2 Zmluva o úvere obsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Rozdiel je spôsobený teda tým, že posledná splátka úveru je v súlade s čl. 5.18 Produktových obchodných podmienok, tvorená zostatkom Pohľadávky Banky. Žalovaný bol povinný uhradiť sumu 9 844,60 €, a keďže posledná splátka bola vo výške 183,94 eur je údaj o výške celkovej čiastky (53 splátok x 182,32 eur + 181,64 eur), správny. Pokiaľ žalovaný v podanom odpore spochybňuje dôvodnosť výšky uplatneného nároku, s uvedeným tvrdením žalobca nesúhlasí, pretože súčasťou podanej žaloby bola platobná história (výpis z úveru) a špecifikácia postúpeného nároku, z ktorých je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8 000,- eur, ďalej bol žalovanému vyúčtovaný riadny/zmluvný úrok vo výške 1 923,41 eur, úrok z omeškania vo výške 196,82 eur a poplatky vo výške 410,87 eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5 025,97 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 221,23 eur, z riadneho úroku vo výške 553,76 eur, z úroku z omeškania vo výške 196,82 eur a z poplatkov vo výške 54,16 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žalobcovi žiadnu platbu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 5 025,97 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4 221,23 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 553,76 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 196,82 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 54,16 eur.

3.3 Pokiaľ žalovaný uviedol, že Zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti, zástupca žalobcu poukázal na to, že nikde nenachádza akékoľvek relevantné tvrdenia o ich absencii, prípadne uvedenie, ktoré náležitosti podľa žalovaného absentujú. V tomto smere poukázal na to, že základnou procesnou povinnosťou strany sporu je predniesť dostatočne konkrétne a určité skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva, následne toto tvrdenie preukázať. Nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť rezultuje do procesnoprávnej sankcie v podobe prehry sporu, čo vyplýva aj z dôvodovej správy k ustanoveniu § 150 C.s.p. Bolo by v rozpore s požiadavkami rovnosti zbraní a kontradiktórnosti sporového procesu, keby mala protistrana "hádať", ktoré skutočnosti tvoria predmet sporu, je preto elementárnou povinnosťou žalobcu skutkovo vymedziť tvrdenie, a následne preukázať tvrdené skutočnosti v rámci dôkazného bremena. Žalobca preto navrhol, aby za súčasného stavu súd na takéto tvrdenia neprihliadal. Na záver zástupca žalobcu poukázal na to, že ochrana spotrebiteľa musí mať svoje medze a v žiadnom prípade ju nemožno chápať ako ochranu ľahkomyselnosti a nezodpovednosti spotrebiteľa.

4. Vyjadrenie zástupcu žalobcu súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. doručil žalovanému, ktorý sa k nemu nevyjadril a nepodal dupliku.

4.1 Pre úplnosť súd poznamenáva, že žalovaný mal na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Rimavská Sobota zo dňa 23.10.2023 ustanoveného právneho zástupcu len na predbežné poskytnutie právnej pomoci a to konkrétne na spísanie odporu proti platobnému rozkazu. Preto súd vyjadrenie zástupcu žalobcu k odporu (repliku) doručoval priamo žalovanému.

5. Súd nariadil dňa 26.03.2024 pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Tiež sa nedostavil žalovaný, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas vrátením neprevzatej zásielky v odbernej lehote. Podľa ust. § 180 C.s.p. súd rozhodol, že pojednávanie sa uskutoční v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, platobnou históriou, výpisom z úveru, špecifikáciou nároku, príkladným výpočtom nezaplateného úroku, oznámením o postúpení zo dňa 14.12.2022, pokusom o zmier zo dňa 05.05.2023 vrátane podacieho hárku, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2022 vrátane prílohy, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 16.03.2018 vrátane štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vrátane doručenky, Všeobecných obchodných podmienok SLSP, a.s., Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s., sadzobníkom SLSP, a.s., výzvou zo dňa 09.09.2022 vrátane doručenky, výzvou zo dňa 15.02.2022.

7. Podľa ust. § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z., v znení účinnom k dátumu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa, tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c)

týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

9. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie: zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa ustanovenia § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa ust. § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa čl. II bod 6, vety prvej Zmluvy o splátkovom úvere, ak dlžník neuhradí pohľadávku banky riadne a včas, môže banka okrem zaplatenia úrokov z omeškania požadovať od dlžníka aj zmluvnú pokutu vo výške 8,- eur, a to najviac do výšky určenej podľa právnych predpisov.

18. Podľa čl. II bod 7 Zmluvy o splátkovom úvere, ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

19. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil nasledovne:

19.1. Súd mal nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 16.03.2018 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, a to so zreteľom na ustanovenie § 52 Obč. zák., podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, pretože v predmete svojho podnikania ako banka má poskytovanie úverov a žalovaný v predmetnom spore vystupoval ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto podľa názoru súdu bol právny predchodca žalobcu od uzavretia danej Zmluvy o úvere so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva spadá pod ochranu podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. Z tohto dôvodu súd vzťah založený Zmluvou úvere považoval za vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa okrem ust. § 52 a nasl. Obč. zák., aplikujú aj ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o úvere.

19.2 Vzhľadom na skutočnosť, že súd vyhodnotil Zmluvu o úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú, ide medzi stranami o spor spotrebiteľský. Z tohto dôvodu súd skúmal, či predmetná Zmluva o úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti ustanovené v § 9 ods. 1 a 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o úvere. Podľa názoru súdu Zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a obsahuje všetky predpísané náležitosti upravené Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu riadne poskytol žalovanému dohodnuté peňažné prostriedky, preto žalovanému vznikla povinnosť vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu a po postúpení pohľadávky žalobcovi, poskytnuté peňažné prostriedky. Keďže si žalovaný svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 19.03.2022 mimoriadnu splatnosť úveru. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa výzvou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 15.02.2022, ktorá bola žalovanému riadne doručená dňa 21.02.2022, čo mal súd preukázané výpisom zo stránky Slovenskej pošty, a.s. zo sekcie sledovanie zásielok, mal súd preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti a súčasne bol upovedomený o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky v celom rozsahu. Vychádzajúc z uvedeného mal súd preukázané, že žalovaný bol pôvodným veriteľom upozornený na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru v zmysle ust. § 53 ods.9 Obč. zák. a následne oznámením zo dňa 20.03.2022, ktoré si žalovaný v odbernej lehote neprevzal, došlo ku dňu 19.03.2022 v súlade s ust. § 565 ako aj zmluvným ustanovením čl. II bodu 7 Zmluvy o úvere k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

19.3 Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver na čokoľvek vo výške 8 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 54. mesačných splátkach po 182,32 eur so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.04.2018, konečná splatnosť bola dohodnutá na 20.09.2022. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 8,90 % ročne po zohľadnení zľavy vo výške 6,90 % ročne. V zmluve je ďalej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 9,76 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 7,94 %. Celková čiastka spojená

s úverom vo výške 9 844,60 eur a odplata podľa Občianskeho zákonníka vo výške 8,26 % ročne. Súčasne bol v zmluve dohodnutý poplatok za poistenie úveru vo výške 9,01 eur mesačne.

19.4 Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 14.12.2022 oznámil pôvodný veriteľ žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 13.12.2022 banka postúpila pohľadávku s príslušenstvom zo spotrebného úveru na čokoľvek č. 5142597968 na žalobcu. Z listín predložených žalobcom a to výzvy zo dňa 15.02.2022 a oznámenia

o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.03.2022 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok, pričom omeškanie dlžníka trvalo viac ako 90 dní. Uvedené skutočnosti (písomná výzva a nepretržité omeškanie s úhradou dlžnej sumy úveru trvajúce ku dňu postúpenia dlhšie ako 90 kalendárnych dní) súd považoval za splnenie zákonných podmienok v zmysle ust. § 92 ods.8 Zák.č. 483/2001 Z.z. pre platné postúpenie pohľadávky, preto potom súd mal za to, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a na strane žalobcu je daná aktívna vecná legitímácia v tomto konaní.

19.5 Pokiaľ žalovaný v odpore namietal, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný súd uvádza, že sa stotožnil s právnou argumentáciou žalobcu, že žalovaný nárok nie je premlčaný, keď žalobca využil svoje zmluvne dohodnuté právo a podaním zo dňa 20.03.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.11.2021. Zosplatenie tak nastalo pre splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu. Premlčacia doba však začala plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej žalobca, resp. jeho právny predchodca svoje právo podľa ust. § 565 Obč. zák. v spojení s ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., uplatnil. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 21.02.2022 (20.11.2021 + 3 mesiace) a uplynula by dňa 21.02.2025, ale keďže žaloba bola podaná na súd v priebehu plynutia tejto premlčacej doby a to dňa 22.12.2023, žalovaný nárok nie je, a to ani sčasti, premlčaný. Uvedený právny záver a počítaní premlčacej doby podľa ust. § 103 Obč. zák., pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch korešponduje s právnym záverom vyplývajúcim z rozhodnutí NS SR sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022 a sp. zn. 7Cdo/347/2021 zo dňa 31.01.2023).

19.6 Pokiaľ žalovaný namietal, že zo žaloby nevyplývajú rozhodujúce skutočnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť uplatneného nároku ale žalobca len odkazuje na označené dôkazy súd uvádza, že pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Žalobca v danom spore zrozumiteľne a určito opísal okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Tvrdenia, z ktorých mala vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku boli jednoznačné a konkrétne, teda súd konštatuje, že nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Žalobca v žalobe uviedol také skutočnosti, ktorými opísal skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok ako aj v akom rozsahu, ktorý umožnil jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedzil predmet konania po skutkovej stránke, čím si splnil povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje, a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy a predložiť ich na preukázanie týchto tvrdení. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom zo zákonných prostriedkov. V tomto smere si žalobca splnil aj túto povinnosť, keď spolu so žalobou predložil súdu listinné dôkazy preukazujúce uplatnený nárok a to platobnú históriu, výpis z úveru, špecifikáciu nároku, oznámenie o postúpení zo dňa 14.12.2022, pokus o zmier zo dňa 05.05.2023 vrátane podacieho hárku, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2022 vrátane prílohy, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 16.03.2018 vrátane štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vrátane doručky, Všeobecné obchodné podmienky SLSP, a.s., Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s., výzvu zo dňa 09.09.2022 vrátane doručky a výzvu zo dňa 15.02.2022 vrátane výpisu zo stránky Slovenskej pošty, a.s.

19.7 K námietke žalovaného, že v žalobe nebol uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú má žalovaný zaplatiť súd uvádza, že tento údaj je obligatórnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. g/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere) a nie žaloby. V Zmluve o úvere je celková výška úveru, ktorá predstavuje sumu 9 844,60 eur, uvedená.

19.8 Námietkou žalovaného týkajúcou sa uplatneného nároku na zaplatenie riadneho úroku vo výške 553,76 eur sa už súd nezaoberal, keďže žalobca v časti tohto nároku zobral žalobu späť a súd konanie v tejto časti zastavil.

19.9 V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaný dňa 16.03.2018 čerpal úver vo výške 8 000,- eur. Uvedená skutočnosť je súdu známa z predloženého výpisu z úveru (dňa

19.03.2018 čerpal sumu 4 694,47 eur a sumu 3 305,53 eur), ktorá skutočnosť nie je medzi stranami sporná. Súd pri úhradách žalovaného na poskytnutý úver vychádzal z predložených dôkazov a to zo špecifikácie postúpenej pohľadávky, z ktorej vyplýva, že na istine bola postúpená suma 4 221,23

eur (čerpanie 8 000,- eur mínus úhrady žalovaného započítané na istinu vo výške 3 778,77 eur), na poplatkoch bola postúpená suma 54,16 eur (z platobnej histórie vyplývajúce poplatky za poistenie a upomienky vo výške 410,87 eur mínus úhrady žalovaného započítané na poplatky vo výške 356,71 eur), na zmluvnom úroku bola postúpená suma 553,76 eur (z platobnej histórie vyplývajúce úroky vo výške 1 923,41 eur mínus úhrady žalovaného na zmluvné úroky vo výške 1 369,65 eur) a na úroku z omeškania bola postúpená suma 196,82 eur (z platobnej histórie vyplývajúci úrok z omeškania vo výške 196,82 eur, na ktorý nebola z úhrad žalovaného započítaná žiadna suma). Uvedené sumy uplatneného nároku na istine, na poplatkoch a na úroku z omeškania (vyjmúc nárok na zmluvný úrok, v ktorej časti súd konanie zastavil) neboli medzi stranami sporu sporné, žalovaný ich nijako nespochybnil a preto ich súd s poukazom na ust. § 151 ods. 1 C.s.p. považoval za nesporné a po čiastočnom zastavení konania vo zvyšku žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 275,39 eur (istina 4 221,23 eur + 54,16 eur poplatky) a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 196,82 eur.

20. Keďže žalovaný je s plnením žalovanej sumy v omeškani, súd ho podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. a ust. § 3 Nar. vlády. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny 4 221,23 eur od 14.12.2022 (ako to žiadal žalobca, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok) do zaplatenia. Pre úplnosť súd poznamenáva, že k počiatku omeškania 14.12.2022 bola sadzba ECB vo výške 2,00 %, ktorá by po zvýšení o 5 percentuálnych bodov predstavovala úrok z omeškania vo výške 7,00 %, ale keďže si žalobca uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške, súd mu priznal úrok z omeškania len v uplatnenej výške 5,00 % ročne.

21. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní v prevažnej miere úspech a to vo výške 88,98 % voči žalovanému ako strane, ktorá mala v konaní v prevažnej miere neúspech, nárok na náhradu trov konania vo výške rozdielu medzi úspechom žalobcu vo výške 88,98 % a neúspechom žalobcu vo výške 11,02 %, čo predstavuje 77,96 % (88,98 - 11,02 %).

22. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.