

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208391
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118208391.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o maloletú J. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa matky: N. I., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX Y., zastúpená Marián Galbavý, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 51436108, Kapitulská 6, Trnava a otca: Z. I., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX, zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o., Žilinská 14, Bratislava, o návrhu otca na zverenie maloletej J. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, o návrhu matky na zvýšenie výživného a iné, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zverenie maloletej J. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa zamieťa.

II. Výživné otca na maloletú J. sa zvyšuje zo sumy 130 eur mesačne na sumu 230 eur mesačne s účinnosťou od 05.11.2018, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 05.11.2018 do 31.10.2020 vo výške 2.386,84 eur sa otec zaväzuje uhradiť v mesačných splátkach po 67 eur splatných ako bežné výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou J. každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 14.30 hod, do nedele do 18.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň v stredu od 14.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v školskom zariadení a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stýkať sa s maloletou J. každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 18.30 hod. do 28.12. do 18.30 hod., každý páry kalendárny rok od 30.12. od 18.30 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 18.30 hod., počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok od 01.07 od 10.00 hod. do 08.07. do 19.00 hod., od 15.07 od 10.00 hod. do 22.07. do 19.00 hod., od 01.08 od 10.00 hod. do 08.08. do 19.00 hod., od 15.08 od 10.00 hod. do 22.08. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 08.07 od 10.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod., od 22.07 od 10.00 hod. do 29.07. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 08.08 od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod., od 22.08 od 10.00 hod. do 29.08. do 19.00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od štvrtka od 10.00 hod. do soboty do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od nedele od 9.00 hod. do utorka do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 10.00 hod. do piatku do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od štvrtka od 10.00 hod. do piatku do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska.

V. Vo zvyšnej časti sa návrh matky zamietá.

VI. Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/62/2012-87 zo dňa 11.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2013-126 zo dňa 10.07.2013 v časti výšky výživného a úpravy styku.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VIII. Otec je povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu vo výške 303,87 eur tunajšiemu súdu do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 domáha zverenia maloletej J. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždenných intervaloch tak, že počas párneho týždňa v roku bude maloletá v osobnej starostlivosti otca a počas nepárneho týždňa v roku bude maloletá v osobnej starostlivosti matky a to vždy od pondelka od 16.00 hod., kedy si rodič vyzdvihne dieťa z miesta bydliska druhého rodiča a v prípade, ak v daný deň bude dieťa povinné zúčastniť sa vyučovania v školskom zariadení, si rodič dieťa vyzdvihne priamo po vyučovaní v tomto školskom zariadení. Otec žiadal upraviť styk s maloletou tak, že sa s ňou bude stykať počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 16:00 hod. do 27.12. do 16:00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 27.12. od 16:00 hod. do 02.01. do 16:00 hod. nasledujúceho roka, počas letných prázdnin každý páry rok, od 01.07. od 10:00 hod. do 14.07. do 17:00 hod., počas letných prázdnin každý nepárny rok, od 15.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 17:00 hod., počas letných prázdnin každý páry rok, od 01.08. od 10:00 hod. do 14.08. do 17:00 hod., počas letných prázdnin každý nepárny rok, od 15.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 17:00 hod, s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti žiadal otec neurčiť.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/62/2012-87 zo dňa 11.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2013-126 zo dňa 10.07.2013 súd rozviedol manželstvo účastníkov, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 130 eur mesačne a styk otca s maloletou upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 11.30 hod. a každú páru nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod, každý nepárny týždeň vo štvrtok od 17.30 hod. do 19.00 hod. s tým, že pri prvých 20 stretnutiach mala byť prítomná ja matka. Maloletá mala vtedy dva roky. Styk prebiehal podľa rozsudku. Otec má prenajatý dom, kde má J. zariadenú svoju izbu. S dcérou má vytvorený veľmi pekný silný vzťah založený na rešpekte, vzájomnej dôvere a úcte. Majú stanovené pravidlá, otec ju vedie k tomu, aby hovorila pravdu. Otec sa jej snaží čo najviac a s láskou venovať, učiť novým veciam, majú veľa spoločných záujmov a aktivít. Otec jej dáva možnosť vybrať si spôsob trávenia voľného času. Otec s ňou robí aj domáce úlohy, snaží sa ju viesť k tomu, aby odpovede na otázky hľadala sama a až keď si nevie s úlohou poradiť, jej pomôže. Učia sa aj podľa iných náučných pomôcok, chodia spolu do prírody, robia v záhrade, cestujú po Slovensku, navštevujú historické pamiatky, múzeá. Venujú sa aj športom, otec ju naučil bicyklovať, korčuľovať, lyžovať, chodia na turistiku. Matka sa dcére nevenuje dostatočne, nerozvíja jej schopnosti. J. si v okolí jeho domu našla aj kamarátov, s ktorými tiež trávi čas. Keď otec príde pre J. do školy, teší sa mu a pýta sa, čo budú spolu robiť a dokedy spolu budú. V aute sa rozorávajú o všetkom. Maloletá mu povedala, že s maminou sa takto nerozprávajú, mamina sa jej nepýta, čo by chcela robiť, s maminou väčšinou sedia doma, bicyklovať sa nechodia preto, lebo mamine sa nechce ísť po bicykel do pivnice. Otec trávi čas s maloletou aktívne, súdom stanovený sa im však už nestačí, obaja cítia, že by chceli byť spolu častejšie. Otec by sa chcel viac aktívne podieľať na jej výchove, pomáhať jej v každodennom živí. Od troch rokov veku trávi maloletá s otcom celý víkend od piatku do nedele večera a jeden deň v týždni. Otcovi sa nepáči, ako matka maloletú vychováva a ako sa k nej správa. Matka učí maloletú, aby pred otcom zamlčovala skutočnosti. Matka sa správa k maloletej autoritatívne, direktívne, nepripúšťa diskusiu, ponižuje ju, kričí na ňu a bije. Matka má rada poriadok a to aj za cenu toho, že sa dcére zakazuje hrať. Dieťa trpí psychicky aj fyzicky. J. trávi pri matke veľa času pozeraním televízie, pozerá aj filmy, ktoré nie sú pre deti vhodné. Matke nezáleží na správnej životospráve J. a neusmerňuje ju, čo je zdravé jesť. Stretnutia prebiehajú podľa ústnej dohody s matkou,

táto si určuje rôzne podmienky, ktoré ak otec nespĺní, matka mu neumožní styk s dcérou. Počas letných prázdnin 2018 sa matka snažila nahradiť styk počas víkendu stykom cez týždeň z dôvodu, že začala pracovať a matka si určila podmienku, že ak otec nezačne platiť výživné vo výške 280 eur, umožní mu styk s dcérou podľa pôvodného rozsudku. Dcéra je s otcom šťastná, avšak matka blokuje rozvoj ich vzťahu. Všetky zásadné rozhodnutia o jej rozvoji a vzdelávaní robí len matka ako o tom, akým krúžkom sa bude venovať. Matka vždy podmieňovala zmenu styku zvýšením výživného. Komunikácia s matkou je veľmi komplikovaná. Aj keď existuje ústna dohoda medzi rodičmi, otec pred stretnutiami nevie, či ju matka nezruší, alebo nevymyslí podmienky. Vzťah otca s maloletou sa od poslednej úpravy prehĺbil, majú spoločné záujmy, aktivity. Otec by bol rád, kedy sa rodičia v starostlivosti o maloletú striedali, aby otec mohol aktívne prispievať k jej výchove, starať sa o ňu, tráviť s ňou viac času a mohol jej dávať do života kladné hodnoty. Od poslednej úpravy nastala výrazná zmena pomerov, ktorú možno badať v zintenzívnení vzťahu otca a maloletej a túžbe oboch tráviť s tým druhým viac času. Dcéra by mala u otca vytvorené riadne podmienky pre život. V dome má dcéra zariadenú vlastnú izbu, otec sa s ňou učieva, zabezpečuje stravu, zabáva sa s ňou, vypočuje ju. Otec má stály príjem, pracuje v spoločnosti T. riadne si plní vyživovaciu povinnosť. Sú splnené podmienky pre zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Otec má výdavok vo výške 400 eur na nájomné, vo výške 78,57 eur na poistenie J., na pohonné hmoty 176,80 eur, na doplnkové dôchodkové sporenie 26,56 eur, na sporenie J. 20 eur, na telefón 21,86 eur, výživné 130 eur, úrazové a životné poistenie 15,28 eur, výdavky na aktivity s dcérou (dovolenky, knihy, oblečenie, darčeky, športové potreby) 50 eur, potraviny, oblečenie, iné 200 eur, spolu 1.119,07 eur. Cesta do práce z U. do Y. a späť je 104 km, mesačne 1.976 km. Vyzdvihnutie a vrátenie dcéry v Y. do U. a späť je 50 km, 8 x mesačne je 400 km. Priemerná spotreba vozidla I. Q. je 6,2 l/100 km, priemerná cena PHM je 1,2 eur/l, mesačne 2.376 km, náklady celkom 176,77 eur. Otec kúpil maloletej do izby nábytok v sume 1.270 eur. Otec ako dôkazy označil a predložil fotografie a sms komunikáciu, potvrdenie o príjme, platobný príkaz, fakturačný profil, osvedčenie o evidencii vozidla, poisťnú zmluvu.

3. Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 05.11.2015 uviedla, že návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov žiada zamietnuť a navrhuje, aby súd upravil stretávanie otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň od piatku, kedy si maloletú prevezme v školskom zariadení, do nedele do 19.00 hod., kedy odovzdá maloletú matke v mieste bydliska matky, každý nepárny týždeň v pondelok od prevzatia maloletej zo školského zariadenia do 19.00 hod. a zároveň aby súd počnúc septembrom 2017 zvýšil výživné otca na maloletú na sumu 280 eur mesačne.

4. Matka uviedla, že adresovala 5.9.2018 otcovi návrh rodičovskej dohody, v ktorej navrhla upraviť styk otca s maloletou v rozsahu, ako je aktuálne realizovaná a zároveň zvýšiť výživné. Otec počas lehoty na vyjadrenie bez informovania matky podal na súd svoj návrh, čo matka považuje za nekorektné a motivované zámerom vyhnúť sa zvýšeniu výživného. Tvrdenie otca o prenájme rodinného domu je nepravdivé, otec tam býva so svojou družkou, ktorá je vlastníčkou rodinného domu a s ktorou zdieľa spoločnú domácnosť už niekoľko rokov. Otec nevenuje maloletej pri príprave do školy dostatočnú pozornosť. Počas prvého ročníka sa opakovane stalo, že maloletá po návrate od otca dostala v škole poznámku, lebo veľmi slabo čítala. Odvtedy matka maloletú kontrolu po návrate od otca. Matka nesúhlasí s tvrdením otca, že sa maloletej nevenuje. Matka sa maloletej plne venuje, čo vyplýva aj z toho, že pracovná doba matky je do 14.00 hod. a pracuje na 75 % úväzok. Po škole matka píše s maloletou úlohy, číta, počíta príklady, venuje plnú pozornosť pri príprave do školy. Maloletá si s otcom napíše za 20 minút a tým príprava končí. Matka sa maloletej po príchode domov pýta na novinky v škole a aktivity počas dňa. Matka organizuje aktivity maloletej podľa jej želaní. Maloletá navštevuje tréningy hip - hopu, v čom ju matka podporuje. Matka s maloletou chodí bicyklovať, niekedy si ale maloletá radšej pustí hudbu a tancuje. Matka a maloletá majú vždy naplánovaný bohatý voľnočasový program - korčule, prechádzky, plávanie, kino, čítanie. Otec maloletú absolútne nepodporuje v tanci, nakoľko to podľa neho nie je šport a vhodná aktivita pre maloletú. Tvrdenia otca, že matka dcére zakazuje otcovi niečo hovoriť sú nepravdivé, matka vedie maloletú k úcte k druhým, úprimnosti, pravde rovnako vo vzťahu k otcovi. Matka má s maloletou vytvorený priateľský vzťah, na druhej strane dieťa má vidieť v rodičovi autoritu. Matka povzbudzuje maloletú, aby svoje želania povedala aj otcovi, ktorá mu radšej nič nechce povedať. Matka odmieta tvrdenia o ponižovaní a bití maloletej, matka má s maloletou vybudovaný pekný vzťah, založený na vzájomnej úcte a rešpekte. Matka je pre maloletú aj kamarátkou, ktorej sa môže so všetkým zdôveriť. Je potrebné, aby si rodič určil s dieťaťom hranice a je prirodzené, že matka niekedy, napr. pri učení zvýši na maloletú hlas, avšak vždy len v primeranej miere a v hraniciach prípustnej rodičovskej výchovy. Matka s tvrdeniami otca o upratovaní nesúhlasí. Maloletá si vždy po sebe uprace sama, nakoľko ju matka k

tomu vedie od malička. Matka popiera tvrdenia, že matka maloletej nadáva a že ju bije. Práve naopak, otec na maloletú kričí, zvyšuje na ňu hlas a to odporným až arogantným spôsobom, čoho svedkom bola matka opakovane pri telefonátoch s maloletou. Zo správania maloletej je zrejmá bojzatosť a strach z otca. Po návrate od otca maloletá matke opakuje, že ju ľúbi najviac na svete, že jej strašne chýbala, neraz jej vyhrknu slzy od radosti, že sú opäť spolu. Keď je maloletá u otca, tak je jej za matkou smutno, pričom sa maloletá pred otcom schováva, aby to nevidel. Otec zakázal maloletej dať si na poličku postavičku baletky, ktorú dostala od matky za vystúpenie a na poličku jej dal klobúk, aby spomínala na otca, nie na maminu. Matka popiera, že maloletá pozerá večerné programy, maloletá chodí späť o 20.30 hod. U otca maloletá pozerá seriál nevhodný pre jej vek. Maloletá má u matky zabezpečenú správnu životosprávu, matka varí pravidelne, v jedálničky nechýba ovocie a zelenina. Tvrdenia otca o nevyváženej strave sú špekulatívne a nezakladajú sa na pravde, pričom otec dáva maloletej každú nedeľu to isté jedlo. Maloletá má u matky svoju posteľ od 4 rokov. Matka popiera, že by si neplnila rodičovské povinnosti. Matka dala otcovi maloletú na víkend chorú s antibiotikami, po víkende matka zistila, že otec jej lieky nedával. Otec vracia maloletú matke neumytú, neperie jej oblečenie. Styk otca s maloletou sa postupne rozširoval, teraz sa realizuje na základe dohody rodičov a matka ho umožňuje aj nad rámec tejto dohody a to počas sviatkov a prázdnin. Mnohokrát sa stalo, že maloletá odmietla ísť k otcovi a matka ju ukludňovala, že otec jej pripravil zaujímavý program a teší sa na ňu. Po psychickej príprave maloletej k otcovi išla. Matka popiera tvrdenia otca o tom, že matka mu bráni v styku s maloletou, tento mu umožňuje v maximálnej možnej miere. Otec sa o výber škôl maloletej nezaujímal, maloletá patrí podľa bydliska pod L. školu J. G. v Y. a maloletej to plne vyhovuje, lebo je vzdialená 1 min. od jej bydliska. Maloletá od útleho detstva miluje tanec, navštevuje štúdio N., kde patrí k najlepším tanečnicam. Maloletá ho navštevuje dva krát do týždňa a aj keď potrebujú tréneri pred vystúpením. Otec má negatívny postoj k tomuto krúžku, maloletá u otca tancuje v izbe, keď ju nevidia. Otec ju v tanci nepodporuje, dokonca ju odrádza. Otca oslovili tréneri, že maloletá je veľmi šikovná a má predpoklady venovať sa tancu aj profesionálne. Maloletá má z otca strach a bojí sa mu povedať čokoľvek, čím by ho mohla nahnevať. Keď maloletá vystupovala na Y. jarmoku, otec sa na ňu neprišiel pozrieť. Rovnaký postoj má otec ku všetkým jej vystúpeniam, tieto ignoruje. Otec po nástupe maloletej do školy zaplatil dva účty za školskú jedáleň vo výške 22 eur, ďalší mesiac odmietol zaplatiť. Napriek nechote otca prispievať na maloletú nad rámec určenej výživovacej povinnosti, matka otcovi v styku s maloletou nebráni, vychádza mu v ústrety, odovzdáva mu ju pripravenú v dohodnutom čase. Otec opakovane matku odmietol informovať o tom, kde trávi s maloletou čas, od maloletej sa matka dozvedela, že boli v V. vo I. bez cestovného pasu maloletej, čo matka považuje za nezodpovedné. Maloletá sa od otca vracia v psychickej nepohode, je k matke drzá, otcom negatívne ovplyvnená. Od podania návrhu sa otec snaží maloletú kúpiť, sľúbil jej psa a maloletú citovo vydiera, že sa musí o neho starať, čo bude možné, len ak bude u otca častejšie. Od poslednej úpravy výživného prišlo k zásadným zmenám na strane maloletej, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. Maloletá v roku 2017 nastúpila do prvého ročníka Základnej školy J. G. v Y., čím výrazne stúpili výdavky na maloletú, hlavne čo sa týka školských potrieb, nákladov na jedáleň, voľnočasových aktivít. Otec od poslednej úpravy neprispel nad rámec určeného výživného, ktoré pokrýva len minimálnu časť výdavkov maloletej, preto matka považuje za dôvodnú zvýšenie výživného na sumu 280 eur mesačne a to spätne od nástupu do prvého ročníka od 1.9.2017. Maloletá má pravidelné mesačné výdavky na stravu v jedálni 25 eur, na družinu 12 eur, hip-hop 25 eur, školské potreby 20 eur, strava 80 eur, oblečenie 60 eur, oblečenie na tanečné vystúpenia 10 eur, drogéria 30 eur, spolu 262 eur. Okrem toho má nepravidelné výdavky v septembri na školské potreby 50 eur, zubára 50 eur, lekár a ortopéd 150 eur, spolu 250 eur. Matka má príjem vo výške 427 eur a poberá rodinné prídavky 23,68 eur mesačne. Matka má pravidelné mesačné výdavky na náklady na bývanie (energie, plyn, rozhlas) 175 eur, hypotekárny úver 200 eur, pohonné hmoty 60 eur, mobilný telefón + internet 70 eur, strava 100 eur, drogéria 40 eur, oblečenie 50 eur, spotrebný úver 80 eur, poisťka 5 eur, voľnočasové aktivity 50 eur, spolu 830 eur. Matka má pravidelné ročné výdavky na diaľničnú známku 50 eur, opotrebovanie auta, STK, 60 eur, poisťka auto 80 eur, poisťka byt 46 eur, spolu 236 eur. Maloletá od malička žije v Y., má tu vytvorené vzťahy s rovesníkmi, rodinou a známymi. Otec žije v U., pracuje v Y., pričom každodenné cestovanie maloletej do školy by bolo pre maloletú zaťažujúce. Matka odmieta striedavú osobnú starostlivosť hlavne preto, že maloletá sa otca bojí, bojí sa pred ním prezentovať svoje názory a povedať niečo, čím by ho mohla nahnevať. So striedavou starostlivosťou nesúhlasí ani maloletá. Ďalším dôvodom nesúhlasného postoje matky je, že otec si neplní riadne svoje rodičovské povinnosti - v čase choroby nepodal maloletej lieky, nechal ju k lekárovi, zanedbáva jej hygienu. Matka ako dôkazy označila a predložila návrh rodičovskej dohody s e-podacím hárkom, e-mailovú komunikáciu právnych zástupcov, sms komunikáciu, fotografie, potvrdenie o príjme, potvrdenie Okresného úradu Trnava z 26.02.2018 o ukončení podnikania, vyjadrenie materskej škôlky.

5. Otec k vyjadreniu matky uviedol, že otec uhradil náklady na stravovanie za tri mesiace a žiadal matku, aby sa s dcérou mohol stretávať častejšie, aby ju mohol v pondelok odviezť do školy a zo školy. Matka s tým bez uvedenia dôvodu nesúhlasila. Výživné požadované matkou je pre otca neúnosné a neprijateľné. Matka sa dožadovala detailných informácií o tom, kde trávi otec víkendy s maloletou pod hrozbou neumožnenia styku. Otec venuje príprave maloletej do školy dostatočnú pozornosť a učí sa s ňou aj nad rámec domácich úloh. J. nahlas číta knihy, hrajú sa na obchod. Dcéra dostala poznámku za to, že nemala úlohu preto, lebo si ju nepoznamenala. Z rovnakého dôvodu dostala poznámku aj v čase, keď sa s ňou pripravovala matka. Matka zveličuje keď uvádza, že sa to stalo opakovane. Nie je pravdou, že otec nepodporuje maloletú v tanci. Počas víkendu ju aj dva krát vozí do Y. na vystúpenia, čo zaberie viac ako 1,5 hodiny, čo obmedzuje ich spoločné aktivity. Otec na maloletú nekričí, pretože je poslušná a vzhľadom na autoritatívnu a direktívnu výchovu matky je zvyknutá plniť príkazy na slovo. Matke dcére telefonuje v piatok, pýta sa na školu, či sa už učila, zahŕňa ju výčítkami a nevhodne sa vyjadruje o otcovi. Maloletá sa rozplakala a otec jej prikázal ukončiť telefonát. Otec je presvedčený, že dcéra je s ním rada, ľúbi ho. Maloletá u otca jedáva rôzne jedlá, nejedáva každú nedeľu krupicovú kašu. Matka sa snaží, aby si dcéra vybudovala silný vzťah s jej partnerom, čo nie je v záujme maloletej. Keď bola dcéra chorá, otec jej dával lieky a antibiotiká, ale jej stav sa nezlepšil, preto s ňou matka opakovane išla k lekárke. K tvrdeniu matky, že otec maloletú vracia neumytú, otec uvádza, že to považuje za šikanovanie, pre dcéru je najpohodlnejšie, aby sa umyla pred spaním. Dcéra u otca dodržiava hygienické návyky, umýva sa a umýva si aj vlasy. Otec počas víkendu maloletej veci neperie, lebo to nestíha, vracia ich matke v sáčku, jedná sa o pár vecí. Dcéra má u otca oblečené veci, ktoré má u neho. Otec sa nemôže zúčastňovať na všetkých dcériných vystúpeniach. Maloletá u otca tancuje, má u neho aj X box s tanečnými aktivitami, z čoho má otec aj video. Počas siedmich rokov matka neumožnila otcovi stráviť s maloletou narodeniny a štedrý večer. Matka podmieňuje styk zvýšením výživného. Otec sa dodatočne dozvedel, že maloletá bola s matkou a starými rodičmi v zahraničí. Tvrdenia matky o citovom vydieraní sú nepravdivé, už v minulosti sa rozprávali o kúpe psa a otec jej vysvetlil, že o psa s treba vždy starať. Matka zastrahuje dcéru, že pokiaľ by bola s otcom aj cez týždeň, nosila by zo školy samé päťky. Otec kupuje dcére veci, ktoré nevyhnutne potrebuje na oblečenie a športové aktivity, mesačne jej odkladá 20 eur na sporiaci účet a platí jej poistenie 26 eur mesačne. Otec sa stará o celú domácnosť sám. Cieľom otca je vybudovať v dcére zdravý prístup k životu, čo nie je možné, ak sa s ňou bude stretávať len každý druhý víkend. Otec ako dôkazy predložil sms komunikáciu, výpis z profilu fb matky.

6. Matka vo vyjadrení k pojednávaniu uviedla, že tvrdenia otca, že matka sa s dcérou nerozpráva, je účelové, naopak, matka má dcérou vybudovaný pekný vzťah, rozprávajú sa o všetkom. Otec matku neinformuje, kde sa s maloletou nachádza. Matka maloletú kontaktuje len v piatok, chce vedieť, aký mala deň a čo bolo v škole. V prípade dlhšieho pobytu u otca maloletú telefonicky kontaktuje dva krát do týždňa. Telefonáty majú na maloletú pozitívny vplyv, vie že matka na ňu myslí, s čím otec nesúhlasí. Matka má s maloletou pestrý program. Opakovane sa stalo, že maloletá nechcela ísť k otcovi, matka ju psychicky ukludnila a po psychickej stránke na styk s otcom pripravila. Opakovane dochádzalo k situáciám, že otec pri prevzatí maloletej arogantne a odmerane hovoril, čo zasa, čo máme za problém, prečo nechceme ísť. Matka vyšla otcovi v ústrety aj keď chcel ísť na letnú dovolenku, jediné čo matka chcela vedieť bolo, kam idú a kedy sa vrátia. Maloletá sa matke zdôverila, že otec aj jeho priateľka sa jej pýtali, či by chcela byť s nimi dlhšie, na čo maloletá povedala, že nie, páči sa jej to tak, ako to je. Výdavok otca na nájomné vo výške 400 eur matka považuje za nepreukázaný, otec nepredložil nájomnú zmluvu. Otec žije v rodinnom dome so svojou priateľkou, ktorá je jeho vlastníčkou a v J. žije dcéra priateľky M. so svojím priateľom, ktorí príležitostne trávia víkendy v rodinnom dome. Matka a otec majú na výchovu maloletej odlišné názory, nevedia sa dohodnúť. Otec uviedol, že návrh dobre zvážil a že z jeho príjmov nemá možnosť prispievať vyšším výživným. Cestovné náklady z U. do Y. budú v prípade striedavej starostlivosti vyššie, dochádzanie bude pre maloletú zaťažujúce, stresujúce a komplikované, pričom matka má školu len 2 minúty peši. Po návrate od otca dňa 20.1.2019 matka zistila, že otec sa s ňou nepripravoval na vyučovanie na slovenský jazyk a matka sa s maloletou musela v nedeľu do 21.00 hod učiť. Z dôvodu problémov školy so zabezpečením obedov bol posunutý začiatok vyučovania na 7.45 hod. Matka navrhuje, aby súd zaviazal otca k povinnosti nebrániť maloletej v mimoškolských aktivitách - navštevovať tanečný krúžok v tanečnom štúdiu N. a zaviazal otca k povinnosti zabezpečiť osobnú účasť maloletej (dovoz a odvoz) na tanečné tréningy, súťaže a sústredenia. Matka ako dôkazy predložila sms komunikáciu rodičov.

7. Otec k vyjadreniu matky uviedol, že vzdialenosť bydliska otca od ZŠ a potreba denného cestovania nie je v takom rozsahu, že by to dcéru výrazne negatívne ovplyvnilo. Škola je do 20 minút autom od domu otca, vzdialenosť ZŠ od domu otca preto nie je dôvodom pre nenariadenie striedavej starostlivosti. Dcéra je aj teraz v školskom klube už od 7.00 hod., otec nevidí problém v tom, aby vstávala o 6.30 hod. ak chodí dostatočne skoro spať. Do školy ju otec zavezie cestou do práce, k zmene v jej dennom režime nedôjde. Matka s dcérou v súčasnosti vstáva skôr, ako by s ňou vstával otec, keby chodila do školy od neho. Matka účelovo prestala maloletú vodiť ráno do školského klubu. Otec vozí dcéru na tréningy a vystúpenia podľa inštrukcii matky a trénerov. Tvrdenie, že dcéra sa bojí pred otcom tancovať sú vymyslené, dcéra nemá žiadne obavy a otec má aj video, kde dcéra tancuje a teší sa. Otec nikdy nepovedal, že ju nebude podporovať v hip-hope, matka si zle vyložila to, že dcéra môže vyskúšať aj iné športy. Otec sa s dcérou pripravuje do školy zodpovedne, učí sa s ňou, čítajú knihy, používajú detskú tabuľu, tvorivé hry. Robia spolu rôzne činnosti, ktoré prispievajú k jej všeobecnému poznaniu a porozumeniu prírodných zákonitostí. Tento spôsob učenia je iný, ako uplatňuje a vyžaduje matka (memorovanie, opakované čítanie jedného textu až naspamäť). Tento spôsob učenia vhodne dopĺňa prípravu maloletej do školy. Matkine spôsoby otec neodsudzuje, ale príprava do školy nie je len o memorovaní, dieťa by malo vedieť spájať myšlienky, aby sa neskôr vedelo rozhodovať. Matka nedovolí maloletej robiť bežné veci, ktoré deti v jej veku zvládajú, pretože nemá k nej dôveru, neurobila by to podľa predstáv matky. Maloletú to ochudobňuje. To čo matka vyčíta otcovi, že nerobí, by malo dieťa v jej veku robiť samé a otec ju k tomu vedie. Matka vychováva dcéru v strachu a je na ňu náročná. Dcéra sa matky bojí a snaží sa, aby jej vyhovel na 100 % vo všetkom. Keď sa dcéra dostane do puberty, matka ju nevládne. Otec chce z dcéry vychovať psychicky silné dievča, dievča potrebuje otcovský vzor, má právo poznať príbuzných, na čo 2 x 2 dni v mesiaci nestačia. Víkendový otec nemôže vplývať na dieťa rovnomerne priamym vzorom a v rovnakom rozsahu. Ako jej jediný otec má len teraz možnosť na ňu pôsobiť každodenne v rovnakej miere ako matka. Je právom dcéry byť s otcom v rovnakom rozsahu ako s matkou. Nesúhlas matky nie je dôvodom, aby súd dieťa nezveril do striedavej starostlivosti. Argument, že maloletá sa otca bojí, používa matka už od čias, keď bola maloletá v kočiaku. Je to nepreukázané tvrdenie a vážne obvinenie, ktoré nedokáže súd posúdiť bez odborného stanoviska znalca. Tvrdenie matky, že otec to robí len pre peniaze, je absurdné, otcovi nejde o výživné, ale o dieťa, nevedelo by mu, keby pri striedavej starostlivosti mal platiť aj výživné. Nie je pravdou, že matka pracuje na čiastočný úväzok kvôli dieťaťu, ale kvôli činnosti, ktorú zatajuje a ktorú predtým vykonávala ako podnikanie, čo vidieť aj z účtu za telefón. Ak matka nezarába, tak sa vzdáva príjmu, ktorý by mohla dosahovať. Matka je naviazaná na dcéru a ťažko sa jej vzdáva. U matky nejde o také argumenty, ktoré by mohli racionálne odôvodniť jej nesúhlas so striedavou starostlivosťou. Neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý by nebolo vhodné zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Je preto nevyhnutné, aby súd nariadil znalecké dokazovanie. Na maloletú je neustále zo strany matky vyvíjaný tlak, čo by mala a nemala správne urobiť, matka ju neustále kontroluje, ako sa s ňou otec učil. Výchova matky je orientovaná na výkon, výsledky, písomky, známky, rovnako aj v tanci. Matka vytvára dojem, že otec sa s dcérou dostatočne neučí a toto opakuje ak pred dcérou. Matka po príchode od otca všetko kontroluje, hľadá chyby, skúša maloletú, sponchybňuje prípravu do školy. Niekedy nemá vhodne poznačenú úlohu, tak si ju neurobí. Matka na dcéru vyvíja tlak kvôli dobrým známkam, v skutočnosti ju nemotivuje k učeniu. Maloletá si dva krát zbalila svoje veci do batohu a chcela odísť k otcovi, lebo matka na ňu kričala, že sa musí učiť a písať nejaké vety. Matka dcéru citovo vydiera a opakuje je, že keby bola cez týždeň u otca, nosila by samé päťky, otec by jej zakázal chodiť na hip hop, matka by sa bez nej zbláznila. Matkou uvádzané náklady nepriami dokazujú, že matka musí dosahovať aj iný príjem. Ortopedické pomôcky sú hradené takmer v plnej výške. Matka niekoľko rokov žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom V.. Otec ako dôkazy označil sms komunikáciu rodičov, ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2018, potvrdenie o príjme za rok 2018, potvrdenie o príjme za rok 2018, výplatnú pásku za 2/2019, pracovnú zmluvu s K., a.s., zmluvu o prenájme vozidla, výpis z www.vszp.sk, fotografie.

8. Matka k vyjadreniu otca uviedla, že nie je na mieste, aby matka dokazovala, prečo striedavá osobná starostlivosť nie je vhodná, ale by otec dokazoval, prečo súčasný stav nie je v záujme dieťaťa a žiada zásadný zásah do stability pomerov. Medzi rodičmi existujú zásadné a neprekonateľné rozpory v názoroch na vhodnú výchovu maloletej, hlboké rozdiely vo výchovných metódach oboch rodičov. Nie je úlohou súdu určovať, ktoré z výchovných metód rodičov je pre dieťa vhodnejší, dieťa má právo na stabilitu pomerov a výchovného prístupu. Miešanie výchovných prístupov nie je dieťaťu na škodu, ak sa deje v okrajovom rozsahu, avšak zásadnú zmenu výchovných prístupov v týždňovom intervale nemožno považovať za záujem dieťaťa. Naopak, už z doterajších náznakov prediktívneho správania dieťaťa, kedy má snahu vyhovieť rodičovi, s ktorým momentálne realizuje styk sa možno domnievať, že

táto dvojkoľajnosť by sa ešte podstatne prehĺbovala. Maloletá nikdy neprišla o 7.00 hod. do školskej klubovne, maloletá chodí do školy o 7.30 hod. Otec pri osobnom stretnutí žiadal učiteľku, aby mu potvrdila, že maloletá chodí do školy na 6.30 hod., čo odmietla. Maloletá bola v tanečnom štúdiu priradená do výberovej skupiny tanečníkov, reprezentuje štúdio na externých aj interných vystúpeniach. Otec nevenuje maloletej pri príprave na vyučovanie dostatočnú pozornosť, matka po návrate od otca musí kontrolovať úlohy, v ktorých sa často opravujú chyby. Matka podporuje maloletú vo všetkých činnostiach a vedie ju k samostatnosti. Názory otca a matky ohľadom výchovy a prístupu k maloletej sú zásadne odlišné. Maloletá sa matky nebojí, majú spolu vybudovaný pekný vzťah, na druhej strane je matka pre ňu autoritou, ktorú musí rešpektovať. Je prirodzené, že rodič občas zvýši hlas a správa sa k dieťaťu direktívne. Aktuálna realizácia styku je pre maloletú vyhovujúca a v najlepšom záujme. Striedavá starostlivosť by pre maloletú predstavovala náročné dochádzanie do školy, na tanečné tréningy, neskoršie príchody domov, učenie po večeroch. Od 1.4.2019 matka pracuje v spoločnosti A.. na hlavný pracovný pomer, tvrdenia otca o inom pracovnom pomere matka popiera, v sume 70-80 eur je zahrnutý telefón aj internet a televízia. Tvrdenia otca o vydieraní maloletej matkou sú účelové. Matke s výdavkami pomáha rodina, ortopedické pomôcky hradí matka v bez súčinnosti poisťovne. Matka s partnerom nezdediajú spoločnú domácnosť, tento ju len navštevuje. Otec sa bol prvýkrát informovať na prospech maloletej v škole deň pred pojednávaním, dovtedy otec neprejavil záujem o školský prospech maloletej. Maloletá sa pred otcom bojí vyjadriť svoj názor z obavy, aká bude jeho reakcia. Matka ako dôkazy predložila vyjadrenie učiteľky materskej školy, vyjadrenie N., fotografie, dodatok k pracovnej zmluve, faktúru.

9. Procesný opatrovník k znaleckému posudku uviedol, že nemá k nemu žiadne námietky a odporúča rozhodnúť v zmysle jeho záverov.

10. Otec k znaleckému posudku uviedol, že znalkyňa nezistila, že sa maloletá otca bojí ani že otec je výbušný. Tvrdenia otca potvrdzujú závery znalkyne, že matka dotvára realitu, posudzuje veci subjektívne, podozrieva otca, nedôveruje mu, viní ho za svoje problémy. Hodnotenie a zistenie znalkyne o osobne otca je v rozpore s tým, ako sa snaží matka vykresliť otca, vlastnosti otca nemôžu byť pre dieťa negatívnym vplyvom. V znaleckom posudku nie je ani jedna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala to, že zverenie maloletej do striedavej starostlivosti nie je v jej záujme. Jediné tvrdenie znalkyne je to, že J. nechce. Dieťa vyjadruje lojalitu k matke a cituje ju a pred každým rodičom sa vyjadruje inak. Znalecký posudok potvrdil, že maloletá si uvedomuje matkin odmietavý postoj k striedavej starostlivosti, je preto evidentné, že je proti striedavej starostlivosti ovplyvňovaná, aj keď si to neuvedomuje. Je jasné, že vplyv matky je veľmi výrazný, preto hovorí to, čo jej diktuje matka. Matka učí J. klamať a zatajovať otcovi veci. Keď sa jej otec pýta priame otázky, J. váha s odpoveďou. Otcovi hovorí že chce byť s ním rovnako ako s mamou. Lojalita dieťaťa k jednému z rodičov je v tomto veku prirodzená, pri rozhodovaní sa musí skúmať najlepší záujem dieťaťa a ten nie je daný tým, že dieťa povie, že nechce byť s druhým rodičom. J. uviedla, že pobyť u otca je pre ňu príjemný, ale striedavku nechce, pričom dôvod uviesť nevedela, no vraj jej chýba matka. To, že dieťa nevie uviesť dôvod môže nasvedčovať tomu, že dieťa inštruuje matka. Ak by predsa vedela, prečo ju nechce, prečo by to nepovedala. Je prirodzené, že jej chýba druhý rodič, ak s ním nie je, no nejedná sa o dôvod, pre ktorý treba odmietnuť striedavú starostlivosť. Dôkazom ovplyvnenia a inštruovania dieťaťa je aj to, že J. cituje matku ohľadom školy, prípravy a vzdialenosti dochádzania do školy a používa matkin slovník, čo potvrdil znalecký posudok. Nekriticky tak preberá myšlienky a slová matky, ktorá je voči otcovi negatívne naladená. Zo znaleckého posudku vyplýva, že nie je evidentné, že J. by prežívala strach z otca a že by na jeho prítomnosť reagovala úzkostne. Znalkyňa sa vôbec nevysporiadala s tým, či je dieťa pod vplyvom matky, ako vedela, že má spomenúť určité skutočnosti, prečo nebrala do úvahy schopnosti a možnosti otca postarať sa o dieťa, k čomu ju navrhuje vypočúť na pojednávaní. Otcovi nie je zrejmé, na základe čoho dospela znalkyňa k záveru, že striedavá osobná starostlivosť nie je vhodná, prečo nie je spôsobilý postarať sa o dcéru. Je zvláštne, že takéto odporúčania je postavené len na názore X. ročného dieťaťa. Znalecký posudok je preto nepreskúmateľný. Názor dieťaťa nie je a nemôže byť rozhodujúci, súd má na neho len prihliadať. Dieťa nevie posúdiť, čo je preň v tomto období najlepšie a preto je to úloha súdu, aby rozhodol v záujme dieťaťa. Otec by rád pôsobil na dieťa v čase do puberty, pretože druhú šancu už mať nebude, potom sa už začne samostatne rozhodovať s kým chce byť, s kým nie a ako dlho. Z doterajšieho dokazovania neexistuje jediný racionálny dôvod na to, aby bolo uprené právo na rovnocennú starostlivosť rodičov o dieťa. Matka je dieťaťom v denno dennom kontakte, vplýva naň verbálne ale aj neverbálne, je logické, že dieťa potom inklinuje k tomuto rodičovi. To či je striedavá starostlivosť v záujme dieťaťa môže posúdiť len súd, nakoľko ide o otázku právnu a nie o otázku skutkovú. Vyjadrenie znalkyne o tom, čo je a čo nie

je v záujme J. navrhuje nebrať do úvahy, je to len názor znalca, ktorým by sa súd nemal dať ovplyvniť. Rovnako sa znalec nemôže vyjadrovať k tomu, ako sa má realizovať styk. Znalec má len posúdiť, aké sú predpoklady rodičov na starostlivosť o dieťa a súd má z toho vyvodiť závery, či rozhodne o striedavej starostlivosti. Otec navrhuje vypočítať okrem znalkyne aj maloletú J. a svedkyňu V. G.. Otec predložil mzdový list za rok 2019, 2020.

11. Matka k znaleckému posudku uviedla, že v ňom bolo konštatované, že intelektové schopnosti maloletej sú v pásme lepšieho priemeru až nadpriemeru, je schopná vyjadriť svoje postoje, matka je pre maloletú najbližšou vzťahovou osobou a ich vzťahy sú podmienené silnou citovou väzbou, preto navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle záverov znaleckého posudku rešpektujúc vôľu maloletej zostať v osobnej starostlivosti matky. Tvrdenia otca o záveroch znaleckého posudku vo vzťahu k matke matka namieta a považuje za tendenčné. Otec sa snaží navodiť dojem, že jedinou konfliktnou osobou je matka, s čím nesúhlasí. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, konflikty vyvstávajú najmä z rozdielného pohľadu na výchovu maloletej. Matka odmieta tvrdenia otca o inštruovaní maloletej ako má pred znalkyňou vypovedať. Matka nesúhlasí s tým, že znalecký posudok je nepreskúmateľný, znalkyňa sa dôsledne a obsiahlo vysporiadala s nastolenými otázkami. Maloletá je intelektuálne a emočne vyspelá, pričom z postoja otca o sponchybní vlastnej dcéry je zrejmé, že ju dostatočne nerešpektuje a nenaslúcha jej želaniam. Pred otcom maloletá uvádza svoj pozitívny postoj k SOS zo strachu, aby nekričal. V posudku bolo konštatované, že obaja rodičia sú súťaživí, otec má tendenciu direktívnejším spôsobom riadiť ľudí. Nie je pravdou, že matka učí maloletú klamať a zatajovať veci. Je to práve otec, ktorý zakazuje maloletej matke čokoľvek z jeho súkromia povedať. Maloletá nemá záujem o SOS, najlepšie sa cíti s maminou, u otca sa často cíti osamelo, chýba jej matka, takto kontaktovala matku 24.4.2020 cez aplikáciu Whatsapp tým, že je jej smutno, na čo jej otec zakázal internet. Matka popiera, že by sa vulgárne vyjadrovala na adresu otca. Otec sa k maloletej správa arogantne, pričom vyhrážkami sa snaží presadiť, aby maloletá rešpektovala jeho názor a práve arogantné správanie otca je dôvodom prečo maloletá odmieta chodiť k otcovi. Matka v čase vyhlásenia epidémie koronavírusu umožnila styk s maloletou cez víkend podľa rozhodnutia, pričom maloletá počas tohto času nemala rúško a nachádzala sa medzi inými deťmi bez rúška. Matka to vyhodnotila ako nezodpovedný prístup a ďalší styk v nepárnom týždni sa nerealizoval. Po odporúčaní ministerky v párnom víkende matka otcovi styk umožnila. Matka na žiadosť otca umožnila, aby sa styk realizoval v nepárne víkendy. Maloletá veľmi senzitivne vníma zlé známky v škole, otec stále nevenuje dostatočnú pozornosť pri príprave na vyučovanie. Pozitívny vzťah maloletej k tancu bol konštatovaný aj v znaleckom posudku, odmietavý postoj otca k tancu vyjadriala aj sama maloletá. Lektori tanečného štúdia sa na otca obrátili so žiadosťou o osobné stretnutie, pričom otec ich žiadosť odignoroval a nereagoval ani na opakované dopyty o stretnutie. Lektori sa ešte nestretli so situáciou, že by boli odignorovaní niektorým z rodičov. Otec sa nezúčastnil žiadneho podujatia na ktorom vystupovala maloletá, čo maloletú zraňuje. Matka sa plne stotožňuje so závermi znaleckého posudku a navrhuje, aby širšia úprava styku bola zafixovaná súdnym rozhodnutím. Matka predložila komunikáciu matky s maloletou, s otcom, vyjadrenie lektorov.

12. Matka ďalej uviedla, že otec zavádza ohľadne svojich výdavkov, pričom je zrejmé, že v U. býva aj so svedkyňou V. G.. Svedkyňa v rámci výsluchu poprela, že má s otcom intímny vzťah a že je partnerkou otca, býva v J., kde má prenajatý byt. Počas realizácie styku otca s maloletou sa tam snaží byť a pomôcť s niečím. Otec nepredložil nájomnú zmluvu a umelo sa snaží navyšovať výdavky. Maloletá opakovane uviedla, že otec svedkyňu oslovuje miláčik, videla ich bozkávať sa a v rodinnom dome zdieľajú spoločnú spáľňu. Otec ukončil zamestnanie v Y., čím sa vzdal výhodnejšieho zamestnania bez dôležitého dôvodu so zámerom minimalizácie výživného. Maloletá 22.5.2020 matke oznámila, že nechce ísť k otcovi a to z dôvodu, že otec sa jej stále vypytuje, ona sa nechce baviť o tom, je aj nahneváný, keď jej je smutno za mamou. Maloletá začala aj plakať, bola podráždená, mala bolesti brucha. Matka sms oznámila otcovi, že styk sa nebude realizovať, nakoľko maloletá nechce ísť k nemu. Otec následne kontaktoval priamo maloletú, ktorá sa mu snažila vysvetliť, že styk nechce realizovať, plakala, otec povedal že príde a hotovo. Tvrdenie otca, že matka manipuluje maloletú, nebolo potvrdené znaleckým posudkom. Po pojednávaní sa situácia zhoršila, maloletá vníma prebiehajúce konanie veľmi intenzívne a vzniknutá situácia je pre ňu nesmierne zaťažujúca. Matka predložila sms komunikáciu.

13. Otec vo vyjadrení uviedol, že matka mu neumožnila styk od 27.3 do 29.03.2020 z dôvodu karantény, hoci otec nebol osobou podozrivou z ochorenia Covid -19. Dňa 4.4.202 mu matka neumožnila styk ani podľa rozsudku, čo otec oznámil na OR PZ. Riadne sa styk začal realizovať až po šiestich týždňoch. V

piatok 22.5 mu dcéra oznámila, že nechce ísť k nemu kvôli tomu, čo bolo na súde. Matka opisovaním skutočností zo súdneho pojednávania dostáva dcéru pod veľký psychický tlak a zároveň navodzuje u dcéry pocit, že aj ona je zodpovedná za to, čo sa rieši na súdnom pojednávani, pretože povedala počas návštevy otca o matke to čo nemala. Dcéra má pocit viny voči matke, že sa dobre cíti aj u otca a obhajuje sa. Dcéra prejavuje odmietavé správanie vyvolané ťarchou okolností a vyčítavé správanie matky jej spôsobuje stres a dostáva sa do konfliktu lojálnosti. Dcéra preberá matkine negatívne postoje a vyjadruje ich ako svoje vlastné, keďže sa s matkou prirodzene stotožňuje. Matka nie je schopná pripraviť dieťa na styk po psychickej stránke. Dňa 30. a 31. 5 sa styk realizoval podľa rozsudku. J. sa správa veľmi odmerane a veľmi málo rozpráva. Otec sa jej pýtal, prečo nechce s ním tráviť víkendy, ale maloletá sa o tom nechcela baviť. Matka dcéru povzbudzuje, aby prejavovala odmietavé správanie voči otcovi a ovplyvňovaním ju nabáda k tomu, aby nechcela s ním tráviť čas. Keď sa pravidelne stretávali cez víkendy, J. sa správala uvoľnene, bola hravá, vysmiata, zapájala sa do všetkých činností s otcom. Teraz je odmeraná, nemá záujem sa rozprávať, počas stretnutia je napätá a evidentne má obavy, aby niečo neurobila, nepovedala, čo by sa jej matke nepáčilo. Doslova čaká, aby už mohla ísť preč, aby niečo nepokazila. Dcéra otcovi prezradila, že klamala o tom, že nechce ona sama chodiť k nemu, na otázku prečo teda hovorí iné, ako chce, povedala že ona vie, že sa niečo stane "zle". Je strašne počuť, že dcéra má strach z konzekvencií, čo na nej matka predvádza, keď nebude prezentovať matkine inštrukcie. Dcéra sa otcovi zverila, že ju matka bije, preto otec nahral video. K zmenám zamestnania otec uviedol, že so spoločnosťou T., kde otec pracoval od 23.05.2016, ukončil pracovný pomer dohodou k 31.12.2018, pretože spoločnosť realizovala zmeny a plánovala zrušiť pracovné miesto vedúceho výroby. Nevýhodou tejto práce bolo dlhé cestovanie a jej náročnosť, z dôvodu vysokej zodpovednosti za dvoch majstrov a ďalšieho množstva ľudí. Práca bola psychicky náročná, ale najväčšou nevýhodou bola vzdialenosť od bydliska dcéry (približne 75 km). So spoločnosťou sa preto dohodli na rozviazaní pracovného pomeru a otcovi bolo vyplatené odstupné. Prácu našiel bližšie k miestu bydliska v P. v spoločnosti K., kde mal nastúpiť 01.02.2019 na pozíciu majstra - vedúceho mechanickej dielne. Vzdialenosť do P. z U. je len 22 km (to je denne 44 km), zatiaľ čo v predchádzajúcom zamestnaní v Y. denne cestoval 104 km, pričom náklady na pohonné hmoty predstavovali 170 €, plus náklady na údržbu auta. Práca v spoločnosti K. nebola v skutočnosti taká, ako mu bolo popisované na pohovore. Na pracovnú pozíciu bolo zlúčených veľa povinností a zodpovedností a mnoho krát sa stávalo, že musel ostať dlhšie po pracovnej dobe a zabezpečiť chod oddelenia. Keďže v tejto dobe bol už podaný návrh na striedavú starostlivosť, rozhodol sa preto hľadať prácu časovo flexibilnejšiu, ktorá by bola aj bližšie k bydlisku dcéry, aby ju v prípade striedavej starostlivosti mohol brávať zo školy vtedy, keď to dcéra potrebuje. Práca v E. je odborná, zodpovedná, no najväčším benefitom terajšej práce je rozhodne flexibilný pracovný čas, ktorý mu umožňuje v prípade striedavej starostlivosti prísť pre dcéru každý deň do školy v čase, v ktorom bude dcéra potrebovať. Zmeny pracovných pomerov neboli teda bezdôvodné. Cesta do práce z U. do Y. a späť bola 104 km, mesačne 1.976 km. Vyzdvihnutie a vrátenie dcéry v Y. - U. - Y. a späť 50 km, mesačne cesta 8 krát = 400 km. Priemerná spotreba vozidla I. Q. 6,2 litra/100 km, priemerná cena PHM (diesel) 1,2 € l, náklad na 100 km - 7,44 €, najazdený počet km mesačne cca - 2.376 km, náklad celkom 176,8 €. Cesta do práce U. - P. a späť 44km, mesačne 836 km, vyzdvihnutie a vrátenie dcéry v Y. - U. - Y. a späť 50 km, mesačne cesta 8 krát = 400 km, priemerná spotreba vozidla I. Q. 6,2 litra/100 km, priemerná cena PHM (diesel) 1,2 € l, náklad na 100 km - 7,44 €. Najazdený počet km mesačne cca - 1.236 km, náklad celkom 92 €. Otec predložil fotografie, videá, rozhodnutie sociálnej poisťovne, pracovnú zmluvu, výpoveď, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, dohodu o skončení pracovného pomeru, mzdový list 2020, potvrdenie o príjme 237.

14. Matka k vyjadreniu otca uviedla, že matka maloletú informovala o pojednávani, na jej žiadosť, nakoľko maloletá chcela vedieť ako pojednávanie dopadlo. O tom, že sa konanie vedie je maloletá informovaná. Negatívny postoj k striedavej starostlivosti maloletá zreteľne vyjadrila aj pred znalkyňou. Maloletá bola zo strany matky informovaná o priebehu pojednávania, ale nie do hĺbky, išlo o základné informácie ktoré vypovedala svedkyňa. Reakcia maloletej bola, že ostala zhrozená z klamstiev a neprávď, ktoré odzneli na pojednávani. Matka zásadne odmieta tvrdenia otca, že matka dostáva maloletú do konfliktu lojálnosti a nie je schopná pripraviť maloletú na styk po psychickej stránke. Matka maloletú pred stykom s otcom upokojuje a šetrným spôsobom ju pripravuje na styk v prípadoch, keď ho maloletá odmieta. Naopak, otec svojimi postojmi a správaním maloletú dostáva do nekomfortných situácií a prehlbuje konflikt lojality. Keď otec oslavoval svoje narodeniny, maloletá mu po dvoch dňoch, počas realizácie styku chcela zagrátulovať na čo otec reagoval, že už je neskoro. Keď na Slovensko prišla sesternica a bratranec z P. na prázdniny, maloletá chcela s nimi stráviť čas, na čo otec reagoval odmietavo z dôvodu, že J. sa rozhodla, že sa ide podľa súdneho rozhodnutia. Keď maloletá prišla od otca

k matke uviedla, že jej otec povedal, že by si mala spytovať svedomie, nemala, by ísť ani na prijímanie, že ešte príde k jeho dverám a bude prosieť o odpustenie. Otec maloletej sľúbil, že príde na jej vystúpenie Leto na Korzo, pričom v deň podujatia jej napísal, že je chorý a nepríde. Z týchto situácií je zrejmé, že otec u maloletej prehľbuje konflikt lojality, k maloletej sa správa tak, že ju jeho správanie zraňuje, čo má za následok, že maloletá otca odmieta. Nad rámec toho otec zasahuje do súkromia maloletej, berie jej vlastný telefón a kontroluje komunikáciu s matkou. Maloletá je veľmi vyspelá, veľmi intenzívne vníma otcove nevhodné správanie voči nej, ale aj matke a utvára si o otcovi vlastný obraz. Otcom predložené video o údajnom bití maloletej matka namieta a navrhuje, aby súd na takto predložený dôkaz neprihliadol. Maloletá má osobnostné práva a predloženým video dochádza k výraznému zásahu do práv maloletého dieťaťa. Ak by aj súd prihliadol na takto predložený dôkaz, je minimálne nutné zisťovať, či maloleté dieťa s takýmto zásahom do jeho práv súhlasí. Matka zásadne odmieta, že by maloletú fyzicky trestala, ide o otcom ničím nepodložené tvrdenie s účelom zdiskreditovať matku. Nezakladá sa na pravde tvrdenie otca, že matka nabáda maloletú, aby nechcela s otcom tráviť čas. Matka nerobí žiadne obštrukcie, čo sa týka styku, tak ako sa snaží navodiť otec. Matka mala na poslednom pojednávaní vôľu ohľadom styku sa s otcom dohodnúť a uzavrieť rodičovskú dohodu. Otec na uzavretí dohody nemal záujem. Posledný júlový týždeň bola maloletá u otca celý týždeň a styk sa realizoval v týždennom rozsahu aj posledný augustový týždeň. Tu je zrejmé, že matka otcovi vychádza maximálne v ústrety a styk sa realizuje aj nad rámec doterajšej úpravy styku. Maloletá matke uviedla, že celý týždeň u otca je pre ňu veľmi zaťažujúci, bolo jej smutno a keď bola sama si aj poplakala. Matka zásadne odmieta závažné tvrdenia otca o psychickom vydrápaní maloletej matkou ohrozovaní zdravého vývoja maloletej. Takýto záver nebol potvrdený ani znalkyňou, pričom znalkyňa by s ohľadom na svoje skúsenosti takéto konanie zo strany matky v znaleckom posudku zachytila. Matka bola riadne vyšetrená znalkyňou z oboru psychológia, pričom v osobnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Vo vzťahu k otcom predloženým videám matka poukazuje na neprimeraný zásah do osobnostných práv dieťaťa a navrhujeme, aby súd na takéto dôkazy neprihliadol. Postoj otca k voľno časovej aktivite maloletej bol dostatočne preukázaný správou z tanečného štúdia, v ktorej je jednoznačne uvedené, že maloletá po styku s otcom navštevuje tréningy nepripravená. Od septembra 2020 prišlo k zvýšeniu výdavkov na maloletú za tanečnú - členský poplatok bol z pôvodnej sumy 30 eur zvýšený na sumu vo výške 35 eur mesačne a vzrástli aj výdavky na maloletú na školskú družinu z pôvodných 24 eur na sumu 30 eur za každé dva mesiace, t. j. 15 eur mesačne. Matka predložila Potvrdenie o úhrade za školskú družinu, Potvrdenie o úprave členského poplatku, Úhrady za ŠKD.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, maloletej J., svedkyne F. V. G., znalkyne K. H. E., znaleckým posudkom č. X/XXXX znalkyne K. H. E., oboznámením s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/62/2012, obsahom listinných dôkazov a to fotografiami, sms komunikáciou, potvrdením o príjme, platobným príkazom, fakturačným profilom, osvedčením o evidencii vozidla, poisťnou zmluvou, návrhom rodičovskej dohody s e-podacím hárkom, e-mailovou komunikáciou právnych zástupcov, sms komunikáciou, fotografiami, potvrdením o príjme, potvrdením Okresného úradu Y. z 26.02.2018 o ukončení podnikania, vyjadrením materskej škôlky, výpisom z profilu fb matky, ročným zúčtovaním preddavkov na daň za rok 2018, potvrdením o príjme za rok 2018, potvrdením o príjme za rok 2018, výplatnou páskou za 2/2019, pracovnou zmluvou s K. zmluvou o prenájme vozidla, výpisom z www.vszp.sk, fotografiami, vyjadrením učiteliek materskej školy, vyjadrením N., dodatkom k pracovnej zmluve, faktúrou, mzdovým listom za rok 2019, 2020, vyjadreniami lektorov, rozhodnutím sociálnej poisťovne, pracovnou zmluvou, výpoveďou, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, dohodou o skončení pracovného pomeru, mzdovým listom 2020, potvrdením o príjme, potvrdením o úhrade za školskú družinu, potvrdením o úprave členského poplatku, úhradou za ŠKD, pokladničnými dokladmi, správou ÚPSVaR Trnava z 3.4.2019, psychologickou správou ÚPSVaR z 3.4.2019, správou ÚPSVaR Piešťany z 21.11.2018, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

16. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec trvá na podanom návrhu. Dôvodom je podstatná zmena pomerov, dieťa v čase ostatného rozhodovania malo X a pol r.oka, teraz bude mať 8 rokov, v tom čase otec nemal zabezpečené také bývanie, aby bol schopný dieťaťu poskytnúť vlastný priestor. V súčasnosti má otec prenajatý dom, dieťa tam má kompletne zariadenú izbu. Otec má záujem dieťa vychovávať svojím vzorom a príkladom, nie je lepší spôsob ako naučiť dieťa to, čo otec vie. Matka neustále otca obmedzuje v stretávaní sa otca s dieťaťom a štyri dni v mesiaci nie sú dostatočné na to, aby otec mohol vplývať na dieťa. Vývoj dieťaťa v období od 7 do 14 rokov je ovplyvniteľný, potom to už nebude také jednoduché. Je to právom otca aj právom dieťaťa, aby malo stretávanie s rodičmi rovnocenné, obaja rodičia majú na dieťa rovnocenne vplývať. Otec poukazoval na správanie sa matky,

na jej postoj vo výchove, nesúhlasí s niektorými vecami a myslí si, že môžu mať negatívny vplyv na vývoj dieťaťa. Výchova matky je skôr autoritatívna, používa často útoky a vyhrážky aj vo vzťahu k otcovi a tým si vynucuje to svoje. Pokiaľ sa otec neprispôsobí, nepovie kam ide, aké má tel.č., kde pracuje, kde bude, obmedzuje ho v styku s dieťaťom. Otec navrhuje vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti, prípadne navrhuje výsluch dieťaťa.

17. Právny zástupca otca ďalej uviedol, že znalkyňa uviedla, že obaja rodičia sú schopní v plnom rozsahu postarať sa o maloletú. Jediný dôvod je, že maloletá nechce. To, že mal. nechce, nie je často prekážkou v striedavej starostlivosti, dôvody musia byť preskúmateľné. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že prečo. Je prirodzené, že dieťa je s matkou, viac k nej inklinuje, vzťah je hlbší. Treba sa pozerať na to, že je tam lojalita ako uviedla znalkyňa, treba hlbšie preskúmať, či dieťa nie je ovplyvňované matkou a nebojí sa povedať, že chce byť s otcom a najmä z toho pohľadu, že sú rozdiely v tom, čo dieťa povedalo pred znalkyňou a čo znalkyňa potom zistila, napr. strach z otca. Znalkyňa nezistila, že tam ten strach je. Znalecký posudok považuje za nepreskúmateľný. Od vypuknutia korony otec dcéru nevidel tri mesiace, matka odmietala umožniť styk. Posledný mesiac otec vidí dieťa 7 hodín za dva týždne, matka mu dieťa odovzdáva podľa posledného rozhodnutia. Dieťa sa začína vyjadrovať, že nechce ísť k otcovi, začína ho odmietať. Matka devalvuje otca a ak to bude takto pokračovať, dieťa sa otcovi úplne odcudzí. Pokiaľ by dieťa nebolo zverené do SOS, otec navrhuje, aby bolo dieťa zverené do starostlivosti otca práve z toho dôvodu, že matka nie je ten rodič, ktorý je dieťa schopný pripraviť na to, že dieťa má aj otca. Videom chce otec preukázať, že matka fackuje dcéru za zle vyrátané príklady a podľa odpovede dcéry sa to deje opakovaním, lebo matka tvrdila, že dcéru nebije. To video je staršie cca asi rok. Ďalším videom otec preukazuje, že otec tancuje s dcérou, čím vyvracia tvrdenia matky, že otec nepodporuje dcéru v tanci. Ďalšie tri videá sú ohľadom realizácie styku počas korony, kedy matka tvrdila, že styku nebránila. Z videa je vidno, že matka dieťa neprivedla. Jedno video je ohľadom trávenia voľného času otca s dieťaťom na hojdačke, čo preukazuje, že dieťa sa teší a je spontánne. Pokiaľ by súd zistil, že striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletej a upravoval by styk, otcovi nevyhovuje styk jeden deň v týždni na pár hodín, preto by navrhol urobiť rozšírený styk tak, že by otec na dieťa mohol vplývať v priebehu bežného týždňa, vozil by ju do školy, a to od stredy do pondelka. Dieťa a otec majú právo byť spolu 50 % voľného času, navrhuje upraviť styk na dva týždne v júli a na dva v auguste kvôli dovolenkám. Ak by dcéra s otcom byť tak dlho nechcela, otec by to pochopil a odviezol by ju k matke. V konaní nebolo preukázané, že by otec nejako dieťa týral. Kým bude leto, bude mať mal. XX rokov, takže 2 týždne u otca by zvládla. Vianoce navrhuje rovnomerne striedať, od 23.12 do 25.12. v jednom roku u jedného rodiča, v ďalšom roku u druhého rodiča. Zimné prázdniny chce mať rozdelené rovnomerne, nech sa strieda Silvester s Vianocami. Veľkonočné prázdniny od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 13.00 hod. jeden rok u otca, druhý u matky. Jarné a jesenné prázdniny tiež na striedačku. Otec si vie predstaviť, že v bežnom týždni by mal dieťa od pondelka do piatku, nebola by to SOS, ale otec by mohol vplývať na dieťa aj počas školy, nielen počas víkendov, víkend až do ďalšieho piatku by mala matka, ďalší víkend by mal otec, matka by mala dieťa do ďalšieho pondelka. Vychádza to dva týždne na matku a týždeň na otca, vychádza to okolo 7 dní bežného dňa. V konaní nebolo preukázané, že by pani svedkyňa bola partnerkou otca a že žije v spoločnej domácnosti s otcom, navrhnuté dokazovanie jej príjmom považuje za nadbytočné.

18. Právny zástupca otca na záver uviedol, že navrhuje maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, chápe vyjadrenia dieťaťa na jednej strane, keď žije 7 rokov samé s matkou. Vyjadrenie dieťaťa je časť dôvodov, pre ktoré sa dieťa má alebo nemá zveriť do SOS. Je potrebné prihliadať aj na osobnostné predpoklady rodičov, prístup rodiča k dieťaťu, trávenie času, citové vzťahy. Treba vyvážiť verbalizovanie nesúhlasu dieťaťa s SOS a na druhej strane benefity, aké má SOS pre dieťa a dať to do pomeru. Ak otcovi nevyhovuje styk na tri štyri hodiny počas týždňa z dôvodu, že to je logisticky náročné, navrhuje styk rozšíriť tak, že by sa stretával od stredy po školu do pondelka do 8.00 hod. a to každý druhý týždeň. Otec trvá na upravení časov a stretávaní sa mimo bežného styku. Pri zmene výšky výživného je potrebné porovnávať zmenu stavu pomerov v porovnaní s posledných rozhodnutím. V pôvodnom konaní bol príjem matky okolo 150 eur, v súčasnosti má matka príjem 760 eur v priemere. Príjem otca sa znížil kvôli vytvoreným podmienkam na SOS na sumu 770-800 eur mesačne, pričom vo vyjadrení uviedol, že jeho celkový príjem domácnosti sa neznižil, pretože platil cestovné náklady do pôvodnej práce. Otec navrhuje, aby to súd zohľadnil pri zmene výšky výživného a návrh zamietol. Dieťa potrebuje oboch rodičov hlavne počas posledných 4-5 rokov, potom sa dostane do puberty a bude sa rozhodovať samé, otec ho nebude môcť ovplyvniť, preto by jeho styk mal byť s otcom čo najširší. 50

% voľného času má dieťa stráviť s rodičom, t.j. mimo školy, preto je adekvátne, že otec čaká úpravu aj cez bežný týždeň, nielen cez víkend.

19. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že návrh otca žiada zamietnuť. Rozhodnutím súdu z roku 2013 bolo určené, že styk sa realizuje v rozsahu 8 hodín za mesiac. Matka postupne a dobrovoľne vzhľadom na rastúci vek dieťaťa tento rozšírila na 56 hodín za mesiac, pričom v súčasnosti sa styk otca s dieťaťom realizuje v nepárnom týždni v pondelok od cca 15.00 hod. do 19.00 hod., od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Napriek tomu, že od právoplatného rozhodnutia došlo k zvýšeniu nákladov dieťaťa, pretože sa rozšírili jeho potreby, napr. aj vykonávaním mimoškolskej činnosti, krúžkov, atď., otec k zvýšeniu výživného nepristúpil napriek opakovaným požiadavkám matky. Matka 5.9.2018 poslala otcovi návrh rodičovskej dohody, v rámci ktorej ešte mierne rozširuje styk otca s dieťaťom oproti status quo a navrhuje zvýšenie výživného na 280 eur. Otec na návrh dohody nereagoval napriek opakovaným dopytom, dňa 1.10. advokát otca oznámil, že sa vyjadrí do 10 dní, otec v tomto termíne podal návrh na súd, z čoho sa možno domnievať, že návrh na zmenu starostlivosti u otca môže byť motivovaný snahou nezvyšovať výživné alebo sa vyhnúť jeho plateniu. Potreby dieťaťa na styk s oboma rodičmi sú dostatočne saturované súčasným faktickým výkonom styku s otcom a striedavá osobná starostlivosť by nebola v záujme dieťaťa už aj vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca od miesta školy, keďže matka býva doslova pár metrov od základnej školy maloletej, ale bydlisko otca je vzdialené 25 km. Od posledného rozhodnutia sa zmenili potreby maloletej, začala školskú dochádzku a pomerne vo veľkom rozsahu sa venuje mimoškolskej činnosti. V súvislosti s tým matka žiada súd, aby rozhodol o podstatnej veci dieťaťa, na ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, a to najmä o tom, že aj počas realizácie styku dieťaťa s otcom je otec povinný umožniť maloletej zúčastňovať sa tréningov, súťaží a sústredení spojených s jej mimoškolskou činnosťou. Matka aj mimo bežného styku otca s maloletou výrazne umožnila otcovi styk počas prázdnin a sviatkov tým, že počas letných prázdnin strávila maloletá s otcom 2 týždne a počas posledných zimných prázdnin súhrnne 6 dní. Matka navrhuje, aby súd vykonal dokazovanie šetrením ÚPSVAR v domácnosti obidvoch rodičov, pohovormi s rodičmi a maloletou.

20. Právny zástupca matky ďalej uviedol, že so závermi znaleckého posudku súhlasí. Pri znaleckom posudku nemožno hovoriť o preskúmateľnosti, tento výraz sa vzťahuje na rozhodovateľnosť súdu, ktoré je dvojinštančné, znalec svoje závery znaleckej činnosti sumarizuje v závere a nie je nevyhnutné, aby opisoval všetky svoje myšlienkové pochody a skúsenosti, na základe čoho dospel k záverom. Čo sa týka možného ovplyvňovania dieťaťa jedným z rodičov, znalec by počas znaleckého dokazovania takéto správanie odhalil, pretože naopak identifikoval, že dieťa má tendenciu správať sa prediktívne vo vzťahu k otcovi, tzn. že v komunikácii s ním vyjadrovať tie názory a postoje, s ktorými súhlasí. Na základe toho možno dôvodne urobiť záver, že ak by sa tak isto správalo k matke, znalec by túto skutočnosť v posudku zachytil. Videozáznamy namietajú a žiadajú, aby ich súd neprijal hlavne preto, že aj dieťa má svoje osobnostné práva, na splnenie účelu konania nie je potrebný takýto hlboký zásah do intimity dieťaťa, dieťa môže byť oboznámené s tým, že pred súdom boli vykonávané jeho nahrávky a to bez jeho súhlasu, či vedomia, čo môže mať veľký vplyv do jeho intímnej sféry. Navyše sa týmto môže otvoriť „Pandorina skrinka“ a súd bude zahltený videozáznamami dieťaťa. Tvrdenia otca o výkone styku počas korona krízy, že otec tri mesiace nebol s dieťaťom, sa nezakladajú na pravde. Výkon styku otca s dieťaťom podľa právoplatného rozsudku je zo strany otca účelové s cieľom toto prezentovať pred súdom, naopak, otec mal v nedávnej dobe narodeniny, ktoré sa mali udiať mimo plánovaného styku, maloletá prejavila záujem stráviť tento deň s otcom a otec jej oznámil, že nemôže, pretože na tento deň nepripadá styk podľa rozsudku. Súd má zisťovať názor maloletej výsluchom a nie oboznámením sa s videami. Styk sa realizuje v nepárnom týždni od piatku od 14.30 do nedele do 18.30 hod. a v párnom týždni od stredy od 14.30 do 18.30 hod., pričom takto stanovený tzv. bežný styk vyhovuje aj maloletej a preto matka navrhuje v tomto rozsahu ho zachovať aj po rozhodnutí súdu. Mimo bežného styku matka navrhuje, aby bol určený ako posledný týždeň v júli od nedele od 18.30 do nedele do 18.30 hod. a rovnako tak aj v auguste a v prípade, že nadväzuje na realizovaný styk otca v rámci bežného styku, tak sa styk neprerušuje. Vo vzťahu k jarným prázdninám navrhuje, aby sa tieto striedali, t.j. v nepárnom roku u matky, v párnom u otca. Jesenné prázdniny by sa nevyvíjali z režimu bežného styku, jedná sa o jediný deň. Otec žije v spoločnej domácnosti s F. V. G., čo vyplynulo z dokazovania, preto by mal súd zisťovať jej príjem, prípadne použiť fikciu. Príjem otca nezodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine a tento si môže dovoliť len vďaka tomu, že jeho partnerka ako generálna riaditeľka na vysokej manažérskej pozícii má nadpriemerný príjem.

21. Právny zástupca matky titulom záverečnej reči uviedol, že žiada, aby súd návrh otca na zmenu ÚPP a nariadenie SOS oboch rodičov zamietol, nakoľko tento nie je v najlepšom záujme dieťaťa, v čom sa zhodli znalec, sociálna kuratela, matka a aj dieťa samotné. Naproti tomu navrhuje, aby sa styk voči právoplatnému rozhodnutiu rozšíril, nakoľko takto je to v záujme maloletej a akceptoval status quo, t.j. v nepárnom týždni od piatka 14.30 hod. do nedele 18.30 hod., v párnom týždni v stredu od 14.30 do 18.30 hod., pričom otec si dieťa vyzdvihne v školskom zariadení a odovzdá ho v mieste bydliska matky. Mimo bežného styku navrhuje, aby súd zohľadnil názor maloletej a počas letných prázdnin nariadil styk v rozsahu od 20.7. do 31.7. a takisto od 21.8. do 31.8., počas vianočných sviatkov u otca v párnom roku od 29.12. od 18.30 hod. do 1.1. do 18.30 hod. nasledujúceho roka, v nepárnom roku od 23.12. od 18.30 do 25.12. do 10.30 hod., počas jarných prázdnin v nepárnom roku od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 18.30 do nedele do 18.30 hod., počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od štvrtka od 10.30 do soboty do 18.30, v párnom roku od nedele od 10.30 do utorka do 18.30 hod. Od poslednej úpravy výživného z 19.6.2013 došlo k podstatným zmenám, najmä tým, že maloletá navštevuje ZŠ, pričom sa aj rozšíril rozsah jej koníčkov a mimoškolských aktivít. Matka žiada, aby súd aplikoval ustanovenie 63 ods. 2 Zákona o rodine a pri príjmoch otca bral do úvahy predpokladaný príjem, ktorý by otec vzhľadom na jeho vzdelanie, schopnosti a skúsenosti mohol dosiahnuť, pretože pokles svojho príjmu inak hodnoverne nezdôvodnil. Vo vzťahu k nákladom otca sa domnieva, že otec umelo navyšuje odôvodnené náklady nákladmi na bývanie, ktoré reálne neexistujú, sú fingované len pre účely tohto konania.

22. Otec pri výsluchu uviedol, že od rozvodu sa chcel stretávať s dcérou, na polícii bol asi 28 x z dôvodu, že mu matka odmietala maloletú dávať. Otcovi sa zmenili pomery, prešlo veľa času, čakal na vhodnú chvíľu, aby mohol podať návrh. Otec má dcére čo ponúknuť, nie je to za účelom, aby neplatil výživné. Otec maloletú preberá o 15.00 hod. v školskom zariadení, cesta autom domov trvá asi 20 minút, s maloletou sa rozprávajú o tom, čo bolo v škole, čo by chceli robiť, robia si plán. Maloletá sa na otca teší, keď ho zbadá, skočí na neho. Doma sa najedia, otec s ňou spraví úlohy, prízvukuje jej, že úlohy sú na prvom mieste. Zo školy býva unavená, chodievala spať okolo 20.00 hod. - 20.30 hod.. Dohodnú sa, čo budú cez víkend robiť. Matka maloletú stále telefonicky kontaktuje v čase, keď je s otcom, čo on nepokladá za vhodné, párkrát sa aj rozplakala. Doma sa otec s dcérou porozpráva. Matka sa s maloletou vôbec nerozpráva, robí len veci, ktoré sa jej prikážu. Otec ju podporuje v slobodnom myslení, aby mala možnosť si veci vyberať. Cez víkend otec varí, maloletá mu pomáha. Chodievajú na prechádzky do prírody, otec jej dáva k tomu výklad, je poľovník, zaujíma sa o históriu, naposledy boli na G.. Maloletú podporuje v tom, aby si veci sama hľadala v encyklopédiách. Maloletú naučil bicyklovať, korčuľovať, lyžovať. Keď dcéra spraví chybu, otec chce aby si to uvedomila, napr. keď dostala v škole poznámku. Styk prebieha nepárny víkend od piatku od cca 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., ale s výhradami. Takto to funguje posledný mesiac, resp. od podania návrhu, predtým matka žiadala zvýšiť výživné. Otec sa s ňou dohodol, že bude platiť obedy dcére, zaplatil ich 4x, zmena nenastala žiadna. Matka ho obmedzila v tom, že ak to nebude platiť, vrátia sa k rozhodnutiu o úprave styku v zmysle ostatného rozhodnutia. Toto zažíval 5 rokov. Keď mal naplánovanú dovolenku, mesiac dopredu od neho chcela matka, aby je dokladoval kam ide, s kým, koľko to stálo, kedy sa vráti a keď jej to nedá, idú podľa súdneho rozhodnutia. Štyri dni za mesiac na styk pre neho veľmi málo. O striedavej osobnej starostlivosti sa s maloletou rozprával, vysvetlil jej to, spýtal sa jej, či by chcela týždeň tráviť u neho a týždeň u matky, uviedla, že by to tak chcela. Otec cíti, že je u neho uvoľnená, nie je pravda, že by z neho mal. mala strach. Maloletá povie matke, to čo chce matka počuť z obavy zo strachu pred matkou. Nájomné za prenájom rodinného domu v U. je 400 eur mesačne, má riadne spísanú nájomnú zmluvu. V rodinnom dome okrem otca býva aj prenajímateľka, ktorá tam má trvalý pobyt. Otcova priateľka býva v J. v prenajatom byte, nebýva s ním v spoločnej domácnosti, stretávajú sa len cez víkendy, kedy je tam aj malá J.. Priateľka je majiteľka domu a jej dcéra otcovi dom prenajíma a zároveň v ňom býva. Otec nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani osobné motorové vozidlo, toto má prenajaté od jeho matky bezodplatne. Teraz nie je zamestnaný, k 31.12.2018 ukončil prácu u zamestnávateľa v Y., od 1.2.2019 má nového zamestnávateľa bližšie k bydlisku v obci P.. Mzdu bude mať nižšiu o 150 eur. Iný príjem nemá. Otec je zdravý, zvýšené výdavky nemá ani inú vyživovaciu povinnosť. Výživné na maloletú uhrádza v zmysle súdneho rozhodnutia, nedoplatok nemá. Pracovná doba otca bude pohyblivá, všetky aspekty striedavej osobnej starostlivosti dobre zvažil, maloletú bude schopný voziť do školy a zo školy. Pracovný čas bude mať 8 hodinový, do práce môže nastúpiť medzi 8.00-9.00 hod., týždeň, keď maloletú nebude mať, si môže odpracovať viac hodín a týždeň, ju keď bude mať, bude pracovať len 6 hodín. Jeho brat býva v Y., môže mu s týmto pomôcť. Otec chce styk s maloletou rozšíriť, aby ju mohol vychovávať, dať jej svoj vzor, dať jej všetko, čo môže a to nemôže byť ovplyvňované peniazmi. Styk si otec nevynucuje,

cíti u maloletej, že jej chýba aj počas pracovného týždňa. Chce sa s ňou učiť a byť pri nej, nechce sa stále ponáhľať a byť oklieštený víkendom. Je normálny rodič, má na to právo a chce, aby aj mal. mala to právo. K prijímaniu otec uviedol, že má XX ročných rodičov, o prijímaní sa dozvedel týždeň predtým, dovtedy bol v mylnej predstave, že to bude organizovať škola a nie že to bude v G.. Sám tam nechcel ísť, lebo tam bude veľa neznámych ľudí, tak sa rozhodol, že tam nepôjde. Vysvetlil to aj J., pochopila to, síce bola smutná. Babka tam nechcela ísť, je vysokého veku, v rizikovej skupine, otec nechodím teraz ani k rodičom. Otec vedie J. k tomu, aby chodila do kostola, keď sa jej pýtal, či chodí s maminkou do kostola, tvrdila, že nie. K spovedi ju nedonútil, len ju pristihol pri tom, ako ho klame vedome a do očí, je v tom dobrá a otcovi sa to nepáči. Zavádzala ho, keď som sa jej pýtal ako a čo sa deje doma, najprv mu hovorila, že nič, že maminka nič nerobí. Potom sa znova pýtal, čo sa deje doma, keď príde domov, povedala, že výsluch. Maloletá mu povedala, že keď nahnevá maminu, tak sa mamina s ňou nebaví, čo je pre maloletú najvyšší trest. To isté robila matka aj otcovi, keď s ňou žil. Otec jej povedal, že keď chce, vybaví jej že môže ísť na spoveď. Ona chcela ísť na spoveď. Matka maloletú netrestá fyzicky, ale psychicky, preto sa s ňou otec rozviedol. Matka maloletú bila veľakrát, raz natočil video, nikto ju nenútil, aby niečo povedala na tú kameru. Plakala a povedala, že ona vie, že niečo spravila a mamina vie najlepšie, čo spravila zle a preto ju môže potrestať. Keď maloletá tvrdí, že ju otec stále vyslúcha, linčuje, až mala kŕče v bruchu, vtedy sa s ňou nebavil o SOS, ale o tom, že klame. Postoj otca je, aby dieťa neklamalo a hovorilo pravdu. Pristihol ju pri milión klamstvách. To bol ten dôvod, prečo sa s ňou v aute rozprával. Zabudla však povedať, že sa jej ospravedlnil, že na ňu zvýšil hlas. Výdavky a príjmy má otec rovnaké, vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Je zamestnaný u zamestnávateľa O., iné príjmy nemá. Výživné platí riadne a včas, nedoplatok nemá. Dcéra mu povedala, že by k nemu cez prázdniny na týždeň chcela ísť, že by to vydržala, byť striedavo u mňa a u mamy, že by to chcela vyskúšať, no nevie ako by to dopadlo po dvoch týždňoch. Keď jej povedal, že by u neho bola celé Vianoce, tak povedala, že by to bolo pre ňu niečo nové.

23. Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že každá druhá veta v písomných podaniach otca je klamstvo. Matka nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou a ani dcéra, matka sa s ňou o tom rozprávala, vysvetlila jej striedanie po týždni u otca a u matky, nesúhlasí s tým. Veľakrát povie svoj názor dcéra otcovi taký, ako chce počuť otec, lebo sa ho bojí. Dcéra má z otca určite strach. Styku otca s dcérou matka nebráni, rozšírila ho na celý víkend a aj v pondelok, kedy skrátili styk z 19.30 hod. na 19.00 hod., nakoľko od otca nechodila dostatočne pripravená na vyučovanie na ďalší deň. Sama matke povedala, že s otcom len napíše úlohy za 5 minút, čo nie je dostatočné. Je šikovná, má samé jednotky, ale za dvojku by ju nevyhresila. K učeniu ju treba ale tlačiť, lebo sama od seba by sa neučila. Prázdniny vianočné, veľkonočné vždy matka predĺžila, počas letných prázdnin bola s otcom v Y. na dovolenke. Otcovi v styku s maloletou nebráni, bolo by možné ešte rozšíriť stretávanie cez prázdniny, ale nie počas roka aj kvôli škole a kvôli tanečnému štúdiu, ktoré intenzívne navštevuje a veľmi ju to baví, má to po škole v utorok a štvrtok, pred vystúpením má rozšírené tréningy na iné dni. Otec dcéru nepodporuje v tanečných tréningoch, dcéra je na tréningoch iná, keď ju dovedie otec, bojí sa pred ním tancovať, toto matke uviedli tréneri. Otec robí všetko preto, aby s hip-hopom skončila, čo by bola obrovská škoda. Mal. chce navštevovať tento krúžok. Otec ju síce vždy doviezol na mimoriadny tréning, ale mal okolo toho výčitky. Maloletá má zvýšené výdavky v súvislosti s nákupom ortopedických pomôcok, navštevuje ortopéda raz za pol roka, má ploché nohy. Navštevuje 2. ročník ZŠ v Y. na ul. J. G.. Na tanečné štúdium dopláca mesačne 30 eur od januára 2019, dovtedy to bolo 25 eur. Doplatok na kostýmy je 20-25 eur mesačne. Trikrát do polroka sa zakupujú kostýmy. Matka vlastní byt, v ktorom býva len ona a maloletá, vlastní osobné motorové vozidlo. Matka je zamestnaná od februára 2018 na polovičný úväzok, potom sa to zmenilo na 3 úväzok kvôli dcére, aby sa jej mohla venovať, pracovnú dobu má od 8.00 hod. do 14.00 hod. s príjmom okolo 430 eur mesačne. Matka poberá prídavok na maloletú, iný príjem nemá. matka je zdravá, zvýšené výdavky nemá ani inú vyživovaciu povinnosť. Otec platí výživné pravidelne, nedoplatok nemá. Obedy dcére zaplatil len 2 x za september a október 2018, nie 4 x ako uvádzal. Matka odmieta striedavú osobnú starostlivosť preto, že s tým nesúhlasí dcéra, bojí sa otca, ďalej vzdialenosť bydliska otca od jej školy, musela by vstávať skôr, od bydliska matky má školu len cez cestu. Ďalším dôvodom je hip-hop, pre dcéru by z hľadiska dopravy bolo toto komplikovanejšie a určite by skončila s hip-hopom, lebo otec robí všetko preto, aby s tým skončila. Otec sa s dcérou dostatočne neučí do školy, len napíše úlohy, preto by sa jej zhoršil prospech. Matkin priateľ žije v obci O., nežijú v spoločnej domácnosti. Matke s výdavkami pomáhajú rodičia a preto podala aj návrh na zvýšenie výživného. Vo výdavku na telefón je zahrnutý aj internet. Živnosť vo februári 2018 zrušila preto, lebo ju to neuživilo, robila poradkyňu pre S. H.. Od februára nastúpila ako asistentka - recepčná do logistickej firmy. Poistovňa neprepláca výdavok na ortopedické pomôcky. Matka k výsluchu svedkyne uviedla, že v jej výpovedi bolo veľa klamstiev a

nezmyslov. Matka otcovi maximálne vychádza v ústrety nad rámec už niekoľko rokov. Stalo sa viackrát, že dcéra nechcela ísť k otcovi, ale matka ju presvedčila, aby išla. V roku 2018 bola na dovolenke 10 dní s otcom, nechcela tam však ísť. V roku 2019 chcela ísť max. na 7 dní, nie, že jej to matka nedovolila. Nie je pravdou, že sa otec s dcérou učil, sama dcéra to uviedla, je to v posudku. Dcéra má svoju posteľ, sú chvíľky, keď chce aby bola matka pri nej, ale spí sama. Čo sa týka cievky pod okom, tú má dlhodobo, ale nie je pravdou, že by ju niekedy matka udrela. Je pravdou, že niekedy zvýši tón hlasu, ale je to prirodzené, aby mala autoritu, keď sa napr. učí. Sú kamarátky, ale majú aj vzťah matka a dcéra. Robia bežné aktivity ako robí aj u otca, tancuje, bicykluje sa, pomáha aj pri príprave jedál. Veľakrát prišla od otca s tým, že večerala u otca pečivo alebo krupičnú kašu a bola ešte hladná, tak jedla aj doma. Otec ju nepodporuje v tanci, samotná dcéra sa tak vyjadřila aj u psychologičky. Dcéra tvrdí, že svedkyňa je otcova priateľka, že tam býva aj v pondelky. Otec to robí účelovo, aby maloletá nevníkala, že jeho priateľka tam býva. Otec J. natáčal na mobil v aute aby analyzoval situáciu.

24. Matka ďalej uviedla, že dcéru nebije. Mala raz dvojku, inak má samé jednotky. Mohlo sa stať, že ju nejakو slabo capla po zadku, ale nedovolí si svoju dcéru určite biť, tresty jej nedáva žiadne. Keď neposlúcha, matka zvýši tón hlasu a vtedy si to dcéra uvedomí, ale nie je to každý deň. Matka nevie, z akého dôvodu maloletej praskla cievka, nebolo to po údere od matky. Od 14.7. prebieha stretávanie v zmysle SMS otca, teda každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 14.30 do nedele do 18.30 hod. Od septembra zmenila pondelky na párnny týždeň v stredu, aby bola maloletá s otcom v každom týždni. Utorok a štvrtok má tréningy, na ktoré ju vodí matka, otec s tým má problém ju tam vodiť. V párnú stredu sa stretáva s otcom od 14.30 do 18.30 hod. Počas prázdnin sa otec s mal. stretol posledný júlový a posledný augustový týždeň podľa požiadavky otca. Dcéra nechcela ani počuť, že by bola dva týždne v júli a dva týždne v auguste u otca, chcela byť u neho len týždeň. Dokonca matke povedala, či ju tu nechce. Bola oboznámená aj o Vianociach a Silvestri, že rok bude u matky a rok u otca na výmenu, ale bola zdesená, preto k tej dohode nedošlo. Ohľadom príjmov a výdavkov matky sa nič nezmenilo. Maloletá bude potrebovať strojček na zuby, robili jej RTG a odtlačok, výdavok bol 40 eur za vstupné čelustno-ortopedické vyšetrenie, za konzultáciu 20 eur. Na ďalšiu konzultáciu ide 26.10., kde bude pravdepodobne už vedieť cenu strojčeka. Na SMS, aby otec prispel polovicou výdavkov na strojček, neodpovedal. Maloletej sa zuby kazia, má ich viacero plombovaných, preto bol taký výdavok na zubára. Vo výdavku 100 eur ročne na zubárov boli zahrnuté aj výdavky na bežné lieky a ortopedické vložky, ortopedické papuče do školy, je to dvakrát do roka. Výživné platí otec načas, nedoplatok nemá. Dcére bolo veľmi ľúto, že otec neprišiel na prijímanie. Deň prežila pekný, ale večer aj plakala, bolo jej to ľúto. O dva týždne na spomínanom krste boli všetci. Vraj jeho rodina a otec neprišli z dôvodu pandémie covid, ale prišlo jej divné, že po dvoch týždňoch, keď bolo aj viac nakazených, tak na krste boli. Po dvoch týždňoch po víkende u otca musela ísť na svedenie preto, že otec jej povedal, že klame a mala by si spytovať svedomie. Na tej svedení bola, lebo jej to dali príkazom. Je absurdné a hlúpe, že X. ročné dieťa po dvoch týždňoch od prijímania hriechy nemá. Z otcovej strany boli psychické nátlaky na dcéru. Prišla smutná, so slzami v očiach, že otec sa jej stále pýtal, prečo nechce SOS a že keď mu povedala dôvody, otec je povedal, že je hlúpe decko a že či má nachystaný denník na pojednávanie, kde si zapisuje, čo povie na súde. Počas letných prázdnin jej dva týždne v kuse bolo veľa, chcela byť striedavo týždeň u matky a týždeň u otca. V letnom období chodí do tanečného tábora, celý týždeň od 8.00 do 16.00 hod., bez prespania. Otec by jej tábor zakázal, ak by vtedy bola uňho. Maloletej lepšie vyhovuje na stretávanie streda párneho týždňa namiesto pondelka. Od októbra chodí dcéra zo školy sama, v dni, kedy ju vyzdvihuje otec, ju vyzdvihuje o 14.30 hod. Letné prázdniny by skúsila 10 posledných dní v júli a 10 dní v auguste kvôli tanečnému tábora, ktorý bol prvý júlový týždeň a ďalší rok druhý júlový týždeň. Cez Vianoce od 23. do 27.-28. a potom Silvester by mohla byť na striedačku, jarné prázdniny tiež. Matka nesúhlasí so stykom počas bežného školského roka od pondelka do piatku. Čo sa týka Veľkej noci, to by dala tri dni u jedného a tri dni u druhého rodiča -štvrtok, piatok sobota u jedného rodiča, nedeľa, pondelok, utorok u druhého rodiča. Matka nesúhlasí, aby sa otec stretával s dcérou každý týždeň od pondelka do piatku, lebo je to kvázi ako SOS, prakticky celý týždeň počas školského roka. Maloletá to ani nechce. Mala problém, keď sa s ňou matka bavila o tom, že by jeden deň v týždni u otca prespala, že by ju zaviezol ráno do školy. Utorok a štvrtok máva tanečný krúžok. Veľakrát máva tréningy aj nad rámec, chodia fotiť do G.. Otec si z tohto dôvodu s matkou menil styk.

25. Maloletá pri výsluchu uviedla, že vie, že toto konanie je o tom, či chce alebo nechce striedavú osobnú starostlivosť. Vie, čo je striedavá osobná starostlivosť, vysvetlila jej to mamina. Povedala, že týždeň by bola u nej a týždeň u tatina. Mamina jej povedala, že tu má povedať len to, čo chce a čo cíti. O tom, čo je SOS sa ani s maminou ani s tatinom moc nerozprávala. Teraz chodí do X. triedy v Y. na ul. Z.

G.. Väčšinou máva jednotky. Stalo sa, že raz dostala dvojku, ale inak máva samé jednotky. Chodí na tanečnú, jedná sa o hip-hop. Krúžky má v utorok a štvrtky, kvôli pandémie je to zmenené. Teraz má dve hodiny vo štvrtok. Od štvrtej do piatej býval krúžok v utorok aj vo štvrtok, keď nebola pandémia. Už chodí aj sama z družiny domov, má to blízko. Domáce úlohy si robí v škole, ale keď ich má veľa a nestíha, tak si to dorobí doma. Niekedy jej s úlohami pomáha mamina, ale väčšinou si ich robí sama. Mamina jej úlohy vždy kontroluje. J. mamine doma aj pomáha, napr. utrie kúpeľku. Zákazy jej mamina nedáva. Maminu niekedy neposlúchne, keď sa jej niečo nechce, vtedy zvýši na ňu tón hlasu. Iné tresty nedostáva. Stalo sa raz, že od mamy dostala za známky, ale nebolo to silné moc, udrela ju vtedy po zadku, keď sa jej niečo nechcelo, asi sa nechcela učiť. Za známky ju mamina nebije. Mamine môže povedať všetko, čo si myslí. Strašne sa kamarátia, síce sú mamina a dcéra, ale sú si také blízke. Na mamine sa jej páči, že je slušná, dáva pozor, je všímavá, inteligentná. Nie je nič také, v čom by sa mohla zmeniť alebo zlepšiť. Vo voľnom čase sa s maminou hrajú spoločenské hry, idú von na bicykel alebo na prechádzky. S tatinom sa stretáva každý druhý víkend a keď je nepárny víkend, tak ide párnou stredu. Vyzdvihne ju vtedy zo školy z družiny asi o tretej a je s ním do pol siedmej. Tatino sa s ňou niekedy aj učieva, ale nie tak ako mamina. Mamina si na tom dáva viacej záležať. Vo voľnom čase je s kamarátkami na ulici alebo na záhrade u tatina sa hrám so psom. U tatina má vlastnú izbu. Kroky na hip-hop si cvičí aj u neho. Musí si to doma opakovať, aby nezabudla choreografiu, väčšinou si to cvičím u tatina vo svojej izbe. Tatino by bol radšej, keby chodila na spoločenské tance, ale ten hip-hop je v J., nechcela by s tým skončiť. Na stretávaní u tatina sa jej páči, že tam má svoje kamarátky, vlastnú izbu, je tam záhrada. Nepáči sa mi, že keď idú do U., stále sa jej niečo vypytuje už po ceste v aute, že čo chce, čo nechce, J. je to neprijemné, mala až kŕče v bruchu. V piatok ju už berie zo školy a je tam do nedele do 18.30 hod. J. to takto vyhovuje, aj keď jej niekedy cez víkend chýba mamina. J. to zvládne, ale niekedy jej to tak príde ľúto, keď jej chýba mamina. J. sa radšej chcela s tatinom stretávať v stredu ako v pondelok, aby s ním bola v nepárny víkend a v párnou stredu. Nechce u neho prespávať zo stredy na štvrtok, stačí jej každú párnou stredu, nie každú stredu. Keď je u tatina, uprace si vlastnú izbu a niekedy dáva psovi jesť alebo ho venčí. Nepáči sa jej uňho iba to, že má byť strašne samostatná, tato jej hovorí to, aby si sama kontrolovala úlohy, J. by chcela, aby ju ešte kontroloval tak, ako mamina. Tatino jej nezakazuje nič, poslúcha ho, keď je u neho. Hlas tatino zvyšuje vtedy, keď sa s ním rozpráva v aute a keď mu povie, že nechce SOS, tak on do nej začne hučať, že prečo, prečo. Svoj názor na to mu už povedala. SOS by J. nechcela preto, lebo by jej chýbala mamina. Nie je na to zvyknutá, ani si na to nezvykne. Potom by sa s ňou tak neučil, nedal by si na tom tak záležať. Aj keby si na tom dal záležať, tak len svojimi slovami, ale pani učiteľka to chce od žiakov tak, ako to je v knižke. K tatinovi je jej vzťah tiež v pohode, ale nie je to také ako s maminou. Páči sa jej na ňom, že je úprimný, nepáči sa jej, že na ňu v tom aute stále kričí. Väčšinou má J. strach, keď je nejaká situácia, že nechce ísť ku nemu alebo sa bojí, že sa jej bude stále niečo vypytovať. Počas prázdnin sa s ním stretávala posledný týždeň v júli a posledný týždeň v auguste a potom cez víkendy. Stredy vtedy ešte dohodnuté neboli. Bolo to v pohode, ale chýbala jej mamina. Po vypuknutí pandémie k tatinovi nechodievala dlhší čas, ale potom začala chodiť ako to bolo predtým podľa rozsudku. Potom prešli postupne na celé víkendy. Mamina sa o tatinovi vyjadruje tak, že prečo sa J. na to stále pýta, každý raz, aj keď mu povie svoj názor. Nehovorí na neho nič škaredé. Na striedavku nechce chodiť aj preto, že školu má hneď pri dome a U. je iný okres a stále by musela chodiť hore dole. Tatino nehovorí nič na maminu, ale stalo sa, že jeho brat sa rozprával s tatinom o mamine a počula som nejaké slovo myslím drevo alebo poleno, to povedal asi na maminu. Mamina mu dávala dosť veľa, čo by chcel, teda mu pridávala, aby s ním bola J. dlhšie, ale čo ešte chcel, ved' má stredy aj víkendy s ňou. J. mala prvé sv. prijímanie v kostole v G. v septembri, tatino je dosť veriaci, ale neprišiel na to prijímanie. Potom asi o dva týždne bol krst, tatinovej priateľky dcére sa narodil syn Z. a tam boli na krste všetci, to bolo J. trochu ľúto, že jej na prijímaní tatino nebol.

26. Znalkyňa K.. H. E. pri výsluchu uviedla, že vyšetrila klasicky oboch rodičov a dieťa. Dieťa je veľmi komunikatívne, dobre orientované v detskej realite. Je pre ňu prioritná väzba na matku, ktorú považuje za svoju priateľku, chce sa obliekať ako matka, je pre ňu identifikačný vzor. Aj k otcovi má vybudovaný vzťah, rada k nemu ide, vedia si vytvoriť spoločný program, ale po čase jej chýba matka. Je dosť vyspelé na to, aby si uvedomilo konfliktný vzťah rodičov, ktorý ju vedie ku klasickému konfliktu lojality, kedy ani jedného z rodičov nechce raniť. Je bezradná v tom, čo má robiť, lebo nechce ani jedného zraniť. Má potrebu ochraňovať matku pred otcom, z otca nemá strach, ale skôr sa na neho hnevá za to, že otec niekedy dôraznejšie vystúpi voči matke. Z tohto dôvodu sa naňho v podstate hnevá, ale nie je to hnev, ktorý by vážne poznačil ich vzťah. Z tohto konfliktu lojality vyplýva, že dieťa akoby každému z rodičov povie to, čo chce počuť. Otcovi prisľúbila SOS, ale pritom ju nechce. To, že ju nechce, ona nevie odôvodniť, ale je v tom pravdepodobne to, že nechce raniť matku a stále sa to točí v oblasti

konfliktov. V priebehu znaleckého vyšetrenia mali moment, keď to aj otcovi povedala, že nechce SOS a otec bol prekvapený a spýtal sa jej, kedy teda klame. Vtedy znalkyňa zasiahla a povedala mu, nech nesleduje túto líniu, že ona neklame, ale je to určitá jej obrana pred jej vlastnou úzkosťou, lebo nevie, čo má robiť. Otec toto reflektoval a prestal robiť nátlak. Z tohto je záver, že dieťa cíti určitý tlak, potrebu vyhovieť otcovi, ale pritom nechce zraniť matku. SOS popri tejto kvalite vzťahov medzi rodičmi by dieťa zaťažovala. Skôr by bolo pre dieťa výhodnejšie, keby mal otec rozšírený styk, podľa jej rozvrhu by ju doprevádzal na hip-hop, chodil na jej vystúpenia, lebo je to pre ňu dôležité. Väzba na otca je vytvorená. U rodičov je to, že obaja majú rivalizačné tendencie, snažia sa presadiť svoje, čo ide na úkor dieťaťa. Psychopatologické zmeny neboli zistené u žiadneho z rodičov. Situačne môžu rodičia reagovať výbušne, ale majú tendenciu svoje správanie ovládnuť, majú na to potenciál. Otec netoleruje, že mu matka diktuje, čo má robiť ohľadne dieťaťa. Matka akoby otcovi nedôverovala v tom, ako sa bude dieťaťu venovať ohľadne školy, aký má postoj k hip-hopu. Na otázku sudkyne, či je z psychologického hľadiska vhodné zveriť mal. do SOS, znalkyňa uviedla, že pri aktuálnom stave vzájomnej interakcie rodičov by toto riešenie nebolo vhodné. Dieťa si ho doslova neželalo. Vo veku X rokov už má takú reflexiu, že už zhruba vie, čo potrebuje a čo chce. Keby sa ten vzťah upravil a nebol u dieťaťa konflikt lojality, mohla by sa situácia vyvinúť inak. U otca nebola zistená zvýšená agresivita takého typu, že by bol brachiálne agresívny. Agresívne napätie je korigované prosociálnym správaním. K tomu záveru mohla matka dospieť z toho, že tam je silné rivalizačné nastavenie, silný boj. Otec je emočne menej expresívny, je zdržanlivejší, nedôverčivý, nerád sa zaväzuje, niektoré veci má tendenciu bagatelizovať a niekedy môže byť direktívny. Otec má pocit, že matka je direktívna. Majú určité črty spoločné a keď sa to stretne, sú obaja silné osobnosti a potom nie je možná dohoda. Výsledkom je, že nie je možný konsenzus. Je možné, že sa dieťa bojí otcovi povedať niečo, ale že by úzkostne reagovala v jeho prítomnosti, zistené nebolo. Niekedy to verbalizuje, povie, mám strach, ale na úrovni prežívania, emočnej to zjavné nebolo. Ona to môže matke povedať, že má strach z otca. V rámci toho konfliktu, že si uvedomuje konflikt rodičov, nechce ani jedného raniť, každému z rodičov povie, čo si ten rodič želá, je to pre ňu nepríjemné a je to pre ňu najľahšia cesta, je to pre ňu záťaž. Žiaden z rodičov nemá závažnejšiu psychopatológiu osobnosti. Každý z nich má výchovné predpoklady k rodičovstvu. Matka je emotívne expresívnejšia, otec je zdržanlivejší, je introvertná osobnosť. Odmietavý postoj dieťaťa vyplýva z jeho postoja ku konfliktu lojality, ktorý prežíva. Dieťa cíti, že rodičia sú v konfliktnom vzťahu a nevie, čo má robiť. Dieťa stráca pocit bezpečia, potom má potrebu primknúť sa k jednému z rodičov. Ona sa primkla k matke. K otcovi má síce vzťah, chce sa s ním stretávať, ale nechce to na toto striedanie. Ona mala predstavu o tom, čo je SOS. Takto to u detí býva. Je tam aj vplyv matky, lebo s ňou žije, vychováva ju, matka je pre ňu identifikačný vzor. Pri SOS musí byť kontinuita, nemôže to byť tak, že jeden rodič to robí tak a druhý inak, dieťa by potom prežívalo chaos. SOS sa nedá uplatniť u každého celoplošne. Ak by dieťa cítilo, že rodičia vedia vzájomne komunikovať a SOS neprinesie problém, bolo by to perspektívne možné. Keď tam nie je kontinuita, je to veľká záťaž pre dieťa. Dieťa má zábrany referovať rodičovi, čo bolo u druhého rodiča a to je pre ňu ťažké. Dieťa žije v spoločnosti matky každý deň, veľa vecí tu hrá rolu. Matka nemusí dieťaťu povedať, že nesúhlas s SOS, to ona znalkyni povedala, že mama jej to takto priamo nehovorí. Dieťa to proste cíti, že matka to nechce. Keď je konflikt rodičov, bolestivý rozchod rodičov, dieťa stráca pocit bezpečia, ktorý potrebuje, preto sa primkne k jednému z rodičov, ona sa primkla k matke. Dievčatá sa zvyknú primknúť k matke. Matka je emočne expresívnejšia, otec je introvert. Ona k nej cíti ženskú blízkosť. Žije s matkou od rozchodu rodičov. Ťažko je povedať ako by to bolo, keby žila maloletá len s otcem. Teraz je to takto, toto jej dáva istotu a dieťa prospieva. Dieťa verbálne nespomínalo žiadne fyzické tresty ani sa to nepreukázalo, že by tam bol nejaký strach z fyzického trestania. Dieťa sa snaží rodičov ochrániť a keď už cíti, že situáciu nezvláda, bála sa alternatívy, že by boli obaja rodičia v miestnosti naraz, každého sa snaží ochrániť, vyplývať z tej zložitej situácie. Maloletá vie čo je striedavá starostlivosť. Má blízko školu, je to pridružená okolnosť, musela by dochádzať z U.. Vie, že by to takto bolo. Matkin partner je pre ňu v poriadku. Aj otcova partnerka je pre ňu v poriadku, ale má isté výhrady, keď sa otcova partnerka nejako zle vyjadrí na matku, pre maloletú je to dôvod, kedy sa uzavrie, sú to pre ňu dôležité veci. Od X-ročného dieťaťa nemôžeme chcieť, aby presne v bodoch odôvodňovalo prečo nechce SOS. Ona si neuvedomuje tento intrapsychický konflikt, vníma to ako nepríjemné. Nepovedala to doslova tak, že preto, lebo by ranila matku. Znalkyňa na ňu ani netlačila, aby to v bodoch zdôvodnila, bolo by to pre ňu traumatizujúce. Znalkyňa to ako psychológ pochopila, prečo to nechce. Preto to aj v posudku napísala, že za danej konštelácie rodičovskej sa to nejaví ako optimálne riešenie. So vzájomným rešpektovaním rodičov je problém, oni sa tak vzájomne nerešpektujú. Ak by sa rešpektovali, nebola by situácia takáto. Každý z rodičov má pocit, že ten druhý je direktívny, že požaduje a nerešpektuje. Matka má pocit, že otec nerešpektuje hip-hop. Otec má pocit, že otec nerešpektuje jeho potrebu styku s dieťaťom, keď mešká s návratom dieťaťa. Dieťa sa nesťažovalo, že by sa otec nevedel postarať, tam takáto výhrada

nebola. Stretnutia s otcom pri tomto režime styku boli v poriadku, tešila sa na otca, len nechcela SOS. Zo strany rodičov nie je priame ovplyvňovanie, ale dieťa je v starostlivosti matky, je tam je priateľ V., dieťa má tak dve mužské postavy, čo zohráva rolu pre mužský vzor dieťaťa. Rolu zohráva identifikácia maloletej s matkou, ktorá jej dodáva bezpečie. Väzba k otcovi je vytvorená. Výchova je ovplyvňovanie, kto vychováva dieťa, tak ho nejakým spôsobom ovplyvňuje. SOS by mala mať takú formu, že obaja rodičia by mali dieťa ovplyvňovať jedným smerom a tak ho vychovávať, vtedy je to dobré.

27. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX znalkyne K. H. E., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, vyplýva, že maloletá J. je schopná vyjadriť svoje postoje k bežným životným situáciám vo vzťahu k osobnému životu, má s matkou blízky až kamarátsky vzťah, rodina pre ňu predstavuje len spojenie s matkou, čo svedčí o silnej citovej väzbe k matke. Má vybudovaný tiež vzťah k otcovi, ale citlivo reaguje na drobné kritické poznámky adresované matke. Uvedomuje si konfliktný vzťah rodičov, kriticky hodnotí najmä otcovi nevhodný prístup k matke. Dieťa vyjadruje jednoznačnú lojalitu matke, cituje ju často, ale otca nechce raniť a nahnevať, preto sa v kontexte tohto intrapsychického konfliktu o SOS vyjadruje pre každý z rodičov inak. Každý z rodičov má v možnostiach svojej osobnosti predpoklady k výchovnému a citovému pôsobeniu na dieťa. Vzťahy medzi rodičmi sú navzájom tenzné až konfliktné. Vzťahy medzi matkou a maloletou sú podmienené silnou citovou väzbou, matka predstavuje pre dieťa najbližšiu vzťahovú osobu. Vzťah medzi otcom a maloletou je komplikovaný okolnosťou, že vzájomný vzťah rodičov je konfliktný, čo si maloletá uvedomuje. Dieťa sa v podstave v prítomnosti otca cíti dobre, obaja si vedia urobiť zaujímavý program, rozprávajú sa spolu. Na druhej strane má maloletá tendenciu primknúť sa k matke a byť s ňou lojálna. Nechce raniť ani jedného z rodičov, navyše cíti tlak na SOS zo strany otca a uvedomuje si matkin odmietavý postoj k SOS. U žiadneho z rodičov neboli zistené také poruchy, ktoré by negatívne ovplyvňovali vývin maloletej. Zverenie maloletej do SOS nie je v záujme maloletej, dieťa si to neželá, čo priamo otcovi i vyjadrilo. Otec na túto informáciu reagoval najprv obvinením maloletej z klamstva, prijal však upozornenie znalkyne, že nejde o vedomé klamstvo dieťaťa, ale o dôsledok intrapsychického konfliktu lojality, prežívanie ktorého je pre dieťa záťaž. V záujme maloletej je ponechať ju v osobnej starostlivosti matky a rozšíriť styk s otcom. Popri každom druhom víkendy by bol vhodný jeden, prípadne dva dni v týždni, kedy by si otec vyzdvihol dieťa v škole a strávil s ním popoludnie, prípadne každý druhý týždeň podľa dohody by dieťa doprevadil a vyzdvihol na krúžok hip-hopu.

28. Z psychologickéj správy ÚPSVaR Trnava z 3.4.2019 č.l. 120 vyplýva, že argumenty oboch rodičov sú založené na rozdielnych subjektívnych predstavách o adekvátnosti rodičovskej starostlivosti a spôsobe výchovy, vzťah vykazuje významne hostilné prvky, vzájomná komunikácia sa zdá byť značne narušená, konfliktná a limitovaná. Vo vyjadreniach oboch rodičov a spôsobe zmýšľania o sebe navzájom prevláda nedôvera, devlavácia, nerešpektovanie významu a úlohy druhého rodiča, dokonca predstava o negatívnom až deštruktívnom vplyve na jej život. J. je úzko naviazaná na oboch rodičov a rovnako ako pre každé zdravé dieťa je pre ňu neúnosným a nesplniteľným nárkom prokloniť sa na stranu ktoréhokoľvek z nich. Jej prejavy a vyjadrenia sa zdajú byť závislé od toho, ktorý z rodičov je fyzicky prítomný. Vedomá verbalizovaná komunikácia J. je motivovaná predovšetkým prirodzenou snahou dieťaťa obom rodičom vyhovieť, nezraniť ich, rovnako ako strachom z ich strany. Je mimoriadne obtiažne odlíšiť jej vlastné priania a subjektivitu od prianí a vplyvu autorít. Veľmi citlivo reaguje na vzájomný vzťah rodičov, potrebuje však oboch rodičov rovnako. Z psychologického hľadiska sa nejaví žiadny z rodičov ako významne zlyhávajúci. Z dôvodu predchádzania pravdepodobnej traumatizácii dieťaťa nie je vhodné žiadať ani očakávať spoľahlivé vyjadrenie ohľadne príklonu k niektorému z rodičov.

29. Svedkyňa F. V. G. pri výsluchu uviedla, že otec je jej blízky rodinný priateľ. Otec sa s maloletou stretával celé víkendy, venoval sa jej plnohodnotne, hral sa s ňou, učil, čítal, naučil ju bicyklovať, korčuľovať, plávať, intenzívne spolu využívali čas. Bolo vidno, že sa ľúbia. Počas korona krízy sa s ňou otec nestretával. J. bola dlho doma len s matkou a priateľom matky, bola v inom psychickom stave, správa sa ako malé dieťa. Často hovorí, že jej chýba matka. Pred pandémiou to bolo normálne. Na J. badať, že rastie, do X rokov sa správala detskejšie, teraz je už iná. Je disciplinovaná, poslúcha na prvé slovo, otca rešpektuje, ale vie si aj povedať, čo by chcela. Spolupracujú pri organizovaní času. Svedkyňa býva v J., je konateľkou spoločnosti, veľa času trávi v zahraničí. Snažím sa tam byť, keď tam je J.. Napr. sa stalo, že J. mala pod okom puknutú cievku a povedala, že urobila kotrmelec na posteli a mamina jej dala za to facku. Pri učení matematiky si robila príklady a mala tri chybné príklady, tak dostala tri facky po hlave od mamy. J. zvykne hovoriť, že mama je prísna, v domácnosti musí byť poriadok, musí si dávať pozor, aby niečo nevyliala, lebo mama potom kričí a nemá to rada. J. viackrát povedala, že jej mamina

povie, že je krava alebo krava sprostá. J. ale vždy hovorila, že maminu ľúbi a bolo vidieť, že jej dôveruje bezvýhradne, ich vzťah je silný. Otec sa snaží, aby bola pripravená do školy, nemá takú rutinu ako matka, učí sa s ňou v podstate len raz do týždňa, keď ho J. nenaviguje na nejakú úlohu, môže sa stať, že niečo otec prehliadne. Otec jej vysvetľuje napr. prírodovedu, vlastivedu, aby učivu rozumela. J. vždy tancuje, púšťa si pesničky, otec jej do izby dal rádio a reproduktory, v izbe niekedy nacvičuje, predvedie nejakú tanečnú zostavu. Otec ju vozí na vystúpenia, ktoré má, zapája sa do procesu na základe inštrukcií matky. Hip-hop jej nezakazuje, ale nie je mu to extra blízke. J. bývala uvoľnená, hravá, diskutovala, počas tohto konania bolo badať zmenu, že je uzavretejšia, neodpovedala na otázky, alebo povedala, že ja nemusím odpovedať, bola taká opatrná, viac sa zatvára do izby. Počas styku otca s maloletou sa tam snaží byť, pomôcť s niečím a občas navarí. Svedkyňa je vlastníčkou nehnuteľnosti, v ktorej býva otec. Otec tam býva na základe podnájomnej zmluvy, ktorú má uzavretú s dcérou svedkyne, ktorá pracuje v K. a keďže nájomné veci sa musia riešiť aj písomne, tak aj dcéra má uzavretú nájomnú zmluvu so svedkyňou.

30. Procesný opatrovník maloletej uviedol, že čo sa týka striedavej osobnej starostlivosti, pridržiava sa ich vyjadrenia k znaleckému posudku a nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou aj s prihliadnutím na názor maloletej. Navrhuje upraviť styk a prihliadnuť na názor maloletej, ktorá uviedla, že jej vyhovuje styk tak ako prebieha teraz, t.j. každý nepárny víkend a párnou stredu. Úpravu styku počas prázdnin ponecháva na úvahu súdu, možno by prihliadol na to, že ak dieťa zvládne 7 dní, tak by zvládlo aj 10 dní cez letné prázdniny.

31. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 16P/62/2012 vyplýva, že rozsudkom č.k. 16P/62/2012 -87 zo dňa 11.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2013-126 zo dňa 10.07.2013 bolo rozhodnuté tak, že súd manželstvo účastníkov rozviedol, maloletú J. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej J. sumou 130 eur mesačne a styk upravil tak, že otec je oprávnený sa stykať s maloletou J. každú párnou sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 11.30 hod., každú párnou nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny štvrtok v mesiaci v čase od 17.30 hod. do 19.00 hod., pri prvých 20 zrealizovaných stykoch za prítomnosti matky, potom bez jej prítomnosti. Súd vychádzal zo skutočností, že matka s otcom nežili v spoločnej domácnosti, maloletá žila s matkou, otec žil sám v X-izbovom byte, za ktorý mesačne platil výdavky vo výške 120 eur, splácal hypotekárny úver vo výške 48.300 eur v mesačných splátkach po 321 eur. Otec bol zamestnaný u zamestnávateľa N. ako majster s priemerným čistým mesačným zárobkom 909 eur. Matka žila v X-izbovom byte v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, bola s maloletou J. na materskej dovolenke, jej príjmom bol rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur a rodinné prídavky vo výške 22,54 eur. Maloletá J. bola zdravá, mala potreby primerané jej veku, mimoriadne zvýšené náklady nemala. Obaja rodičia iné vyživovacie povinnosti nemali. Maloletá v M. XXXX dovŕšila X roky. Odvolací súd dospel k názoru, že ak matka dostane od otca výživné vo výške 130 eur, rodinné prídavky na maloleté dieťa vo výške 22,54 eur, bude mať pre maloletú dostatok finančných prostriedkov, potrebných na zabezpečenie výživy a výchovy primerané aj veku maloletej, ktorá možno povedať je vo veku útlom s tým, že do budúcnosti, ako bude maloletá rásť, budú sa zvyšovať aj náklady, bude sa úmerne veku zvyšovať aj vyživovacia povinnosť otca. Odvolací súd bol teda názoru, že z príjmu 909 eur bez problémov môže otec prispievať na výživu svojej dcéry sumou 130 eur mesačne. Od júla 2012 sa otec v prítomnosti matky s maloletou stretol 7 krát, s prihliadnutím na útlý vek maloletej, na jej naviazanosť na matku bolo potrebné, aby sa realizovali styky za prítomnosti matky počas prvých 20 stykov.

32. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny.

33. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

34. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

35. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

36. Predmetom konania je návrh otca na zverenia maloletej J. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

37. Hmotnoprávnymi podmienkami pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti sú spôsobilosť oboch rodičov dieťa vychovávať, záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť a najmä, striedavá osobná starostlivosť musí byť v záujme maloletého dieťaťa a musia byť takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Súd musí prihliadnuť na citové väzby dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa. Ďalším nevyhnutným predpokladom je, že striedavá osobná starostlivosť musí vyhovovať osobnosti dieťaťa. V tejto súvislosti je nutné skúmať dôvody a vyhodnotiť ich ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Striedavá osobná starostlivosť sa nedá uplatniť celoplošne, každý prípad je treba skúmať individuálne.

38. Zmena pomerov odôvodňuje v súlade s ustanovením § 26 Zákona o rodine zmenu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa vtedy, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia dieťaťa. Tak je tomu obvykle v tých prípadoch, v ktorých sa skôr vykonaná úprava výchovy maloletého dieťaťa stane vzhľadom na zmenu pomerov úpravou, ktorá naďalej nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky pre zdarný vývoj dieťaťa.

39. Vzhľadom na to, že so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasil len jeden z rodičov, súd musel skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

40. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že hoci obaja rodičia sú spôsobilí maloletú J. vychovávať, striedavá osobná starostlivosť by nebola v jej záujme a neboli by takto lepšie zaistené potreby maloletej J.. Súd pri posudzovaní záujmu maloletej zohľadnil citové väzby maloletej k obom rodičom, jej vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa názor dieťaťa.

41. Správou procesného opatrovníka z prešetrených pomerov v domácnosti otca aj matky bolo preukázané, že otec aj matka majú vytvorené vo svojej domácnosti vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa.

42. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že obaja rodičia sú spôsobilí maloletú vychovávať, keď znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že každý z rodičov má v možnostiach svojej osobnosti predpoklady k výchovnému a citovému pôsobeniu na dieťa, ani u jedného rodiča neboli zistené také poruchy, ktoré by negatívne ovplyvňovali vývin maloletej. Obaja rodičia majú zároveň o osobnú starostlivosť o maloletú záujem.

43. Zároveň bolo pri znaleckom vyšetrení preukázané, že maloletá, ktorá je v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky, je silno citovo naviazaná na matku, rodinu pre ňu predstavuje len jej spojenie s matkou. Matka predstavuje pre dieťa najbližšiu vzťahovú osobu. K otcovi má maloletá vybudovaný vzťah, ale tento je komplikovaný okolnosťou, že vzájomný vzťah rodičov je konfliktný, čo si maloletá uvedomuje. Maloletá sa primkla k matke a vyjadruje k nej jednoznačnú lojalitu. Znalčka nezistila, že by dieťa prežívalo v prítomnosti otca inhibujúci strach, cíti sa s ním v podstate dobre, vedia si spoločne urobiť zaujímavý program. Maloletá však cíti tlak zo strany otca na striedavú osobnú starostlivosť a zároveň si uvedomuje matkin odmietavý postoj. Otca nechce raniť a nahnevať, preto sa v dôsledku intrapsychického konfliktu vyjadruje pred každým rodičom inak. Maloletá pri znaleckom vyšetrení priamo pred otcom vyslovila, že nechce byť zverená do striedavej osobnej starostlivosti a tento svoj názor jednoznačne prezentovala aj pri svojom výsluchu na súde, kde rovnako ako u znalkyne uviedla, že počas víkendového pobytu u otca jej chýba matka.

44. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že intelektové schopnosti maloletej sú v pásme lepšieho priemeru až nadpriemeru a je schopná vyjadriť svoj postoj k bežným životným situáciám vo vzťahu k osobnému životu, preto súd na názor maloletej prihliadal v zmysle § 38 ods. 1 CMP.

45. Otec tvrdil, že maloletá mu povedala, že by chcela striedavú osobnú starostlivosť. Znalčka pri vyšetrení zistila, že dieťa je aktuálne vystavené intrapsychickému konfliktu lojality, prežívanie ktorého je pre dieťa záťaž. Dieťa nechce raniť ani jedného z rodičov a každému povie to, čo chce počuť. Otcovi prisľúbila striedavú osobnú starostlivosť, ale pritom ju nechce. Je to ochrana pred jej vlastnou úzkosťou, lebo nevie, čo má robiť, je to pre ňu nepríjemné a hľadá najľahšiu cestu. Ona si intrapsychický konflikt neuvedomuje, vníma to ako nepríjemné. Znalčka na maloletú netlačila, aby v bodoch odôvodnila, prečo nechce striedavú osobnú starostlivosť, lebo by to pre maloletú bolo traumatizujúce. Znalčka to ako psychologička pochopila. Znalčka nezistila priame ovplyvňovanie maloletej matkou, pripustila len ovplyvňovanie výchovou, nakoľko žijú v spoločnej domácnosti.

46. Otec tvrdil, že matka maloletú bije za známky. Znalčka nezistila fyzické trestanie maloletej matkou, matka aj maloletá to popreli, pričom zhodne pripustili, že matka maloletú slabo udrela po zadku a občas zvýši na maloletú hlas, ale maloletá má samé jednotky, dvojku mala len raz, preto dôvod na trestanie za známky tu reálne nie je.

47. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rodičia nie sú jednotní ani v spôsobe vzdelávania maloletej, resp. v príprave na vyučovanie, keď otec žiada, aby maloletá vedela učivo povedať vlastnými slovami a matka chce, aby sa maloletá naučila učivo naspamäť, čo podľa tvrdenia maloletej vyžaduje pani učiteľka. Súd poznamenáva, že dôležité je to, aby maloletá učivu porozumela, nie akým spôsobom ho reprodukuje. Maloletá v škole výborne prospieva, učí sa na jednotky, preto dvojkoľajnosť pri príprave na vyučovanie by narúšala stabilitu výchovného prostredia a toto nie je v záujme dieťaťa. Aktuálny model starostlivosti predstavuje pre dieťa stabilitu výchovného prostredia.

48. Rodičia nemajú rovnaký názor ani na záujmovú činnosť maloletej a to krúžok hip-hopu, ktorému sa maloletá úspešne venuje a ktorý je pre ňu samotnú veľmi dôležitý a s ktorým by nechcela skončiť. Matka maloletú v tomto plne podporuje a vodi maloletú v utorok a štvrtok na tréningy, cez víkendy na vystúpenia. Otec tento krúžok síce toleruje a podľa pokynov matky dcéru na vystúpenia dovezie, avšak dcéra cíti, že otec ju v tom úprimne nepodporuje, je smutná, že otec nechodí na jej dôležité vystúpenia, že sa nechcel stretnúť s jej trénermi na ich žiadosť. Matka aj maloletá vyjadrili obavu, že v prípade striedavej osobnej starostlivosti by maloletá s hip-hopom skončila a aj znalčka odporučila otcovi zmeniť prístup k tomuto krúžku maloletej.

49. Dieťa má právo na stabilitu pomerov a aj výchovného prístupu, prípustné sú okrajové odchýlky, zásadnú zmenu výchovných prístupov v týždňových intervaloch však nemožno považovať za záujem dieťaťa. Aj znalčka konštatovala, že pri striedavej osobnej starostlivosti musí byť zachovaná kontinuita, v opačnom prípade by dieťa zažívalo chaos.

50. Maloletá si už sama uvedomuje, že v prípade zverenia do striedavej osobnej starostlivosti by musela z domácnosti otca v U. cestovať do školy v Y. a späť a že teraz býva pri svojej škole, čo pri výsluchu sama verbalizovala a označila za jeden z dôvodov odmietania striedavej osobnej starostlivosti.

51. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že vzájomná komunikácia rodičov je značne narušená, konfliktná a limitovaná, - navzájom prevláda nedôvera, devalvácia, nerešpektovanie významu a úlohy druhého rodiča v živote dcéry, predstava o negatívnom až deštruktívnom vplyve na jej život, čo vyplynulo z psychologickéj správy ÚPSVaR Trnava. Znalkyňa konštatovala, že vzťahy medzi rodičmi sú tenzné až konfliktné, obaja majú sklon k súťaživosti, obaja sú silné osobnosti, ktoré keď sa stretnú, nie je možná dohoda. Z výsluchu rodičov mal súd preukázané, že obaja majú pocit, že ten druhý je direktívny, neakceptujú výchovné metódy toho druhého, navzájom si vyčítajú nedostatky, obviňujú sa a nerešpektujú sa. Z uvedeného vyplýva, že schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa nie je na takej úrovni, ktorá je pre striedavú osobnú starostlivosť potrebná v tom zmysle, aby tým netrpelo dieťa. Obaja rodičia zakazujú maloletej povedať určité skutočnosti druhému rodičovi, resp. ich zatajovať. Maloletá má preto zábrany referovať rodičovi, čo bolo u druhého rodiča, preto ani zo strany dieťaťa by nebol nedostatok v komunikácii rodičov sanovaný. Znalkyňa konštatovala, že striedavá osobná starostlivosť popri tejto kvalite vzťahov medzi rodičmi by dieťa zaťažovala.

52. Znalkyňa v znaleckom posudku a aj pri výsluchu na pojednávaní konštatovala, že z psychologického hľadiska nie je v záujme maloletej jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ale jej ponechanie v osobnej starostlivosti matky a rozšírenie styku s otcom na každý druhý víkend, prípadne jeden až dva dni v týždni popoludní.

53. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že striedavá osobná starostlivosť bude v záujme maloletej a že takto budú lepšie zaistené potreby maloletej. Maloletá nechce byť zverená do striedavej osobnej starostlivosti, je veľmi citovo naviazaná na matku, táto jej chýba aj počas víkendového pobytu u otca, medzi rodičmi nie je komunikácia na potrebnej úrovni (pozn. rozhodnutia českých súdov nie sú pre slovenské súdy záväzné), rodičia majú rozdielne názory na výchovu, učenie, krúžky. Striedanie rôznych výchovných prostredí v týždňových intervaloch by narušilo terajšiu stabilitu výchovného prostredia maloletej, v ktorom maloletá prosperuje, potreby dieťaťa by tým neboli lepšie zaistené, preto súd dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť nebude v záujme maloletej a návrh otca na zverenie maloletej J. do striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

54. Maloletá sa s otcom stretáva každý druhý víkend na základe dohody rodičov, toto stretávanie (s výnimkou počiatkov pandémie ochorenia Covid-19) funguje už dlhší čas, maloletá sa s otcom stretávať chce, cieľom otca podľa jeho slov je vybudovať v dcére zdravý prístup k životu, naučiť ju, čo vie on, vychovávať ju svojim vzorom a príkladom, vplývať na ňu, čo môže otec realizovať aj počas stretávania cez víkendy, sviatky a prázdniny. Zároveň nie je vylúčené, že v budúcnosti, keď maloletá už nebude tak silno citovo naviazaná na matku a komunikácia medzi rodičmi bude takej úrovni, že im umožní zjednotiť prístup k maloletej a vymieňať si informácie týkajúce sa maloletej, bude možné maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

55. Otec namietal, že znalecký posudok je nepreskúmateľný. V súvislosti s uvedeným dôkazom súd v rovine vyhodnotenia znaleckého dokazovania poukazuje primerane a podporne na to, že podľa ustálenej súdnej praxe od iných dôkazných prostriedkov sa dôkaz znaleckým posudkom podaným ústne či písomne líši tým, že jeho hodnoteniu (podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku) nepodliehajú znalecké závery v zmysle ich odbornej správnosti, súd pritom hodnotí presvedčivosť posudku, čo do jeho úplnosti vo vzťahu k zadaniu, logické odôvodnenie znaleckého nálezu a jeho súlad s ostatnými prevedenými dôkazmi. Ide o špecifický a významný dôkaz, ktorý súd použije pri rozhodovacej činnosti založenej na riešení odbornej otázky. Znalec musí vychádzať z odborných znaleckých záverov a nielen zo skutočností, ktoré príslušná osoba alebo osoby vnímajú svojimi zmyslami. Znalkyňa v prejednávanej veci musela vychádzať z odbornej verifikácie relevantných skutkových okolností, lebo v danom prípade bolo potrebné zistiť vhodnosť zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v nadväznosti na vzťah maloletej k rodičom a naopak, osobnostné predpoklady rodičov na výchovu maloletej. Po preskúmaní znaleckého posudku súd konštatuje, že znalkyňa ustanovená vo veci so zreteľom na svoje odborné znalosti a skúsenosti a zistené informácie (dokumentácia spisu sp. zn. 21P/60/2018, interviewu s rodičmi a s maloletou, psychologické vyšetrenie rodičov a maloletej, pozorovanie interakcie maloletej s matkou pri spoločnej činnosti a s otcom pri spoločnej činnosti, pozorovanie interakcie rodičov navzájom) prehľadným a logickým zdôvodnením vyložila svoje odborné závery a podklady, z ktorých pri zodpovedaní každej dielčej odbornej otázky postupovala a tieto doplnila ústne na pojednávaní pri svojom výsluchu v nadväznosti na otázky rodičov. Ak závery znaleckého dokazovania, ktoré je potrebné vnímať komplexne, nekopírovali požiadavku otca na odporúčania zveriť

maloleté do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nemožno ich z tohto dôvodu vyhodnotiť ako nesprávne alebo nedostatočné.

56. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

57. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

58. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

59. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

60. Predmetom konania je ďalej návrh matky na zvýšenie výživného.

61. Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné previesť porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Je pritom potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne napríklad vývojom životných nákladov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 3 už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama osebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného. Zmena výšky výživného je pritom možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov.

62. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene okolností na strane maloletej, matky aj otca, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Naposledy bolo o výživnom na maloletú J. rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu. č.k. 16P/62/2012 -87 zo dňa 11.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2013-126 zo dňa 10.07.2013, ktorým súd manželstvo účastníkov rozviedol, maloletú J. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej J. sumou 130 eur mesačne. V čase uvedenej úpravy výživného mala maloletá J. X roky, žila s matkou, nenavštevovala žiadne školské zariadenie, matka s ňou bola na rodičovskej dovolenke, maloletá J. bola zdravá, mala potreby primerané jej veku, mimoriadne zvýšené náklady nemala mala.

63. V súčasnosti má maloletá J. X rokov a je žiačkou X.. ročník L. školy na ul. J. G. v Y.. Maloletá má pravidelné mesačné výdavky na stravu v jedálni vo výške 25 eur (do septembra 2019), na družinu vo výške 12 eur, od 01.09.2020 vo výške 15 eur, členský poplatok na hip-hop vo výške 25 eur, od januára 2019 vo výške 30 eur, od 1.9.2020 vo výške 35 eur, na školské potreby 20 eur, na stravu 80 eur, na oblečenie 60 eur, na oblečenie na tanečné vystúpenia 10 eur, na drogériu 30 eur. Okrem toho má nepravidelné výdavky v septembri na školské potreby vo výške 50 eur, na zubára 50 eur ročne, na ortopéda 40 eur ročne. Za odôvodnený výdavok na ortopéda súd považoval sumu 40 eur ročne, ktorú matka preukázala pokladničnými dokladmi. Výdavok na bývanie je 87,50 eur (náklady na energie, plyn, rozhlas 175 eur : 2 osoby). Priemerné mesačné výdavky maloletej sú vo výške 361,17 eur (v čase začatia konania), aktuálne vo výške 349,17 eur.

64. Matka v čase ostatného rozhodnutia žila v X-izbovom byte v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, bola s maloletou J. na rodičovskej dovolenke, jej príjmom bol rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur a rodinné prídavky vo výške 22,54 eur. Vyživovaciú povinnosť mala len k maloletej J..

65. V súčasnosti matka býva spolu s maloletou v X. izbovom byte, ktorého je vlastníčkou. Matka má pravidelné mesačné výdavky na bývanie (energie, plyn, rozhlas) vo výške 175 eur, hypotekárny úver 200 eur, pohonné hmoty 60 eur, mobilný telefón + internet 70 eur, strava 100 eur, drogéria 40 eur, oblečenie 50 eur, spotrebný úver 80 eur, poisťka 5 eur, voľnočasové aktivity 50 eur, spolu 830 eur. Matka má pravidelné ročné výdavky na diaľničnú známku 50 eur, opotrebovanie auta, STK, 60 eur, poisťka auto 80 eur, poisťka byt 46 eur, spolu 236 eur. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa A. jej čistý priemerný mesačný príjem od 10/2018 do 12/2018 bol vo výške 524,25 eur (č.l. 204), za rok 2019 bol vo výške 871,75 eur (č.l. 202), od 01/2020 do 09/2020 bol vo výške 602,03 eur (č.l. 201, 256). Matka poberá prídavok na dieťa, ktorý v roku 2018 vo výške 23,68 eur, v roku 2019 vo výške 24,34 eur, v roku 2020 vo výške 24,95 eur. Matke s úhradou výdavkov pomáhajú jej rodičia. Vyživovaciú povinnosť má len k maloletej J..

66. Otec v čase ostatného rozhodnutia žil sám v X-izbovom byte, za ktorý mesačne platil výdavky vo výške 120 eur, splácal hypotekárny úver vo výške 48.300 eur v mesačných splátkach po 321 eur. Otec bol zamestnaný u zamestnávateľa N. manufacturing, N.a XXXX/XXX, K. ako majster s priemerným čistým mesačným zárobkom 909 eur. Vyživovaciú povinnosť mal len k maloletej J..

67. V súčasnosti otec býva v prenajatom rodinnom dome v obci U., nájomné uhrádza vo výške 400 eur mesačne. Otec pravidelne mesačne platí poistenie J. v sume 78,57 eur, pohonné hmoty v sume 176,80 eur, od 02/2019 v sume 92 eur, doplnkové dôchodkové sporenie v sume 26,56 eur, sporenie J. 20 eur, telefón 21,86 eur, úrazové a životné poistenie 15,28 eur, potraviny, oblečenie, iné 200 eur, výdavky na aktivity s dcérou (dovolenky, knihy, oblečenie, darčeky, športové potreby) 50 eur, výživné J. 130 eur. Súd za odôvodnené výdavky otca nepovažoval výdavok na poistenie J. v sume 78,57 eur, sporenie J. 20 eur, doplnkové dôchodkové sporenie v sume 26,56 eur, výdavky na aktivity s dcérou v sume 50 eur (dovolenky, darčeky, knihy, oblečenie, športové potreby), ktoré výdavky nie sú nevyhnutné a nemajú prednosť pred úhradou bežného výživného na maloleté dieťa. Tieto výdavky môže otec uhrádzať až po tom, keď mu po úhrade bežného výživného a jeho osobných nevyhnutných výdavkov zostanú voľné finančné prostriedky. Odôvodnené výdavky otca tak v čase od začatia konania do 1/2019 boli vo výške 813,94 eur, po znížení výdavku na pohonné hmoty od 02/2019 vo výške 729,14 eur. Vyživovaciú povinnosť má len k maloletej J..

68. Otec bol zamestnaný od 23.05.2016 do 31.12.2018 u zamestnávateľa T. a jeho čistý priemerný mesačný príjem za rok 2018 bol vo výške 1.187 eur (č.l. 93). Otec pracovný pomer u tohto zamestnávateľa ukončil dohodou, v ktorej nie je uvedený dôvod ukončenia a zamestnávateľ mu vyplatil jedno mesačné odstupné vo výške základného platu (č.l. 233). Otec tvrdil, že zamestnávateľ plánoval zrušiť jeho miesto vedúceho výroby, že práca bola psychicky náročná, vysoko zodpovedná a nevýhodou bolo aj dlhé cestovanie. Od 1.1.2019 do 31.1.2019 bol otec zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce. Od 01.02.2019 do 31.07.2019 bol otec zamestnaný u zamestnávateľa K. ako majster mechanickej dielne, jeho čistý priemerný mesačný príjem za uvedené obdobie bol 1.028,42 eur (č.l. 237). Tento pracovný pomer bol ukončený výpoveďou zo strany otca (č.l. 231), v ktorej nie je dôvod výpovede uvedený. Podľa vyjadrenia otca práca u tohto zamestnávateľa nebola taká, ako mu bolo popísané na pohovore, bolo tu zlúčených veľa povinností, zodpovedností a veľa krát musel zostať dlhšie po pracovnej dobe, preto si hľadal prácu časovo flexibilnejšiu. Od 1.8.2019 do 31.8.2019 bol otec zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce a poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 50,8685 eur. Od septembra 2019 je otec zamestnaný u zamestnávateľa F.. K. K. - O., v E., jeho čistý priemerný mesačný za obdobie 09/2019-12/2019 bol 767 eur (č.l. 172), za obdobie 01/2020 - 09/2020 bol 786,42 eur (č.l. 261).

69. Z vykonaného dokazovania vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že na strane maloletej J. od poslednej úpravy výživného jednoznačne došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného. Od poslednej úpravy výživného uplynulo osem rokov, čo samé osebe je podstatnou zmenou pomerov, maloletá J. mala v čase ostatného rozhodnutia X rokov a bola s matkou na rodičovskej dovolenke, aktuálne má J. X rokov a je žiačkou X. ročníka základnej školy, je staršia, vyspelejšia, v dôsledku čoho sa úmerne jej veku a nástupu do školy zvýšili aj náklady spojené

s uspokojovaním jej odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a pod.), ako aj ďalších potrieb pre jej výchovu, vývoj, výživu a zdravotnú starostlivosť.

70. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorej sa za posledných osem rokov zvýšil príjem, nakoľko v čase posledného rozhodnutia poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur a prídavok na dieťa vo výške 22,54 eur a v čase podania tohto návrhu bola zamestnaná u zamestnávateľa A., u ktorého dosahovala čistý priemerný mesačný príjem od 10/2018 do 12/2018 vo výške 524,25 eur, za rok 2019 vo výške 871,75 eur, od 01/2020 do 09/2020 vo výške 602,03 eur a poberala prídavok na dieťa v roku 2018 vo výške 23,68 eur, v roku 2019 vo výške 24,34 eur, v roku 2020 vo výške 24,95 eur. Matke sa však zvýšili aj výdavky, v čase ostatného rozhodnutia bývala X-izbovom byte v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, aktuálne matka žije s maloletou v X izbovom byte a jej pravidelné výdavky sú vo výške 830 eur, pričom s týmito jej pomáhajú rodičia.

71. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorému sa od posledného rozhodnutia zvýšil čistý priemerný mesačný príjem, ktorý bol v tom čase vo výške 909 eur a za rok 2018 u zamestnávateľa T. bol vo výške 1187 eur, teda u otca došlo k zvýšeniu príjmu o 278 eur, čo je možné považovať za podstatnú zmenu pomerov na jeho strane.

XX. Otec následne počas tohto súdneho konania ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa T. dohodou bez uvedenia dôvodu k 31.12.2018, od 1.1.2019 do 31.1.2019 bol nezamestnaný, od 01.02.2019 do 31.07.2019 bol otec zamestnaný u zamestnávateľa K. s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 1.028,42 eur, tento pracovný pomer ukončil otec výpoveďou bez uvedenia dôvodu, od 1.8.2019 do 31.1.2018 bol nezamestnaný, od 9/2019 je otec zamestnaný u zamestnávateľa F.. K. K. - O., v E. s čistým priemerným mesačným príjmom 786,42 eur.

73. Počas uvedeného obdobia došlo u otca k poklesu jeho príjmu, avšak nemožno konštatovať, že to bolo bez zavinenia otca, keď k ukončeniu pracovných pomerov došlo výlučne z dôvodov na jeho strane, keď mu nevyhovovala vzdialenosť a náplň práce.

74. V prípade, ak rodič berie na seba neprimerané riziká alebo vykonáva činnosť, ktorá ohrozuje dosahovanie primeraného príjmu, resp. vyvolá stratu tohto príjmu, ktorej následkom je ohrozenie výživovej povinnosti, bude pri určení výživného rozhodujúci príjem, aký rodič mohol dosahovať a nie príjem, aký fakticky dosahuje, t.j. princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity.

75. Súd preto pri určení výživného vychádzal z príjmu, ktorý je otec schopný vzhľadom na svoje predchádzajúce zamestnania dosahovať. Otec od 23.05.2016 do 31.12.2018 u zamestnávateľa T. dosahoval čistý priemerný mesačný príjem za rok 2018 vo výške 1.187 eur, pracovný pomer ukončil dohodou, teda tohto príjmu sa vzdal bez vážneho dôvodu, preto podľa názoru súdu je v jeho schopnostiach a možnostiach dosahovať mzdu aj v súčasnosti minimálne vo výške 1187 eur.

76. Vzhľadom na to, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane všetkých účastníkov k podstatnej zmene pomerov, mal súd za to, že je dôvod zvýšiť výživné otca na maloletú J. a to prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletej, primerane možnostiam a majetkovým pomerom otca, zo sumy 130 eur mesačne na sumu 230 eur mesačne s účinnosťou od 05.1.2018, t.j. od podania návrhu matky. Podľa ustálenej súdnej praxe výživné tvorí 20 % až 30 % z príjmu povinného rodiča. Súd v danom prípade vychádzal z príjmu otca vo výške 1.187 eur, ktorý príjem je podľa názoru súdu otec schopný dosahovať aj v súčasnosti. Z uvedenej sumy súd určil výživné vo výške 20 % z príjmu povinného otca, t.j. vo výške 230 eur mesačne, teda na spodnej hranici a to z dôvodu, že súd vychádzal z potenciálneho príjmu otca, nie reálne dosahovaného príjmu, keď takto určené výživné spolu s prídavkom na dieťa a výživným zo strany matky, u ktorej rovnako došlo k zmene pomerov zvýšením jej príjmu, pokryje odôvodnené potreby maloletej J. vo výške cca 360 eur mesačne a zároveň takto stanovené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam, schopnostiach a majetkovým pomerom otca. Súd dodáva, že matka sa na úhrade výživného na maloletú podieľa ešte aj osobnou starostlivosťou a jej príjem je nižší ako príjem otca, preto nie je dôvodné, aby matka hradila polovicu, resp. väčšiu časť výdavkov maloletej. Otcovi po úhrade výživného vo výške 230 eur zostane suma 957 eur, ktorá je dostatočná na úhradu ostatných výdavkov otca. Súd za odôvodnené výdavky otca nepovažoval výdavok na poistenie J. v sume 78,57 eur a sporenie J. 20 eur, ktorou sumou môže prispievať otec prispievať na potrebné bežné výživné zvýšené práve o sumu 100 eur.

77. Súd poznamenáva, že otec už v čase ostatného rozhodnutia, t.j. pred 8 rokmi dosahoval čistý príjem vo výške 909 eur mesačne, pričom je všeobecne známe, že za posledné roky došlo k rozvoju priemyslu v trnavskom kraji, preto nie je dôvodné, aby otec so svojimi pracovnými skúsenosťami ako vedúci výroby, majster mechanickej dielne klesal s príjmom dôvodiac, že si hľadá prácu bližšie k bydlisku maloletej, pričom táto býva v Y..

78. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

79. Súd zvýšil výživné otca na maloletú J. s účinnosťou od 05.11.2018, t.j. od podania návrhu, nakoľko dôvody hodné osobitného zreteľa na zvýšenie výživného späťne od 01.09.2017 súd nezistil, keď samotný nástup maloletej na základnú školu takýmto dôvodom v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine nie je.

80. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

81. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

82. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

83. Súd zvýšil výživné na maloletú J. s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 05.11.2018, čím vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú J. za obdobie od 05.11.2018 do 31.10.2020 vo výške 2.386,84 eur, keď za uvedené obdobie po zvýšení výživného mal otec na maloletú J. zaplatiť sumu 5.489,42eur (26 dní mesiaca november 2018 á 7,67 eur /199,42 eur/ + 1 mesiac december 2018 x 230 eur /230 eur/ + 12 mesiacov 2019 x 230 eur /2.760 eur/ + 10 mesiacov 2020 x 230 eur /2.300 eur/), avšak uhradil len sumu 3.102,58 eur (26 dní mesiaca november 2018 á 4,33 eur /112,58 eur/ + 1 mesiac december 2018 x 130 eur /130 eur/ + 12 mesiacov 2019 x 130 eur /1.56, eur/ + 10 mesiacov 2020 x 130 eur /1.300 eur/), keď v konaní bolo nesporné, že otec uhradza výživné vo výške 130 eur mesačne a nemá nedoplatok na výživnom. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 2.386,84 eur z dôvodu jeho výšky súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 67 eur splatných ako bežné výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a zároveň súd zohľadnil skutočnosť, aby tento nedoplatok v zmysle ustálenej súdnej praxe bol zaplatený najneskôr do 36 mesiacov.

84. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

85. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

86. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

87. Matka ďalej žiadala upraviť styk otca s maloletou v rozsahu, v akom sa realizuje v súčasnosti, t.j. každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 14.30 hod, do nedele do 18.30 hod. a každý párný

kalendárny týždeň v stredu od 14.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si maloletú preberá v školskom zariadení a po ukončení styku ju odovzdáva matke v mieste jej bydliska.

88. Naposledy bolo o úprave styku otca s maloletou rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/62/2012-87 zo dňa 11.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2013-126 zo dňa 10.07.2013 tak, že otec je oprávnený sa stykať s maloletou J. každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 11.30 hod., každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny štvrtok v mesiaci v čase od 17.30 hod. do 19.00 hod., pri prvých 20 zrealizovaných stykoch za prítomnosti matky, potom bez jej prítomnosti. V tom čase mala maloletá dva roky a s prihliadnutím na útlý vek maloletej, na jej naviazanosť na matku bolo potrebné, aby sa realizovali styky za prítomnosti matky počas prvých 20 stykov.

89. Z výsluchu rodičov aj maloletej mal súd preukázané, že aktuálne sa otec stretáva s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 14.30 hod. do nedele do 18.30 hod. a každý párný kalendárny týždeň v stredu od 14.30 hod. do 18.30 hod., pričom maloletá pri výsluchu potvrdila, že takto jej to vyhovuje a stretávanie v takomto rozsahu odporučila aj znalkyňa, preto súd upravil bežný styk otca s maloletou tak, že otec sa bude stretávať s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 14.30 hod. do nedele do 18.30 hod. a každý párný kalendárny týždeň v stredu od 14.30 hod. do 18.30 hod. Styk s maloletou je právom otca, nie jeho povinnosťou, preto ak sa otcovi nebude dať prísť do Y. v párnú stredu, je potrebné to matke len vopred oznámiť. Na jednej strane otec tvrdí, že jeho bydlisko v U. je blízko Y. a vozenie dieťaťa do školy by nebol problém, na druhej strane tvrdí, stretnutie s J. jeden deň v týždni na pár hodín mu nevyhovuje. Otec žiadal upraviť stretávanie s maloletou od stredy do pondelka, prípadne od pondelka do piatku, čo vzhľadom na rozsah styku je blízko striedavej osobnej starostlivosti, ktorá ako bolo konštatované, nie je v záujme dieťaťa, maloletá navyše pri výsluchu vyjadrila nevôľu prespať u otca počas pracovného týždňa, preto súd bežný styk upravil tak, ako je uvedené v prvom odseku výroku IV. tohto rozhodnutia.

90. Počas vianočných sviatkov súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou J. každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 18.30 hod. do 28.12. do 18.30 hod., každý párný kalendárny rok od 30.12. od 18.30 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 18.30 hod. tak, aby nepárny rok strávil otec s maloletou Vianočné sviatky a párný rok Silvestras nadväzujúcimi vianočnými prázdninami. Počas letných prázdnin upravil súd stretávanie otca s maloletou na každý párný kalendárny rok od 01.07 od 10.00 hod. do 08.07. do 19.00 hod., od 15.07 od 10.00 hod. do 22.07. do 19.00 hod., od 01.08 od 10.00 hod. do 08.08. do 19.00 hod., od 15.08 od 10.00 hod. do 22.08. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 08.07 od 10.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod., od 22.07 od 10.00 hod. do 29.07. do 19.00 hod., a každý nepárny kalendárny rok od 08.08 od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod., od 22.08 od 10.00 hod. do 29.08. do 19.00 hod., teda v týždňových intervaloch, nakoľko maloletá počas uplynulých letných prázdnin podľa jej vyjadrenia týždeň u otca síce zvládla, ale chýbala jej mama, preto aktuálne ešte nie je v záujme dieťaťa rozširovať styk na 10 dní resp. 14 dní, čo samozrejme v budúcnosti vylúčené nie je. Počas Veľkonočných prázdnin sa bude otec s maloletou stretávať každý párný kalendárny rok od štvrtka od 10.00 hod. do soboty do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od nedele od 9.00 hod. do utorka do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý párný kalendárny rok od pondelka od 10.00 hod. do piatku do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od štvrtka od 10.00 hod. do piatku do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec takto bude s maloletou J. tráviť približne polovicu prázdnin a sviatkov.

91. Takáto úprava styku je v záujme maloletej, nakoľko rešpektuje právo maloletej na zachovanie jej vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi nielen počas bežného roka, ale aj počas sviatkov a prázdnin. Maloletá si tak udrží citové väzby k otcovi a jej stretávanie s otcom bude aj v záujme jej zdravého vývinu, nakoľko dieťa potrebuje vplyv a výchovu aj zo strany otca. Pri takejto úprave styku bude mať otec priestor na rozvíjanie svojho vzťahu s maloletou, vzhľadom na vek maloletej, ktorá je už žiačkou základnej školy, bude potrebné program spoločne trávencého času plánovať spolu s maloletou tak ako doteraz, prihliadať na jej názor a venovať jej dostatočnú pozornosť tak, aby sa maloletá u otca necítila osamelá, ale aby sa na stretnutia s otcom tešila a nemala z nich obavy.

92. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

93. Súd ďalej vo výroku V. zamietol návrh matky na uloženie povinnosti otcovi nebrániť maloletej J. navštevovať tanečný krúžok v tanečnom štúdiu N. a počas trvania styku otca s maloletou J. zabezpečiť osobnú účasť maloletej J. na tanečných tréningoch, súťažiach a sústredueniach z dôvodu, že požadovaná povinnosť nie je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností v zmysle § 35 Zákona o rodine a navyše matka nepreukázala, že otec maloletej bráni v návšteve tohto krúžku a nezabezpečuje účasť maloletej na tréningoch, súťažiach a sústredueniach.

94. Súd nevykonal dokazovanie oboznámením s videozáznamami otca a maloletej z dôvodu, že skutočnosti, ktoré nimi mali byť preukázané, bolo možné preukázať aj inak a to pomocou dôkazov, ktoré neboli získané v rozpore so zákonom a ktoré nezasahujú do absolútnych osobnostných práv maloletej, teda výsluchom otca, matky, maloletej a znalkyne, ktoré dôkazy súd aj vykonal a fyzické trestanie maloletej matkou nezistil. Preukazovanie neuskutočnených stretnutí otca s maloletou po vypuknutí pandémie Covid-19 z dôvodu nerešpektovanie súdneho rozhodnutia matkou ako aj preukazovanie trávenia voľného času otca s maloletou videozáznamami súd považoval za nadbytočné, nakoľko toto bolo preukázané inými dôkazmi. Súd nevykonal dokazovanie zisťovaním príjmu F.. V. G. z dôvodu, že majetkové pomery otca mal súd preukázané spôsobom dostatočným na rozhodnutie veci samej, pričom F.. V. G. nie je osobou majúcou vo vzťahu k otcovi ani k maloletej žiadnu výživovacu povinnosť a ako vlastníčke nehnuteľnosti nie je možné pričítať povinnosť podieľať sa na výdavku na nájomnom, rovnako ako ani na ostatných (s bývaním nesúvisiacich) výdavkoch otca.

95. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

96. Podľa § 131 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

97. Týmto rozsudkom súd vo výroku VI. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/62/2012-87 zo dňa 11.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2013-126 zo dňa 10.07.2013 v časti výšky výživného a úpravy styku s maloletou J..

98. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

99. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

100. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

101. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

102. Podľa § 49 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

103. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

104. Súd vo výroku VIII. rozhodol o nároku štátu na náhradu trov konania, ktoré štátu vznikli zaplatením znalečného znalkyni zo štátnych prostriedkov za znalecký posudok vo výške 234,16 eur priznané uznesením č.k. 21P/60/2018-163 zo dňa 09.03.2020 a za účasť na pojednávaní vo výške 69,71 eur priznané uznesením č.k. 21P/60/2020 - 244 zo dňa 28.07.2020, spolu vo výške 303,87 eur, ktorá suma nebola krytá preddavkami na znalečné zo strany otca, preto súd rozhodol tak, že otec je povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu vo výške 303,87 eur tunajšiemu súdu do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko vykonanie tohto dôkazu navrhol otec na preukázanie svojich tvrdení, avšak otcom zložený preddavok na vykonanie tohto dôkazu nepostačoval a súd vyplatil znalkyni znalečné spolu vo výške 303,87 eur zo štátnych prostriedkov, ktoré je otec povinný štátu nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.