

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200102  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200102.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 36 807 702, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, Košická 56, proti žalovanému: B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., o zaplatenie sumy 648,16 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 384,16 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 27.06.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 18,38%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.01.2020, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 648,16 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 648,16 eur od 27.06.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je predajcom poskytujúcim služby dodávky elektriny a plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny, Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu (ďalej len spolu ako "OPD") a so žalovaným uzavrel rámcovú zmluvu o združenej dodávke elektriny a/alebo zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len ako "zmluva"), na základe ktorej sa zaviazal dodávať žalovanému dohodnuté množstvo elektriny a/alebo plynu, zabezpečiť distribúciu elektriny a/alebo plynu do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu a/alebo plyn, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaný súhlasil so znením OPD, ktoré sú prílohou zmluvy. Na základe uzatvorenej zmluvy č. A. zo dňa 11.10.2018 dodával žalobca elektrinu a/alebo plyn do odberného miesta na adrese M., č. odberného miesta pre elektrinu a/alebo plyn XXJ.XXXXXXXXXXX. Za odobratú elektrinu a/alebo zemný plyn, a súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanému vyúčtovanie. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny fa. č. XXXXXXXXXXXX riadne a včas, ocitol sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Za omeškanie žalovaného s úhradou v súvislosti s odoslanou upomienkou za platby bol žalovanému tiež vyčíslený poplatok za omeškanie za odoslané upomienky, a to v súlade s čl. V OPD. Zároveň bol žalovanému, v súlade s čl. XVIII OPD vyčíslený sankčný poplatok v podobe deaktiváčného poplatku, za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky, ako aj

poplatok za prerušenie, obmedzenie dodávky zemného plynu a/alebo elektriny, ktorý je účtovaný v zmysle zákona prevádzkovateľom distribučnej sústavy, v súlade s čl. X OPD. Vyčíslené poplatky, ktoré vznikli porušením zmluvnej povinnosti žalovaného sú predmetom tohto žalobného návrhu ako fa. č. XXXXXXXXXXXX, fa. č. XXXXXXXXXXXX, fa. č. XXXXXXXXXXXX, fa. č. XXXXXXXXXXXX, fa. č. XXXXXXXXXXXX. S ohľadom na uvedenú fa. č. XXXXXXXXXXXX žalobca uvádza, že táto bola čiastočne uhradená vo výške 48,- eur. Žalovaný vyúčtovanú dlžnú čiastku žalobcovi neuhradil a to ani na základe upomienok žalobcu, preto je žalobca nútený domáhať sa úhrady dlžnej čiastky prostredníctvom súdu. Žalobca je oprávnený žiadať od žalovaného tiež úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej čiastky podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom tohto žalobného návrhu, t. j. odo dňa 27.06.2019.

3. Súd žalobu s prílohami, ako aj s uznesením sp. zn. 6Csp/5/2020-48 zo dňa 28.04.2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, doručoval na ním telefonicky oznámenú adresu v ČR, na ktorej zásielku prevzal dňa 27.05.2020 (č.l. 62 spisu).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.09.2020, ktoré bolo na základe žiadosti žalovaného zrušené, resp. odročené na deň 22.10.2020. Na pojednávanie súd predvolal obe sporové strany. Právna zástupkyňa žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 23.09.2020, pričom v podaní, súdu doručenom dňa 13.10.2020 žiadala, aby súd rozhodol o veci bez jej účasti. V predmetnom podaní tiež uviedla, že žalobcom uplatňovaný nárok naďalej považuje za plne oprávnený, preto na podanom návrhu trvá, a to v celom rozsahu, pretože od jeho podania návrhu až doposiaľ žalobca od žalovaného nezaznamenal žiadnu platbu na dlžnú sumu.

6. Žalovanému súd doručoval predvolanie na ním oznámenú adresu v ČR, odkiaľ sa zásielka súdu dňa 15.10.2020 vrátila ako neprevzatá, pretože jej adresát nebol zastihnutý a následne si zásielku nevyžiadal. Žalovaný bol však na pojednávanie predvolaný telefonicky, a to ešte dňa 23.09.2020 (č. l. 79 spisu). Napriek tomuto predvolaniu sa žalovaný na pojednávanie nedostavil. Nakoľko o odročenie pojednávania nežiadal, súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalujúcej strany.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za potrebné vykonať akékoľvek dôkazy z vlastnej iniciatívy, ktorá možnosť mu vyplývala z ust. § 295 CSP, vzťahujúceho sa na spotrebiteľské spory. V danom prípade totiž išlo práve o takýto typ sporu, pretože žalované nároky majú svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko zmluva o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu uzavretá medzi stranami sporu dňa 11.10.2018, bola uzavretá medzi žalobcom, ktorý mal postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaným v postavení spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Je totiž zrejmé, že žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a u žalovaného tomu tak nebolo (zmluvu uzavieral ako nepodnikateľ, ako to vyplýva z jeho označenia v zmluve: dátumom narodenia a nevyplnením kolónky pre IČO).

8. Z vykonaného dokazovania a zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, súd považoval za nesporné, že žalovaný dňa 11.10.2018 uzavrel so žalobcom zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu č. A.. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému do jeho odberných miest elektrinu alebo zemný plyn a zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu a distribúciu elektriny alebo zemného plynu, ako aj ďalšie s tým súvisiace služby a záväzok žalovaného takto dodanú komoditu odobrať a zaplatiť žalobcovi cenu podľa aktuálneho cenníka elektriny alebo zemného plynu s tým, že zmluvný vzťah založený touto zmluvou sa riadi najmä Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby (ďalej len ako "OP"), produktovými podmienkami a Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dodávku elektriny cez dodávateľa A. v distribučnej sadzbe XF5 a v zmluve bola dohodnutá preddavková platba 50,- eur mesačne. V tzv. ostatných ujednaniach zmluvy bolo uvedené, že zákazník, t.j. žalovaný berie na vedomie, že dodávateľovi, t.j. žalobcovi vzniká nárok na úhradu poplatku za každú písomnú upomienku v prípade porušenia povinností zákazníkom a rovnaký nárok mu náleží aj v prípade, že porušením zmluvných povinností (najmä platobných) dôjde k predčasnemu ukončeniu zmluvy, v prípade malých

podnikov vo výške 990,- eur a v prípade domácnosti vo výške 120,- eur, a to za každé odberné miesto zvlášť s tým, že prehľad zmluvných pokút a poplatkov sa nachádza na webových stránkach dodávateľa v cenníku poplatkov a služieb (č. I. 6 p.v. spisu - 7 spisu).

9. Na č.l. 17 spisu sa nachádza Cenník poplatkov a služieb platný od 18.01.2014, v ktorom je o.i. uvedené, že poplatok za SMS upomienku a prvú upomienku je 0,- eur, pričom druhá a každá ďalšia písomná upomienka sa spoplatňuje čiastkou 8,- eur. Poplatok za poslednú výzvu pred prerušením dodávky je 8,- eur alebo 16,- eur, keď vyššia čiastka sa použije v prípade opakovaného porušovania zmluvy zo strany zákazníka. Ďalej je v cenníku uvedené, že poplatok za prerušenie dodávok elektriny NN a poplatok za opätovné pripojenie NN predstavuje 48,- eur.

10. Faktúrou zo dňa 26.02.2019, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 12.03.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za upomienku v sume 8,- eur (č. I. 15 p.v. spisu).

11. Faktúrou zo dňa 14.03.2019, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 27.03.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za upomienku v sume 8,- eur (č. I. 16 spisu).

12. Faktúrou zo dňa 23.04.2019, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 07.05.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za upomienku v sume 8,- eur (č. I. 16 p.v. spisu).

13. Faktúrou zo dňa 16.05.2019, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 23.05.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za odpojenie a znovupripojenie elektriny v sume 96,- eur (č. I. 3 spisu).

14. Faktúrou zo dňa 28.05.2019, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 12.06.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval deaktivčný/sankčný poplatok v sume 120,- eur (č. I. 24 p.v. spisu).

15. Faktúrou zo dňa 12.06.2019, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, splatnou 26.06.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval spotrebu elektriny za obdobie od 01.01.2019 do 11.06.2019 vo výške 456,16 eur, keď spotreba za dané obdobie bola vo výške 556,16 eur, od ktorej sumy bola odpočítaná predpísaná a zaplatená platba za obdobie od 01.04.2019 do 31.05.2018 vo výške 2 x 50,- eur, t.j. 100,- eur (č.l. 21 p.v. spisu - 22 spisu).

16. Z listiny na č.l. 5 p.v. - č.l. 6 spisu vyplýva, že tzv. zápočtom bol uhradený poplatok za upomienku v sume 8,- eur vyúčtovaný faktúrou VS XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.06.2019 (ktorá nie je predmetom konania), ďalej poplatok za upomienku v sume 8,- eur vyúčtovaný faktúrou VS XXXXXXXXXXXX, splatnou 27.06.2019 (ktorá nie je predmetom konania) a taktiež poplatok za upomienku v sume 8,- eur vyúčtovaný faktúrou VS XXXXXXXXXXXX, splatnou 11.07.2019 (ktorá taktiež nie je predmetom konania) a napokon poplatok za odpojenie a znovupripojenie v sume 48,- eur vyúčtovaný faktúrou VS XXXXXXXXXXXX splatnou 21.06.2019.

17. Ako už bolo uvedené v odôvodnení žaloby, predmetom konania bolo zaplatenie poplatkov za upomienky uvedených v odsekoch 10 až 12 odôvodnenia v celkovej sume 24,- eur (3 x 8,- eur), poplatku za odpojenie a znovupripojenie elektriny v zostatku 48,- eur a deaktivčného (sankčného) poplatku v sume 120,- eur. Súčasne bolo predmetom konania zaplatenie faktúry obsahujúcej vyúčtovanie spotreby elektriny za obdobie od 01.01.2019 do 11.06.2019 v sume 456,16 eur.

18. Pokiaľ ide o prvý zo žalovaných nárokov, predstavujúci poplatky za upomienky v sume spolu 24,- eur, tak tento nárok je, podľa názoru súdu, nedôvodný.

19. V danom prípade totiž žalobca nijako nepreukázal, že k nejakému upomínaniu žalovaného (napríklad listom odoslaným poštou) došlo.

20. Súčasne, ako už bolo uvedené, spoplatňovaná sumou 8,- eur je len druhá a po nej nasledujúce upomienky, teda, ak by aj žalobca upomínanie preukázal, bolo tiež potrebné pre vznik nároku na poplatok za upomienku preukázať, že predtým žalovaného upomínal SMS alebo iným spôsobom (teda, že spoplatneným upomienkam predchádzala tzv. prvá upomienka).

21. Pritom aj v prípade preukázania týchto všetkých skutočností, by takýto nárok žalobcu nemohol obstáť s ohľadom na to, že medzi stranami sporu vznikol na základe uzavretej zmluvy spotrebiteľský vzťah. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) totiž predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno hodnotiť ako poškodzujúce spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je vždy nepriateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia. Na viac ak tieto poplatky majú skôr sankčný ako refundačný účel. Poplatky žalobca účtoval v sume 8,- eur za každú upomienku, pričom prípadné náklady na poštovné, na papier, obálku, tlač, či mzdu nemôžu ani zďaleka dosahovať sumu 8,- eur. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu v časti žalovaných poplatkov za upomienky zamietol, a to vrátane žalovaného 5% úroku z omeškania ročne od 27.06.2019 do zaplatenia.

22. Aj v prípade poplatku za odpojenie a znovupripojenie vyúčtovaného spolu v sume 96,- eur, žalovaného v sume zostatku 48,- eur, súd žalobu zamietol pre nepreukázanie tohto nároku. Žalobca totiž nijako nepreukázal, že by požiadal prevádzkovateľa distribučnej sústavy o prerušenie a následne o znovupripojenie elektriny pre domácnosť žalovaného (a kedy), pričom v žalobe to ani netvrdil, tak ako netvrdil, že k odpojeniu a znovupripojeniu došlo a kedy (ak by tomu tak bolo, súd by vychádzal z nesporného skutkového tvrdenia, že takúto žiadosť žalobca voči prevádzkovateľovi distribučnej siete /E./ urobil a k odpojeniu a znovupripojeniu elektriny došlo). V predmetnom prípade žaloba obsahuje len tvrdenie, že žalovanému bol vyčíslený sankčný poplatok za prerušenie, obmedzenie dodávky zemného plynu/elektriny, ktorý je účtovaný v zmysle zákona prevádzkovateľom distribučnej sústavy v súlade s čl. X OPD (pozn. sudcu: v tomto článku je uvedené, že dodávateľ elektriny je oprávnený požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy o obmedzenie alebo prerušenie distribúcie elektriny do príslušného odberného miesta v prípade, ak odberateľ elektriny podstatne porušuje svoje povinnosti vyplývajúce zo všeobecne záväzných predpisov alebo zo zmluvy alebo ak sú dané dôvody, pre ktoré môže dodávateľ elektriny odstúpiť od zmluvy). Súd k tomu ešte poznamenáva, že v zmysle uvedeného článku OPD mal žalobca povinnosť bez zbytočného odkladu po doručení oznámenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy o začiatku obmedzenia/prerušenia distribúcie elektriny, o tejto skutočnosti informovať odberateľa elektriny písomne alebo v elektronickej podobe.

23. Za takéhoto stavu, keď žalobca nepreukázal, ani netvrdil, že k prerušeniu a znovupripojeniu elektriny došlo resp., že boli vykonané úkony uvedené v čl. X OP, nebolo možné priznať mu vo forme poplatku paušálnu náhradu nákladov súvisiacich s týmito úkonmi.

24. Súčasne súd vyhodnotil ako nedôvodnú žalobu v časti žalovaného deaktivovaného/sankčného poplatku v sume 120,- eur, o ktorom žalobca v žalobe uviedol, že tento bol vyúčtovaný v súlade s čl. XVIII OPD za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky. V čl. XVIII OPD sa uvádza, že dodávateľ elektriny je oprávnený od odberateľa elektriny požadovať úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška je definovaná v cenníku poplatkov a služieb, ak odberateľ písomne požiada pred koncom platnosti zmluvy o predčasného ukončenia zmluvného vzťahu a dodávateľ posúdi túto žiadosť pozitívne a tiež v prípade, ak zmluva zanikne pre také porušenie zmluvných ustanovení odberateľom elektriny v domácnosti, ktoré má za následok ukončenie dodávky elektriny do odberného miesta. V cenníku poplatkov a služieb na čl. 17 spisu je uvedený poplatok za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky vo výške 120,- eur s DPH. Z uvedeného je zrejmé, že v OPD ide o zmluvnú pokutu a podľa cenníka o poplatok. Odhliadnuc od uvedeného, priamo v zmluve bol pre prípad predčasného ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia zmluvných (najmä platobných) povinností dohodnutý zmluvný poplatok, v prípade domácnosti za každé odberné miesto zvlášť, vo výške 120,- eur. Na základe uvedeného možno konštatovať, že účtovanie poplatku v sume 120,- eur sa opiera o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Napriek tomu žalobcovi tento nárok v spore priznať nebolo možné, pretože žalobca nepreukázal a najmä v žalobe ani netvrdil, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy. Tvrdil len, že žalovaný neuhradil riadne a včas dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX a ocitol sa v omeškaní. Samotná táto skutočnosť nepreukazuje predčasné ukončenie zmluvy, ale je dôvodom na odstúpenie od zmluvy podľa čl. XVI, odsek 3, bod 3.1 OPD. Toto odstúpenie sa uskutočňuje písomnou formou a nadobúda účinnosť dňom, v ktorom je oznámenie o odstúpení doručené druhému účastníkovi, alebo neskorším dňom uvedeným v takomto doručenom písomnom oznámení (čl. XVI odsek 4 OPD). Vykonanie tohto úkonu nebolo žalobcom tvrdené, ani preukázané a rovnako nebol preukázaný iný spôsob predčasného zániku zmluvy. Nebolo tak preukázané splnenie podmienky pre účtovanie dohodnutého poplatku. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie sankčného poplatku v

sume 120,- eur zamietol, a to vrátane žalovaného úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 27.06.2019 do zaplatenia.

25. Pokiaľ ide o nárok žalovaný z titulu nedoplatku z vyúčtovania spotreby elektriny za obdobie od 01.01.2019 do 11.06.2019 v sume 456,16 eur, splatného dňa 26.06.2019, tento nárok súd čo do základu i výšky vyhodnotil ako plne dôvodný, pretože bolo povinnosťou žalovaného, ktorá mu vyplývala zo zmluvy zaplatiť za dodávku elektriny a túto povinnosť si žalovaný nesplnil. Do vyhlásenia rozhodnutia žalovaný nepreukázal, ani netvrdil, že by tento nedoplatok, čo i len sčasti, zaplatil.

26. Nakoľko však z platieb žalovaného zo dňa 11.06.2019, 14.06.2019 a 27.06.2019 (č. I. 5 p.v. - 6 spisu) bola suma 72,- eur zaúčtovaná na poplatok za prerušenie a znovupripojenie elektriny vo výške 48,- eur, ktorý súd vyhodnotil ako nedôvodný (odsek 22 odôvodnenia) a na tri poplatky za upomienky po 8,- eur, u ktorých nebolo preukázané, že ide o tzv. druhé upomienky a ich výška zodpovedá možným vynaloženým nákladom (odsek 16 odôvodnenia), súd túto nedôvodne zaúčtovanú sumu 72,- eur „započítal“ na úhradu predmetného nedoplatku.

27. Vzhľadom na uvedené, súd žalobcovi priznal sumu 384,16 eur z titulu zostatku nedoplatku z vyúčtovania spotreby elektriny za obdobie od 01.01.2019 do 11.06.2019 a k tejto sume, podľa § 517 ods. 2 v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 27.06.2019 do zaplatenia, nakoľko nedoplatok sa stal splatný uplynutím lehoty splatnosti uvedenej na faktúre, ktorou bol vyúčtovaný.

28. Vzhľadom na takýto výsledok sporu, keď strany boli v spore úspešné čiastočne, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého priznal právo na náhradu trov konania v spore úspešnejšiemu žalobcovi, a to v rozsahu zodpovedajúcom jeho čistému úspechu (18,38%). Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 648,16 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 27.06.2019 do zaplatenia, ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavoval sumu 42,97 eur a spolu tak ide o sumu 691,13 eur. Žalobcovi bola priznaná suma 384,16 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 27.06.2019 do zaplatenia, ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavoval sumu 24,93 eur a spolu tak ide o sumu 409,09 eur. V percentuálnom vyjadrení takýto úspech žalobcu predstavuje 59,19% a neúspech 40,81%, na základe čoho je jeho tzv. čistý úspech 18,38%.

29. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).