

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204665
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120204665.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Kollárovej a členiek JUDr. Ivety Anderlovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: J., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov matky: T. Z. J., trvale bytom T. O., toho času X. ženský dom I. v O., zastúpená JUDr. Xéniou Tobolkovou Jarošovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Kukučínova 483/35 a otca: T. J., T., trvale bytom O., Z. XXXX/X, zastúpený JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Partizánska 58, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. júla 2020, č. k. 26P/62/2020-43 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na vec aplikoval ust. § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1,2, § 325 ods. 1 CSP, § 25 ods. 1 Zákona o rodine. V odôvodnení uviedol, že otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd neodkladným opatrením rozšíril jeho styk s mal. deťmi J. a T. tak, že otec je oprávnený sa s týkať s maloletými každý utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele 19.00 hod. Matka sa dňa 23.01.2020 odsťahovala aj s maloletými zo spoločnej domácnosti a v období od 23.01.2020 do 07.02.2020 mu odmietala akýkoľvek styk s deťmi bez uvedenia dôvodu. Dňa 07.02.2020 bola na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len ÚPSVaR Trenčín) spísaná Dohoda o úprave styku, ktorá zabezpečila aspoň minimálny kontakt otca s deťmi a podľa ktorej sa aj otec aktuálne s deťmi stretáva. Má však za to, že išlo o dočasné riešenie. Ani on ani deti nepovažujú rozsah tohto vzájomného kontaktu za adekvátny pre udržanie väzieb. Deti trávajú čas s otcom veľmi radi, tešia sa na neho, dokonca sa opakovane dožadujú dlhšieho spoločného času stráveného s otcom, dožadujú sa prespávania v domácnosti otca. Deti majú v domácnosti otca svoju detskú izbu. Uvedenú dohodu podpísal len z dôvodu, aby sa po 3 týždňoch konečne mohol stretnúť s deťmi, aj keď už v čase podpisu dohody sa mu javil čas určený na stretnutie neadekvátny a nepostačujúci, ale matka mu odmietala už vtedy bezdôvodne podpísať širší rozsah styku a bol ochotný v záujme riešenia danej situácie urobiť čokoľvek, aby mohol deti vidieť. Konanie matky je proti všetkým záujmom maloletých detí, čo má za následok vznik a existenciu naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Má za to, že účelom neodkladného opatrenia má byť v záujme dieťaťa stabilizovať situáciu medzi rodičmi, ktorá je aktuálne bez súdnej úpravy veľmi napätá práve pre neschopnosť matkinej konštruktívnej komunikácie a ktoré napätie je v rozpore so záujmami oboch detí. Rovnako má za to, že ak by nebol neodkladným opatrením upravený styk otca s deťmi, vzhľadom na partnerské konflikty medzi rodičmi a možnej recidívy úplného zamedzenia styku otca s deťmi zo strany matky, ako to bolo v minulosti, by takéto možné ďalšie zamedzenie styku otca s deťmi mohlo byť vážnym zásahom tak do práv rodiča ako aj do práv oboch maloletých detí. Matka s návrhom otca nesúhlasila z dôvodu dlhodobo nepriaznivého psychického stavu otca, rešpektuje dohodu

o úprave styku zo dňa 07.02.2020, ktorá sa aj realizuje . Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov uviedol, že dňa 10.07.2020 bolo vykonané šetrenie u otca . Potvrdil, že sa s deťmi stretáva podľa dohody spisanej medzi rodičmi na ÚPSVaR Trenčín dňa 07.02.2020. Uviedol, že deti chcú s ním byť aj dlhšie a chcú u neho prespať, ale matka toto nechce dovoliť. Otec následne upravil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žiada, aby sa styk s deťmi realizoval v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Kolízny opatrovník vykonal dňa 15.07.2020 pohovor s matkou, ktorá má poskytované sociálne služby v Bezpečnom ženskom dome Luna v Trenčíne. Matka s návrhom otca nesúhlasí. Tvrdí, že otec detí má psychické problémy a pokiaľ jej otec nepreukáže, že sa lieči u odborníka, nesúhlasí s tým, aby deti u neho prespávali, nakoľko má obavu o psychickú spokojnosť detí. K návrhu otca, kde sa domáha styku dva dni v týždni uviedla, že je to veľa, lebo deti majú školské povinnosti. Kolízny opatrovník uskutočnil pohovor aj s maloletými deťmi. Maloletý J. uviedol, že u otca sa mu nepáči to, že otec im stále púšťa rozprávky, niekedy nepekne rozpráva na mamu a to aj pred babkou a jeho kamarátom. U otca by skúsil prespať , ale iba jednu noc, ale chce, aby tam bola aj babka, lebo sa naozaj niekedy otcových stavov bojí. Následne uviedol, že si to rozmyslel a radšej by to ani neskúšal a neriskol. Keby sestra T. povedala, že by to chcela vyskúšať, tak asi by šiel aj on, aby tam nebola sama. Maloletá T. uviedla, že u otca by chcela prespať, ale iba jednu noc a aby tam bol aj brat J. a babka T.. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že prešetrením ani pohovorom s rodičmi nezistil také skutočnosti, ktoré by mali obmedzovať styk otca s deťmi. Keďže matka nie je prístupná žiadnemu rozšíreniu styku, má za to, že je v záujme maloletých detí, aby bolo návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené. Súd prvej inštancie po oboznámení s návrhom otca , vyjadrením matky, správou kolízneho opatrovníka, zvukovými nahrávkami z USB kľúča a ostatným obsahom spisu zistil, že maloletý J. a maloletá T. pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú od januára 2020. Dovtedy žili spoločne ako rodina v Trenčíne na Z. ulici, kedy sa matka spolu s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom nie sú súdne upravené. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vedené pod sp. zn. 26P/33/2020, konanie o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode spojené s rozvodom sp. zn. 31P/28/2020 ako aj konanie o striedavej osobnej starostlivosti sp. zn. 35P/53/2020, ktoré ani jedno nebolo doposiaľ rozhodnuté. Medzi rodičmi je aj nezhoda týkajúca sa základnej školy, ktorú majú maloleté deti navštevovať, ktoré konanie prebieha pod sp. zn. 35P/64/2020, kde súd na návrh otca vydal uznesenie č.k. 35P/64/2020-30 zo dňa 04.06.2020, ktorým v časti nariadil neodkladné opatrenie, proti ktorému podala matka odvolanie. Maloletá T. má 6 rokov a navštevuje predškolské vzdelávanie. Maloletý J. má 9 rokov a je žiakom 4. ročníka základnej školy.

2. V danej veci súd prvej inštancie skonštatoval, že je osvedčená existencia vzťahov medzi účastníkmi konania. Osvedčenou je i skutočnosť, že medzi rodičmi existuje dohoda, podľa ktorej sa otec s maloletými deťmi stretáva každú nepárnu sobotu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod., nepárnu nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a táto dohoda sa realizuje od 07.02.2020 doposiaľ. Otec však neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi rozšírením jeho styku s maloletými deťmi. Neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by aktuálne odôvodňovali potrebu bezodkladného zásahu súdu. Rodičovská dohoda vo vyššie uvedenom rozsahu dostatočne napĺňa tak práva otca ako aj práva detí na vzájomný styk a umožňuje im zachovať a rozvíjať vzájomné väzby. Sama skutočnosť, že dohoda nevyhovuje súčasným predstavám otca, nie je dostatočným dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, podľa ktorého je potrebné vydať neodkladné opatrenie z dôvodu, aby matke bolo znemožnené zamedziť mu styk s deťmi, takáto situácia aktuálne nenastala, ani nebola osvedčená bezprostredná hrozba takéhoto konania zo strany matky. Vzhľadom na prebiehajúce súdne konania týkajúce sa maloletých detí je zrejmé, že súčasná rodičovská dohoda je dočasného charakteru a o konečnej úprave styku bude rozhodnuté rozsudkom vo veci samej po dôkladnom dokazovaní, ktoré je potrebné pre rozhodnutie vo veci s cieľom dosiahnuť a zabezpečiť najlepší záujem maloletých detí. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane , aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci /§ 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, h/ CSP/ Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd sa neoboznámil z čestnými vyhláseniami starej matky detí ani rodinného priateľa, s obsahom zvukových nahrávok na USB kľúči a 14 fotografiami, keď obsah týchto dôkazov súd v odôvodnení rozhodnutia nevyhodnotil. I keď súd v rozhodnutí uviedol, že sa s týmito dôkazmi oboznámil, následne však neuviedol, ako tieto vyhodnotil. Matka vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že otec má psychické problémy a pokiaľ otec nepreukáže, že sa lieči u odborníka, nesúhlasí, aby deti prespali u otca. Otec maloletých detí netrpí žiadnou psychickou poruchou ani chorobou, nikdy nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, neberie lieky. Sú to len ničím nepodložené tvrdenia matky ako zabrániť otcovi stretávať sa s deťmi. I napriek matkou tvrdým skutočnostiam matka podpísala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny neformálnu dohodu o úprave styku. Matka bezdôvodne bráni otcovi tráviť viac času s deťmi napriek tomu, že deti sa dožadujú kontaktu s otcom, najmä maloletá T.. Rovnako matka tvrdí, že navrhovaný styk nie je dôvodný, keď deti majú školské povinnosti. Uvedené tvrdenie je klamlivé, keď t. č. sú školské prázdniny. Maloletý J. od septembra 2020 školské zariadenie navštevovať nebude, nakoľko má domácu výučbu a maloletá T. začne navštevovať Základnú školu na X. ulici v Trenčíne. Pokiaľ by súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu, otec by trávil s deťmi dva dni v týždni a v tom čase by sa s deťmi učil. Tieto skutočnosti súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia nevyhodnotil i napriek tomu, že zákonný sudca rozhodoval o neodkladnom opatrení o nahradenie prejavu vôle matky s prihlásením dieťaťa na primárne vzdelávanie. Rovnako sa súd v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal s námietkou otca, že v súčasnosti vyčlenený čas s deťmi v rámci dohody je nevhodný, nakoľko v stredu má v čase stretnutia s otcom maloletý J. krúžkovú činnosť a teda minimálny rozsah stretnutia s otcom je ukrátený. Počas týždňa má otec sťaženú možnosť ísť s deťmi do svojho bydliska, nakoľko otec nevlastní motorové vozidlo a teda presun od hypermarketu Billa na periférii mesta Trenčín v stredu o 16.00 hod. od matky do bydliska otca je pre značnú vzdialenosť prakticky nemožný. Súd opomenul vyhodnotiť zvukové nahrávky ako i čestné vyhlásenia. Deťom nie je umožnené prespať vo svojom bydlisku, v detskej izbe, ktorá je ich jediným domovom. Otec poukázal na Dohovor o právach dieťaťa, keď otec má rovnaké právo o svoje dieťa sa postarať ako matka ako i na nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15, ktorý je založený na rovnakých zásadách úpravy styku s maloletým dieťaťom, keď obaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, pričom tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Pokiaľ nebola osvedčená tá skutočnosť, že otec nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, je nevyhnutné v záujme oboch maloletých detí, aby otec s nimi udržiaval adekvátny, primeraný a pravidelný styk. Matka sa správa tendenčne, obe deti, najmä staršieho syna navádza proti otcovi, hovorí mu o otcovi nepravdivé informácie. Vplyv matky na deti vyplýva aj z vyjadrenia maloletého J., ktorý uviedol, že sa údajne sa niekedy bojí „otcových stavov“. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi J.ovými: J., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX každý utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele 19.00 hod. Matka je povinná deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase ich odovzdať pred budovou Mestského úradu Trenčín na Mierovom námestí č. 1 v Trenčíne. Otec je povinný maloleté deti vyzdvihnúť v stanovenom čase a mieste a deti v stanovenom čase a mieste odovzdať matke späť pred budovou Mestského úradu Trenčín na Mierovom námestí č. 1 v Trenčíne. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Matka ani kolízny opatrník sa písomne k podanému odvolaniu otca nevyjadřili.

5. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z nasledovných dôvodov:

6. Po preskúmaní námietok, ktoré boli v odvolaní otcom vznesené proti nariadeniu neodkladného opatrenia, odvolací súd považuje za správny právny záver súdu prvej inštancie o nesplnení predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v zmysle § 387 ods. 2 CSP a na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam otca dodáva nasledovné:

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

12. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

13. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

14. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. V zmysle čl.3 a 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

16. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

19. Z ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

20. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

21. Odvolací súd poukazuje na to, že právo styku je jedným z rodičovských oprávnení prostredníctvom ktorých má rodič podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, ktoré mu nie je zverené do osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o úprave styku s maloletým dieťaťom vždy treba brať do úvahy vek

dieťaťa, jeho zdravotný stav, ako aj treba vychádzať z toho, že účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k oboj rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej miere. Odvolací súd má za to, že obidvaja rodičia by mali prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutých na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

22. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že je osvedčená existencia vzťahov medzi účastníkmi konania ako i existujúca dohoda, ktorou si rodičia upravili styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každú nedeľu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. , nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. . Otec však neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, keď žiada o rozšírenie styku. Sama skutočnosť, že dohoda nevyhovuje súčasným predstavám otca , nie je dostatočným dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia.

23. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

24. V predmetnom konaní sa otec podaným návrhom domáha rozšírenia styku s maloletými deťmi a to každý utorok a každý štvrtok v čase od 13.00 hod. do 19.00 hod. a každý nedeľný víkend od soboty od 09.00 hod. do nedeľu do 19.00 hod. Otec podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal, aby súd rozšíril rozsah jeho styku s maloletou T. a maloletým J.. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 26P/33/2020. Súčasne prebieha pod sp. zn. 31P/28/2020 konanie o rozvod manželstva a konanie na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti /sp. zn. 35P/53/2020/, ako aj konanie o nezhode rodičov týkajúce sa základnej školy, ktorú majú maloleté deti navštevovať /sp. zn. 35P/64/2020/.

25. Nie je sporné, že i napriek tomu, že styk otca s maloletými deťmi nebol upravený, matka otcovi v styku s maloletými deťmi nebráni. Tieto skutkové okolnosti vyplývajú aj zo zhodných tvrdení rodičov maloletých detí, ktorí uviedli, že styk sa realizuje na základe dohody, ktorú uzatvorili rodičia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Súd prvej inštancie sa podrobne zaoberal všetkými tvrdenými skutočnosťami, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, tieto riadne vyhodnotil, preto odvolacia námietka otca poukazom na tieto dôkazy, ich vyhodnotenie, nie je dôvodná. Čo sa týka ostatných skutočností uvádzaných v návrhu otcom, ako aj v podanom odvolaní, tieto budú podrobené riadnemu dokazovaniu v konaní vo veci samej, kde súd komplexne posúdi rozsah styku otca s maloletými deťmi, ich zdravotný stav, zdravotný stav otca/ poukazom na námietky matky/, vhodnosť prespávania maloletých detí u otca v jeho domácom prostredí, s ohľadom na školské a mimoškolské aktivity, prípadne absolvovaním súdnoznaleckého vyšetrenia kvalifikovaným súdnym znalcom/ či už za účelom preskúmania vzťahu maloletých detí k oboj rodičom, resp. iných skutkových okolností zistených v priebehu konania /. Z dôvodu prevládania požiadavky rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia však ani podľa odvolacieho súdu vykonanie takýchto dôkazov nie je možné. Vzhľadom na to, že v konaní vo veci samej/ keď prebieha viacero súvisiacich konaní týkajúcich sa maloletých detí/ sa javí potrebným vykonať rozsiahlejšie dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, a pretože ide iba o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie a bude sa nimi zaoberať konajúci súd v rámci dokazovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletým deťom.

26. Rodičovská dohoda, na základe ktorej sa styk otca s maloletými deťmi realizuje, je v záujme maloletých detí, za účelom zachovania a prehlbovania vzájomných väzieb rodiča a detí, je primeraný potrebe dočasnej úpravy. Námietky otca, že matka bezdôvodne bráni otcovi stretávať sa s deťmi nad rozsah predmetnej dohody, keď súčasný vyčlenený čas s deťmi je v rámci dohody nevhodný, nie sú v tomto štádiu konania dôvodné. Ako už vyššie skonštatoval odvolací súd, vhodnosť, rozsah ako i časové obdobie, budú predmetom prieskumu v konaní vo veci samej, keď širší rozsah úpravy styku je potrebné dôsledne vyhodnotiť, s vykonaním ďalších dôkazov. V rámci rozhodovania o úprave styku neodkladným opatrením (za stavu, že rodičia majú rozdielne názory o ďalšom rozsahu styku otca s maloletými deťmi) je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku.

27. Nebolo zistené, že pomery účastníkov bezodkladne vyžadujú úpravu cestou neodkladného opatrenia. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť podložená skutkovými zisteniami, čo v danom prípade splnené nebolo. Odvolací súd nepochybuje, že je žiaduce, aby rozsah styku rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti/ resp. v danom prípade, keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti/, keď práva a povinnosti doposiaľ neboli upravené súdom, bol v záujme zachovania a prehlbovania vzájomných citových väzieb rodiča a detí v záujme zdravého vývinu maloletých detí čo najširší. Na rozsahu styku sa rodičia vzájomne dohodli, tento sa realizuje. Pokiaľ otec namieta, že v stredu, počas týždňa má sťaženú možnosť, vzhľadom na vzdialenosť miesta preberania maloletých detí pred supermarketom Billa, styk realizovať v mieste jeho bydliska odvolací súd poukazuje na uzatvorenú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej v stredu prebieha odovzdanie v Centre flexibilnej starostlivosti pre deti. Potreba zmeny rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi nebola daná, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ak vecne správne podľa ust. § 387 CSP, potvrdil.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).