

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/15/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010668  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7913010668.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí dňa 26.marca 2024, v trestnej veci proti proti A. B. C. D. E. F. G. E. H. I. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 23.11.2023 sp.zn. 5T/157/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. C. D. E. F. G. uznaný vinným prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.10.2012 v Trebišove na ul. kpt. Nálepku pri vojenskom útvere v poobedňajších hodinách od poškodeného J. E. podvodným konaním vylákal finančnú hotovosť vo výške 1.370 €, za ktorú mu mal dodať 2000 l motorovej nafty, kde doposiaľ mu túto naftu nedodal a finančnú hotovosť nevrátil, čím poškodenému J. E., nar. X.X.XXXX, spôsobil škodu vo výške 1.370 €.

Za to okresný súd podľa § 44 Tr. zák. u p u s t i l od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/91/2013 zo dňa 10.03.2014 ktorým mu bol podľa § 279 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a rozsudkom Špecializovaného súdu Pezinok sp. zn. PK-2T/33/2015 zo dňa 17.03.2016 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5To/7/2016 zo dňa 18.08.2016, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov nepodmienečne a bol mu uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov,

pretože pokladá tieto tresty na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému J. E., nar. X.X.XXXX, bytom A., škodu vo výške 1.370,- Eur.

Proti rozsudku okresného súdu zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný, a to čo do výroku o vine, ktoré bližšie písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine obžalovaného, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal a zohľadnil všetky potrebné skutočnosti ako aj osobné pomery obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku všetkým napadnutým výrokom a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie prvostupňového súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Bolo by nad rámec hodnotiť vykonané dôkazy pred okresným súdom, nakoľko okresný súd toto hodnotenie v napadnutom rozsudku vykonal úplne vyčerpávajúco, avšak je potrebné zvýrazniť už spomínané z tohto napadnutého rozsudku a síce, že vychádzajúc z vykonaných dôkazov a uvedených skutočností vzťahujúcich sa na používanie telefónneho čísla XXXX XXX XXX v čase spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný svoju obranu nepreukázal, že toto telefónne číslo jednoznačne v októbri 2012 nepoužíval, ale používala ho iná osoba, preto vystala otázka, ak odovzdal uvedenú SIM kartu s predmetným telefónnym číslom osobe pracujúcej v Anglicku, ako je možné, že obžalovaný ako aj svedok J. K. sa dostali k tomuto číslu a ktoré malo byť získané od neznámej osoby, ktorý sa mal predstavovať s menom L.. Vzhľadom k uvedeným nezrovnalostiam, okresný súd obrane obžalovaného ohľadne nepoužívania uvedenej SIM karty s uvedeným číslom neuveril.

Nad rámec odôvodnenia krajský súd považuje za potrebné poznamenať nasledovné skutočnosti a síce, že obžalovanému bola podľa názoru krajského súdu preukázaná za skutok ako je opísaný v obžalobe vina. Vinu obžalovaného preukazuje jednak poškodený J. E. a takisto svedok M. M., ktorí zhodne opisujú ako ku skutku malo dôjsť usvedčujú páchatel'a obžalovaného takisto uvádzajú, že sa dostali k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX prostredníctvom svedka N., ktorý mal toto telefónne číslo od jemu neznámej osoby pod menom L., ktorý ho mal náhodne osloviť na čerpacej stanici.

Je nelogické tvrdenie svedka N. že číslo XXXX XXX XXX získal od neznámeho človeka pod menom Tibor, pričom toto číslo patrilo matke obžalovaného B., ktorá SIM kartu s týmto číslom odovzdala svojmu synovi teda obžalovanému A. B.. Obžalovaný sa síce bráni tým, že číslo odovzdal D. O., avšak práve z tohto čísla malo byť komunikované ohľadom predaja nafty pričom obžalovaný vravel že údajný D. O. žije vo Veľkej Británii čiže je dosť nelogické aby osoba z Veľkej Británie uzatvárala obchod nafty v Trebišove s telefónnym číslom evidovaným na matku obžalovaného. Svedok K. aj podľa názoru krajského súdu sa s vidinou zisku 200 eur za sprostredkovanie tohto obchodu snaží napomáhať obžalovanému, pretože v rámci konfrontácie so samotným obžalovaným, ktorá sa konala dňa 02.09.2013 uviedol, že ho vidí prvýkrát v živote a v inej trestnej veci Prezídia Policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry zo zápisnice zo dňa 26.03.2014 vyplýva jeho tvrdenie, že A. B. pozná iba z videnia a nekontaktujú sa, čiže aj tu je možné vidieť odchýlku vzťahu svedka N. s obžalovaným B..

Obžalovanému z hľadiska dôveryhodnosti v žiadnom prípade nepomáha ani to, že sa nebránil skutočnosťou, ktoré vyslovili jeho rodinní príslušníci a to matka a starý otec obžalovaného, ktorí uviedli, že v čase spáchania skutku bol obžalovaný doma a opravoval auto pričom samotný obžalovaný sa týmto spôsobom nebránil práve naopak uviedol, že v Trebišove bol, avšak za priateľkou.

Čo sa týka uloženého resp. neuloženého trestu, resp. upustenia od uloženia súhrnného trestu tu okresný súd úplne správne vyhodnotil, že nie je potrebné ukladať súhrnný trest z ohľadom hlavne na odsúdenie dvanástich rokov nepodmienečne pre obžalovaného trestnej veci špecializovaného súdu v Pezinku. Takisto z ohľadom nároku na náhradu škody táto jej riadne a včas uplatnená preukázaná preto okresný

súd správne rozhodol, keď zaviazal obžalovaného s náhradou škody v prospech poškodeného vo výške 1370 eur,-.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný