

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117216035
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1117216035.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašíkovej a JUDr. Lýdie Noskovičovej, v právnej veci dosiahnutia zhody zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom pri obchodnej spoločnosti G&F HOLDING s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 47 726 059, o odvolaní spoločníka Ľ. G., Z.. X.X.XXXX, B. Q. XXX, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Ľubomír Urban, s.r.o., J.M. Geromettu 146/1, Žilina, IČO: 52 761 096, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 36Exre/937/2017-30 zo dňa 18.2.2020 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I 36Exre/937/2017-30 zo dňa 18.2.2020 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vymazal spoločníka obchodnej spoločnosti G&F HOLDING s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 47 726 059, zapísanej v obchodnom registri v odd. Sro, vl. č. 98792/B, Ľ. G., Q. XXX, XXX XX Q.. V odôvodnení súd uviedol, že dňa 21.6.2017 bol súdu doručený Exekučný príkaz EX 830/2016, ktorým bola nariadená exekúcia na obchodný podiel povinného Ľ. G., spoločníka obchodnej spoločnosti G&F HOLDING s.r.o. Dňa 11.11.2019 boli súdu doručené aj doklady preukazujúce doručenie exekučného príkazu oprávnenému, povinnému a predmetnej obchodnej spoločnosti v zmysle ust. § 113b ods. 4 Exekučného poriadku, pričom uznesením zo dňa 25.11.2019 začal súd konanie o zosúladenie údajov v obchodnej spoločnosti G&F HOLDING s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 47 726 059. Vzhľadom na uvedené mal súd prvej inštancie za to, že bola preukázaná nezhoda medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom pri obchodnej spoločnosti G&F HOLDING s.r.o.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie spoločník Ľ. G., ktorý mal za to, že konanie je vo všeobecnosti postihnuté vadami v zmysle § 62 ods. 1 C.m.p., nakoľko súd nesprávne zistil skutočný stav veci. Exekučný príkaz spis. zn. EX 830/2016, z ktorého súd vychádzal pri vydaní napadnutého uznesenia, obsahuje jasne definované údaje o povinnom subjekte v exekučnom konaní, ktorým bol v tomto prípade pán Ľ. G., Z. X.X.XXXX, K. B.K. L. XXXX, XXX XX Č.. Tento povinný v exekučnom konaní nie je a nikdy nebol spoločníkom spoločnosti G&F HOLDING s.r.o. a je iba menovcom účastníka konania, ktorého údaje majú byť z obchodného registra vymazané, t.j. pána Ľ. G., K. B. Q. XXX, XXX XX Q., Z. X.X.XXXX. Účastník konania - pán Ľ. G., spoločník spoločnosti G&F HOLDING s.r.o., nikdy nebol osobou povinnou v exekučnom konaní EX830/2016. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a konanie o dosiahnutí zhody zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom zastavil.

3. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba C.s.p.) v spojení s § 2 ods. 1, zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba C.m.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vrátiť.

4. Podľa ust. § 113b ods. 5, Exekučného poriadku, doručení exekučného príkazu zaniká účasť povinného v obchodnej spoločnosti, ak osobitný predpis (11a) neustanovuje inak. Ak tak ustanovuje osobitný predpis, (11b) obchodná spoločnosť sa doručení exekučného príkazu zrušuje.

5. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že Okresnému súdu Bratislava I bol dňa 21.6.2017 doručený exekučný príkaz č. EX 830/2016 zo dňa 15.6.2017 z Exekútorského úradu JUDr. Jozefa Liščáka, súdneho exekútora, so sídlom ČSA 23, Banská Bystrica na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu povinného L. G., L.T. XXXX/X, XXX XX Č., Z. X.X.XXXX v obchodnej spoločnosti G&F team s.r.o., Partizánska 2, Bratislava, IČO: 47 726 059. Na základe uvedenej skutočnosti Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 36Exre/937/2017-29, zo dňa 25.11.2019 začal ex offo konanie o dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom (ust. § 289, 291 ods. 1 a nasl. C.m.p.). Následne napadnutým uznesením Okresný súd rozhodol o tom, že z obchodného registra sa vymazáva spoločník L. G., Q. XXX, s výškou vkladu 2.500,- EUR, splatenom v celom rozsahu z dôvodu, že jeho účasť v obchodnej spoločnosti G&F HOLDING s.r.o. (zmena obchodného mena od 14.2.2018 z G&F team s.r.o.) zanikla v dôsledku exekúcie postihnutím jeho obchodného podielu ako povinného, a to doručení exekučného príkazu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka zo dňa 15.6.2017.

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Exekučný príkaz EX 830/2016 zo dňa 15.6.2017 bol vydaný na podiel povinného L. G., L. XXXX/X, XXX XX Č., Z. X.X.XXXX, pričom spoločnosť G&F HOLDING s.r.o. mala za spoločníka LuB. G., Z. X.X.XXXX, B. Q. XXX. Exekučný príkaz smeruje voči osobe, ktorá je odlišná od spoločníka spoločnosti G&F HOLDING s.r.o.. Spoločník L. G. Z. X.X.XXXX je iná osoba ako povinný L. G., voči ktorému smeruje exekučný príkaz. V zmysle vyššie uvedeného sa teda jedná o iný subjekt, i keď s rovnakým menom a priezviskom, avšak s odlišným dátumom narodenia a bydliskom. Exekúcia na obchodný podiel teda prebehla voči nesprávnej osobe povinného.

7. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci predčasne rozhodol bez náležitého zistenia skutkového a právneho stavu, z dôvodu ktorého odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil s poukazom na ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v rámci ktorého bude potrebné zistiť a špecifikovať, ktorá osoba je spoločníkom, a ktorá osoba je povinný v rámci exekúcie a či spoločníkovi spoločnosti G&F HOLDING s.r.o. zanikla účasť v spoločnosti na základe exekučného príkazu, ktorý ale smeruje voči inej osobe.

8. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).