

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202742
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202742.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou v právnej veci navrhovateľky - matky: G. T., A.. XX.XX.XXXX, W. O. F. XXX, proti mužovi, voči ktorému má byť otcovstvo zapreté: Š. T., A.. XX.XX.XXXX, W. O. F. XXX a mal. deťom: U. T., A.. XX.XX.XXXX Y. H.W. T., A.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

určuje, že Š. T., A.. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. U. T., A.. XX.XX.XXXX Y. P. H. T., A.. XX.XX.XXXX, z matky G. T., A.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých detí podala dňa 20.07.2020 návrh, ktorým žiadala, aby súd rozhodol, že Š. T. nie je otcom maloletých detí U. T., A.. XX.XX.XXXX Y. H. T., A.. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že so Š. T. sú právoplatne rozvedení dňa 15.03.2018, ale neprešlo 300 dní od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Dňa 12.12.2018 porodila dvojčatá. Je však preukázané, že deti sa narodili po rozvode manželstva. Ďalej uviedla, že otcom detí je H. N., A.. XX.XX.XXXX, s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti ako druh a družka.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to rodné listy maloletých detí, správu Obce O. F., správu ÚPSVaR, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8P/4/2018, ďalší spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Manželstvo navrhovateľky G. T. a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté Š. T. uzavreté dňa XX.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 15.03.2018 č.k. 8P/4/2018-60, právoplatným dňa 17.04.2018.

5. Po rozvode manželstva G. T. porodila dňa XX.XX.XXXX dvojčiky U. Y. H.. V rodnom liste maloletých detí je ako otec zapísaný Š. T., ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva podľa ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine.

6. Zo zhodných výpovedí G. T., Š. T., ako aj svedka H. N. bolo zistené, že spolu nežijú ani sa pohlavne nestýkajú už od roku 2017 a Š. T. nie je biologickým otcom maloletých detí. Matka sa s H. N. pohlavne stýkala v dobe rozhodnej pre počatie maloletých detí. H. N. je biologickým otcom maloletých detí a otcovstvo k nim uznáva.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.08.2020 vyplýva, že maloleté deti U. T., A.. XX.XX.XXXX Y. H. T., A.. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželského zväzku matky G. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O.

F. XXX a matrikovaného otca Š. T.Y., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. F. XXX. Z ich manželstva pochádza tiež maloleté dieťa T. T., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/4/2018-60 zo dňa 15.03.2018, právoplatným dňa 17.04.2018, súd manželstvo rodičov v tom čase len maloletej T. rozviedol. Tým istým rozsudkom súd schválil dohodu uzavretú medzi rodičmi maloletej T. v tom zmysle, že na čas po rozvode bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otec maloletej bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 27,32 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva vopred, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. Styk otca s maloletou sa neupravil rozsudkom súdu. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/26/2019-34 zo dňa 14.02.2019, právoplatným dňa 30.03.2019, v konaní začatom bez návrhu z úradnej povinnosti, o určenie osobného mena maloletým deťom, súd určil maloletým deťom T., narodeným XX.XX.XXXX osobné mená U. Y. H.. Matka maloletých detí už v tom čase deklarovala, že od právoplatnosti rozsudku o rozvode jej manželstva neprešlo 300 dní, ale že biologickým otcom detí je H. N., nie bývalý manžel matky. Dňa 12.08.2020 sa v dopoludňajších hodinách konalo sociálne šetrenie u matky maloletých detí v mieste jej bydliska, t.j. toho času O. F. Č.. XXX. V čase sociálneho šetrenia bola v domácnosti zastihnutá matka maloletých detí, jej dcéra T. T., A.. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti U. Y. H. T., A.. XX.XX.XXXX, ako aj podľa vyjadrenia matky biologický otec maloletých detí, jej súčasný partner H. N., A.. XX.XX.XXXX, s ktorým žije v partnerskom vzťahu a spoločne zabezpečujú starostlivosť o všetky 3 maloleté deti. Maloleté deti boli v čase sociálneho šetrenia pekne čisto oblečené, primerane veku a počasiu, sú primerane živé, prospievajú. Matka maloletých detí uviedla, že na podanom návrhu o zapretie otcovstva trvá, biologickým otcom jej 2 maloletých detí je jej partner H.Ó. N., žije s ním v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú starostlivosť o deti. Matrikovaný otec maloletých detí, t.j. bývalý manžel matky maloletých detí Š. T., A.. XX.XX.XXXX, nie je biologickým otcom detí, v čase rozhodnom pre počatie maloletých detí mala podľa svojho vyjadrenia matka intímny styk výlučne s pánom N.. V prípade, že konajúci súd predmetnému návrhu vyhovie, pán N. uzná svoje otcovstvo voči maloletým deťom U. Y. H.. Rodina aktuálne žije na uvedenej adrese, t.j. O. F. Č.. XXX, v murovanom rodinnom dome s príslušenstvom, ktorý pozostáva z 3 izieb s príslušenstvom, zariadené potrebným nábytkom a elektrospotrebičmi, kuchyňou a kúpeľňou, vodu a elektrickú energiu majú zavedenú, kúria pieckou na tuhé palivo. Pre maloleté deti mali zakúpené postelky, k dispozícii tiež mali dostatok oblečenia, hygienických potrieb, plienok, stravy pre maloleté deti. V čase sociálneho šetrenia bola hygiena a kultúra bývania na dobrej úrovni. Matka maloletých detí je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 337,50 eur mesačne vo vzťahu k maloletému U. Y. H. a prídavku na dieťa vo výške 74,85 eur mesačne vo vzťahu ku všetkým 3 svojim maloletým deťom, vyplácané z tunajšieho ÚPSVaR. Pán N. je nezamestnaný, evidovaný na tunajšom ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, je vyučený murár. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 66,30 eur mesačne z tunajšieho ÚPSVaR. Brigádnicky si dokáže privyrobiť cca 100,00 eur mesačne. Výdavky matky maloletých detí a pána N. činia: suma 40,00 eur mesačne ako poplatok za elektrickú energiu, poplatok za vodu vo výške 60 - 70,00 eur mesačne, ďalšie bežné výdavky súvisiace so stravou, ošatením, hygienickými potrebami a plnením povinnej školskej dochádzky u maloletej T.. Vo veci vyživovacej povinnosti matrikovaného otca voči maloletým deťom, resp. voči maloletej T. matka uviedla, že si túto povinnosť v podstate od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a úprave výkonu práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode neplní, nestýka sa s nimi, nedožaduje sa stykov ani s maloletou T.. Všetky 3 maloleté deti sú vedené v pediatrickej ambulancii MUDr. Michalkovej v Rožňave, prekonávajú len bežné detské ochorenia, nie sú sledované v špecializovaných ambulanciách. Maloleté deti U. Y. H. zatiaľ predškolské zariadenie nenavštevujú, maloletá T. nastúpi v novom školskom roku do 4. ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v O. F., má výborné vyučovacie výsledky, máva čisté jednotky na vysvedčení. Počas sociálneho šetrenia sa pán N.Ý. vyjadril, že sa cíti byť otcom maloletých detí, v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa mal intímny styk s matkou maloletých detí. Uviedol tiež, že v prípade, že súd podanému návrhu vyhovie, uzná svoje otcovstvo voči maloletým U. Y. H.. Matka maloletých detí ma vytvorené podmienky pre riadnu výchovu a starostlivosť o maloleté deti s prihliadnutím na ich ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Starostlivosť o maloleté deti vykonáva na požadovanej úrovni a v starostlivosti o maloleté deti jej vypomáha partner H. N., ktorý je podľa ich spoločného vyjadrenia biologickým otcom maloletého U. Y. H.. Matke maloletých detí bolo poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo. Dňa 12.08.2020 sa v dopoludňajších hodinách konalo sociálne šetrenie aj u matrikovaného otca maloletých detí. Sociálne šetrenie sa malo vykonať v mieste jeho bydliska, t.j. O. F. XXX, lokalita Malý Vrch. Počas cesty k lokalite na okraji obce boli zamestnanci tunajšieho ÚPSVaR rodinnými príslušníkmi pána Š. T. upozornení, že z dôvodu búračských a iných prác v danej lokalite nám nebude umožnený prístup k obydliu matrikovaného otca maloletých detí. Uviedli tiež, že pán T. aj tak nie je doma, išiel niekam preč, možno do dediny, možno do lesa, nevedeli uviesť

miesto jeho odchodu. Z uvedeného dôvodu bolo matrikovanému otcovi maloletých detí prostredníctvom rodinných príslušníkov ponechané predvolanie, aby sa dňa 19.08.2020 o 13.30 hod. dostavil na tunajší ÚPSVaR za účelom vykonania sociálneho zisťovania vo veci samej. Dňa 19.08.2020 sa v čase o 13.30 hod. mal na základe predvolania dostaviť na tunajší ÚPSVaR matrikovaný otec maloletých detí za účelom vykonania sociálneho zisťovania v právnej veci návrhu o zapretie otcovstva. Ten sa na uvedené predvolanie nedostavil, ani svoju neúčasť vopred telefonicky, mailom, prípadne inými komunikačnými prostriedkami neospravedlnil. Z uvedeného dôvodu s ním nebolo možné vykonať sociálne zisťovanie vo veci samej. Nakoľko kolíznemu opatrovníkovi nie sú známe pomery na strane matrikovaného otca maloletých detí, ako ani jeho postoj vo veci samej, kolízny opatrovník sa v právnej veci o zapretie otcovstva vyjadří na súdnom pojednávaní po vypočutí účastníkov konania a po oboznámení sa so súdom vyžiadanými dôkazmi. Kolízny opatrovník však zastáva názor, že v záujme maloletých detí je vyrastať a žiť v biologickvej rodine, ktorá uspokojuje ich potreby s prihliadnutím na ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin detí, ako aj zápis biologického otca detí v rodnom liste, ktorý od ich narodenia zabezpečuje spoločne s matkou detí ich riadnu starostlivosť. V zmysle uvedeného sa kolízny opatrovník prikláňa k tomu, aby Okresný súd Rožňava vyhovel podanému návrhu v plnom rozsahu.

8. Podľa ust. § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

9. Podľa ust. § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

10. Podľa ust. § 88 ods. 2 zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd vypočutím účastníkov za preukázané, že Š. T. nie je biologickým otcom maloletých detí, ku ktorým mu svedčí zákonná domnienka otcovstva podľa vyššie citovaného ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine a je uvedený v rodných listoch maloletých detí ako ich otec, a to z dôvodu, že matka G. T. Y. Š. T. sa v dobe rozhodnej pre počatie maloletých detí pohlavne nestýkali. Biologickým otcom maloletých detí je druh matky H. N., ktorý otcovstvo k deťom uznáva. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu matky v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že Š. T. nie je otcom maloletých U. Y. H..

12. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.