

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207423
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5814207423.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: R. Q., nar. XX.X.XXXX, U. XXX, F., korešpondenčná adresa U. XXX, C., právne zast. JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Ul. Mieru 312/13, Námestovo, proti žalovanej: R. Q., nar. X.XX.XXXX, U. XXX, F., právne zast. JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Radlinského 1718, Dolný Kubín, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca m á p r o t i žalovanej p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu v sume 92,80 eur.

IV. Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., prevádzkovateľa systému Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok v sume 92,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.12.2014 sa žalobca domáhal určenia, že právny úkon uznania dlhu vo forme notárskej zápisnice W., Nz XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, ktorú vydal Notársky úrad, R.. Y. V., so sídlom U. námestie XXX, XXX XX M. dňa 21.08.2013, na základe ktorého je vedená exekúcia súdnym exekútorom Y. Y. V., pod sp. zn. EX XX/XX v prospech oprávneného R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XX, XXX XX M., proti povinnej R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX F. na vymoženie 25 000,- eur s príslušenstvom je neplatný. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.10.2020 zobral žalobu v celkom rozsahu späť. Uviedol, že vzhľadom k právoplatne skončenému konaniu na okresnom súde Námestovo vo veci sp. zn. 10C/89/2016 o vyporiadanie BSM, predmet sporu vo veci 10C/157/2014 odpadol. Po právoplatnosti rozsudku v konaní 10C/89/2016 už nemá naliehavý právny záujem na rozhodnutí vo veci 10C/157/2014, pretože v konaní o vyporiadanie BSM sa súd vyporiadal s napadnutým právnym úkonom v konaní 10C/157/2014 ako prejudiciálnou otázkou. Žalobca si zároveň uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, ktoré predstavujú jeden úkon právnej služby, a to prevzatie a príprava 15.04.2015 a späťvzatie žaloby. Poukázal na to, že je nesporné, že podal žalobu oprávnene a k zastaveniu konania došlo len v dôsledku vyriešenia tejto veci v inom konaní, v ktorom bol úspešný. Navrhuje preto, aby mu súd priznal právo na náhradu trov konania podľa § 256 CSP v rozsahu 100%.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, (nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby neprihliada), súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

7. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. V prípade zastaveného konania súd nerozhoduje o trovách konania podľa zásady úspechu, ale podľa zásady procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania s tým, že otázka zavinenia sa tu posudzuje výlučne z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku, neskúma sa, aký je skutkový stav, či žaloba bola dôvodná, či by s ňou žalobca uspel. V prejednávanom prípade došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodu, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/89/2016 sa súd vyporiadal i s právnym úkonom, ktorého určenia neplatnosti sa žalobca domáhal v tomto konaní. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú z rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 10C/89/2016-150 zo dňa 11.12.2017, v rámci ktorého bola žalovaná zaviazaná nahradiť žalobcovi sumu 33 590,93 eur, ktorá suma predstavovala polovicu hodnoty spoločných nehnuteľností, ktoré boli predmetom exekučnej dražby uskutočnenej za účelom vymoženia záväzku žalovanej zo zmluvy o pôžičke zo dňa 30.04.2012, a to z dôvodu, že zo zmluvy o pôžičke bola ako dlžníčka výlučne zaviazaná žalovaná. Uvedená zmluva o pôžičke bola predmetom uznania dlhu vo forme notárskej zápisnice W. Nz XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, ktorú vydal Notársky úrad, R.. Y. V., so sídlom U. námestie XXX, XXX XX M. dňa 21.08.2013. V danom prípade ide teda o prípad späťvzatia žaloby v dôsledku správania sa žalovanej a z procesného hľadiska v takom prípade zásadne platí, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná strana. S poukazom na procesné zavinenie žalovanej na zastavení konania, má žalobca voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu, a to v sume 99,50 eur. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, kráteného o 6,70 eur (99,50 eur - 6,70 eur), teda o vrátení súdneho poplatku vo výške 92,80 eur, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 písm. a) - e) a ods. 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 ods. 1 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).