

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202844  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202844.5

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: G. X. X..H..E., X. X.: P. XX, XXX XX W. - P. Č. X. P., G.E.: XX XXX XXX, N.. U.. U. Š., Y., X. X.: P. XX, F..E..W. XXX, XXX XX W., G.: XX XXX XXX F. Ž.: D. E., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. Č.. XXX, XXX XX Á., o zaplatenie 631,31 Eur s príslušenstvom, o neúplnom podaní žalobcu, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu, doručené súdu dňa 29.06.2020, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 29.06.2020 doručené podanie právneho predchodcu žalobcu, t.j. Q. Ú. W., Y..X.; X. A.: Q., Y..X., X. X. P. A. X, XXX XX W., G.: XX XXX XXX (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou).

2. Dňa 03.08.2020 bol súdu doručený spoločný návrh právneho predchodcu žalobcu a spoločnosti G. X. X..H..E.. na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, tak, aby do konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 11Csp/65/2020 na strane žalobcu namiesto právneho predchodcu žalobcu vstúpila G. X. X..H..E., X. X.: P. XX, XXX XX W. - P. Č. X. P., G.: XX XXX XXX, pretože na základe prílohy Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označenej ako Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 22.07.2020 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Vzhľadom k tomu, že po začatí konania došlo k prechodu pohľadávky žalobcu voči žalovanej na spoločnosť G. X. X..H..E., X. X.: P. XX, XXX XX W. - P. Č. X. P., G.Č.: XX XXX XXX, ktorá prejavila súhlas so zmenou strany sporu a so svojím vstupom do konania na miesto žalobcu, súd návrhu vyhovel a uznesením č. k. 11Csp/65/2020-54 zo dňa 04.08.2020 zmenu strany sporu pripustil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2020.

4. Po prvotnom preskúmaní uvedeného podania súd dospel k záveru, že podanie právneho predchodcu žalobcu je neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko neobsahuje úplné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo zrejmé, na akom podklade má súd rozhodnúť a na základe akých skutočností žalobca uplatňuje svoj nárok. Právny predchodca žalobcu vo svojom podaní neuviedol, koľko zo žalovanej sumy 631,31 Eur pripadá na istinu, koľko na poplatky, koľko na sankčné úroky a aká časť tejto sumy pripadá na štandardné úroky a kedy došlo k zosplatneniu úveru. Zároveň právny predchodca žalobcu nepreukázal dodržanie zákonného postupu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a to predložením listinného dôkazu o doručovaní a doručení, resp. nedoručení z dôvodu neprevzatia zásielky adresátom, upovedomenia o omeškaní žalovanej so splácaním úveru viac ako tri mesiace spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uznesením č. k. 11Csp/65/2020-61 zo dňa 11.09.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnil a opravil tak, že uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoj nárok; uvedie, koľko zo žalovanej sumy 631,31 Eur pripadá na istinu, koľko na poplatky, koľko na sankčné úroky a aká časť tejto sumy pripadá na štandardné úroky; kedy došlo k zosplatneniu úveru; a preukáže dodržanie zákonného postupu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a to predložením listinného dôkazu o doručovaní a doručení, resp. nedoručení z dôvodu neprevzatia zásielky adresátom, upovedomenia o omeškaní žalovanej so splácaním úveru viac ako tri mesiace spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Súd zároveň poučil právneho predchodcu žalobcu, že v prípade, ak svoje podanie nedoplní a neopraví, a pre uvedený nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne.

6. Uznesenie č. k. 11Csp/65/2020-61 zo dňa 11.09.2020 bolo spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., doručené prostredníctvom jeho zástupcu dňa 14.09.2020.

7. Podľa § 80 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to: označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodit'. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodit', že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

16. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca má povinnosť svoj uplatnený nárok skutkovo zdôvodniť, teda musí uviesť, z čoho si vyvodzuje uplatnený nárok (predmet sporu). Na zabezpečenie podkladov nevyhnutných na správne právne posúdenie toho, čoho sa žalobca domáha, zákon ukladá žalobcovi povinnosť uviesť vždy v žalobe rozhodujúce skutočnosti (§ 132 ods. 1 CSP), ktoré majú súdu umožniť, aby z neho vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov, významných nielen pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ale aj pre posúdenie sporu. Uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností je spolu so žalobným návrhom (petitom) pre súd záväzná a nemôže ho prekročiť, pričom žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Petít musí byť jasný a zrozumiteľný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP.

17. Súd posudzoval podanie podľa jeho obsahu, pričom v podaní žalobcu absentuje opísanie úplných a pravdivých rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobca opiera svoj nárok. Žalobca ani po výzve súdu zo dňa 11.09.2020 svoje podanie nedoplnil a neopravil, hoci ho súd poučil, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, ako má svoje podanie doplniť a opraviť a zároveň ho poučil o možnosti podanie odmietnuť.

18. Nakoľko podanie žalobcu neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

19. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.