

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7C/77/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202583  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202583.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: K. vodárenská spoločnosť, a.s., T.: XX XXX XXX, so sídlom O. XX, XXX XX K., zastúpený: M., O., I. & O., s.r.o., so sídlom M. G. XX, XXX XX K., proti žalovanému: M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, XXX XX B., o zaplatenie sumy 737,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamieťa.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd konanie v časti o zaplatenie 664,66 Eur spolu s príslušenstvom zastavuje.

Žalovanému súd náhradu trov konania v zastavenej časti nepriznáva.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 20,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.11.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 737,66 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 664,66 Eur od 09.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 73,- Eur od 17.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili dňa 15.05.2017 zmluvu č. O. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd. Žalobca sa ako dodávateľ zaviazal žalovanému v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať z odberného miesta B. odvádzanie a čistenie odpadových vôd z iných zdrojov a žalovaný sa ako odberateľ v zmluve zaviazal uhradiť žalobcovi platby za odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy a VOP. Žalobca vystavil žalovanému za odvádzanie odpadových vôd faktúru č. XXXXXXXXXX v sume 664,66 Eur splatnú dňa 08.12.2016 a faktúru č. 217131290 v sume 73,- Eur splatnú dňa 16.06.2017. Žalovaný dlžnú sumu ani po opakovaných výzvach žalobcu nezaplatil. Žalobca si súčasne uplatnil úroky z omeškania z nezaplatených faktúr odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach.

2. V konaní bol vydaný platobný rozkaz č.k. 7C/77/2019-53 zo dňa 19.02.2020, ktorým súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že žalobca nepredložil súdu takú zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaná odpadových vôd, na základe ktorej vznikol žalobcom

uvedený nedoplatok. Vyúčtované faktúry sú z predchádzajúceho obdobia a až dňa 15.05.2017 bola uzavretá zmluva so žalobcom.

4. Žalobca k podanému odporu uviedol, že zmluva o odvádzaní a čistení odpadových vôd z iných zdrojov na odbernom mieste B. bola uzavretá dňa 15.05.2017, avšak aj pred týmto dátumom dochádzalo zo strany žalovaného odvádzaniu vôd z iných zdrojov do verejnej kanalizácie, čo žalovaný nepoprel. V období predchádzajúcom podpísaniu predmetnej zmluvy dochádzalo k odvádzaniu odpadových vôd a k fakturácii týchto služieb na základe konsenzuálnej dohody sporových strán.

5. Pred začatím pojednávania vo veci vzal žalobca žalobu v časti sumy 664,66 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXX) späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

10. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti žalobcu.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou č. O. o dodávke pitnej vody zo dňa 15.05.2017, s faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 08.12.2016 na sumu 664,66 Eur, č. XXXXXXXXXX. splatnou dňa 16.06.2017 na sumu 73,- Eur, dvomi upomienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd účinných ku dňu 01.07.2014, rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 24.02.2017, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

12. Na pojednávaní žalovaný v rámci vyjadrenia k žalobe uviedol, že na vlastnom pozemku má závlahu, do ktorej ide obecná voda. Po tom, čo odvádzanie odpadových vôd prebral žalobca mu prišli faktúry, ktorým žalobca fakturoval stočné. Žalovaný po komunikácii so žalobcom podpísali zmluvu. Požiadal o podružný vodomer a všetko, čo mu je fakturované riadne platí. Žalobca týmito dvoma faktúrami fakturoval stočné, ktoré nebolo predmetom zmluvy. Bolo to za obdobie dva roky pred podpisom zmluvy. Má za to, že nárok žalobcu je premlčaný.

13. Žalobca ako dodávateľ uzatvoril dňa 15.05.2017 so žalovaným ako odberateľom Zmluvu č. O. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, predmetom ktorej bolo odvádzanie a čistenie odpadových vôd, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť dodávateľovi platby za odvádzanie odpadových vôd. Odberné miesto bolo na adrese B., číslo odberu: U., účel použitia: domácnosť.

14. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 664,66 Eur za obdobie od 20.02.2015 do 31.10.2016 so splatnosťou dňa 08.12.2016. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v časti zaplataenie sumy 664,66 Eur, táto faktúra nie je predmetom sporu. Žalobca ďalej vystavil žalovanému faktúru č.217131290 na sumu 73,- Eur za obdobie od 01.01.2017 do 30.04.2017 za stočné so splatnosťou dňa 16.06.2017.

15. Podľa § 15 ods. 5 prvá veta zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“) vlastníci verejných vodovodov prevádzkovo súvisiacich alebo vlastníci ich častí prevádzkovo súvisiacich upravujú svoje vzájomné práva a povinnosti v písomnej zmluve tak, aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejného vodovodu.

16. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

17. Podľa § 18 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z., prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za odvádzanie, prípadne zneškodňovanie odpadových vôd (ďalej len „stočné“), ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie.

18. Podľa § 28 ods. 2, 6, 8 zákona č. 442/2002 Z.z., spoluproducent odpadových vôd (ďalej len „spoluproducent“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta (§ 4 ods. 4). Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

19. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z., producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len „producent“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

23. Predmetom žaloby po čiastočnom späťvzati bola suma 73,- Eur fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 16.06.2017 za stočné v období od 01.01.2017 do 30.04.2017. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o odvádzaní odpadových vôd č. O. až dňa 15.05.2017, čo nebolo medzi stranami sporné. Pred uzavretím tejto zmluvy prebiehalo odvádzanie odpadových vôd, čo aj samotný žalovaný nenamietal, avšak toto odvádzanie odpadových vôd prebiehalo bez uzavretej zmluvy. Súd nemal preukázané (ako žalobca tvrdil), že k fakturácii v tomto období dochádzalo na základe konsenzuálnej dohody sporových strán. Zo strany žalobcu išlo o fakturovanie odvádzania odpadových vôd bez zmluvného vzťahu voči žalovanému, z čoho vyplýva, že na strane žalovaného išlo o bezdôvodné obohatenie. Keďže išlo o odvádzanie odpadových vôd v období od 01.01.2017 do 30.04.2017 a žalobca najneskôr ku dňu vyhotovenia faktúry dňa 19.05.2017 vedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného a faktúrou určil splatnosť na deň 16.06.2017, žalobcovi plynula dvojročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. odo dňa 17.06.2017, ktorá uplynula dňa 17.06.2019. Žalobca sa žalobou domáhal na súde zaplatenia tejto faktúry až dňa 06.11.2019 (doručenie žaloby na súd), t.j. po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovaným súd žalobu žalobcu z dôvodu premlčania zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 737,66 Eur. V časti o zaplata sumy 664,66 Eur s príslušenstvom vzal žalobcu späť bez uvedenia dôvodu. Žalobca teda zavinil zastavenie v časti sumy 664,66 Eur, žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania v zastavenej časti. Ďalej sa žalobca po čiastočnom späťvzati domáhal zaplata sumy 73,- Eur. V tejto časti bola žaloba zamietnutá. Žalovaný bol teda plne úspešný a vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a iné trovy mu zo spisu nevyplývajú, rozhodol tak, že žalovanému vo veci samej ani v zastavenej časti náhradu trov konania nepriznal.

28. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

29. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

30. Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

31. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 44,- Eur pred prvým pojednávaním vzal späť žalobu v časti o zaplata sumy 664,66 Eur. Predmetom konania zostala suma 73,- Eur, z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 16,50 Eur. Žalobcovi teda bude vrátený preplatok súdneho poplatku (27,50 Eur) krátený o 6,70 Eura, teda v sume 20,80 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).