

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202290
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202290.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: Z. N. R., XX.XX.XXXX, T. XXX/XX, N., o zaplatenie 3.127,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Levice č.k. 16Csp/45/2020-30 zo dňa 22.4.2020.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania neprisúva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Levice dňa 30.03.2020 domáhal zaplatenia sumy 3.127,99 eura s príslušenstvom proti žalovanému. Súd o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol platobným rozkazom č.k. 16Csp/45/2020-30 zo dňa 22.04.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.
2. Podľa 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
3. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.
4. Pretože sa platobný rozkaz Okresného súdu Levice č.k. 16Csp/45/2020-30 zo dňa 22.4.2020 nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho podľa §266 ods.3 CSP zrušil.
5. Dňa 9.6.2020 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby v plnom rozsahu, náhradu trov konania voči žalovanému si neuplatnil a žiadal o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
9. Podľa §146 ods.2 Csp, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
10. Súd konanie zastavil, keď žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu.

11. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiaľal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalobca vzal svoju žalobu späť bez udania dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania a preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.