

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6Nt/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010274  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820010274.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2020 v Námestove, v trestnej veci proti ods: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, s prihladnutím na ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

### odôvodnenie:

Odsúdený Y. Y. podal dňa 11.08.2020 návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/22/2016 zo dňa 23.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/4/2019 zo dňa 24.04.2019 bol uznaný za vinného z trestného činu v bode 1, 2 za pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V skutku 1. citovaných rozsudkov sa mu kladie za vinu, že neoprávnene znížil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, celkom o sumu 597.008,26 eur a skrátil daň z príjmov fyzických osôb za rok 2012 o sumu 114.124,07 eur. Do tohto skutku boli zahrnuté aj faktúry od spoločnosti JMS TRADE, s. r. o., Devätinova 22, 821 06 Bratislava, IČO: 45 909 938, DIČ: 2023140790, faktúra dátum vystavenia uhradené v hotovosti suma v eur dodávateľ

Faktúra Dátum vystavenia Uhradené v hotovosti Suma v Eur dodávateľ

Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 25.000,- JMS TRADE, s.r.o.

Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 28.750,- JMS TRADE, s.r.o.

Bez čísla 31.05.2012 31.05.2012 29.500,- JMS TRADE, s.r.o.

Nie je faktúra 29.06.2012 75.000,- JMS TRADE, s.r.o.

Bez čísla 30.06.2012 30.06.2012 22.500,- JMS TRADE, s.r.o.

Bez čísla 31.07.2012 31.07.2012 65.500,- JMS TRADE, s.r.o.

Bez čísla 31.08.2012 31.08.2012 55.000,- JMS TRADE, s.r.o.

Bez čísla 30.09.2012 30.09.2012 39.750,- JMS TRADE, s.r.o.

spolu 341.000,- s úhradou v hotovosti, pričom správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že s uvedenou spoločnosťou uskutočnil uvedený obchod a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu o 341.000,- eur, čím svojim konaním porušil § 2 písm. i/ a § 21 ods. 1 zákona č. 595/ 2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím neoprávnene znížil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 celkom o sumu 597.008,26 eur a skrátil daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 o sumu 114.124,07 eur. Krajský súd v zrušujúcom rozsudku č. 2To/4/2019 zo dňa 24.04.2019 uvádza, že a na základe vykonaného dokazovania správne dospel I. stupňový súd k záveru o fiktívnosti aj účtovných dokladov podľa obžaloby od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o.. Aj keď za túto spoločnosť vypočítaná svedkyňa konateľka spoločnosti Y. R. tvrdila, že faktúry boli vystavené na základe reálne vykonaných stavebných prác, súd prvého stupňa správne jej výpoveď vyhodnotil

ako nevhodnú, učenú účelovo v snahe napomôcť obžalovanému, a to z dôvodov podrobne uvedených na strane 16 odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorou argumentáciou sa krajský súd plne stotožňuje. Krajský súd osobitne poukazuje na zistenie, že k jednotlivým faktúram tejto spoločnosti nie je pripojený akýkoľvek súpis prác alebo iná konkrétna špecifikácia, čo je predmetom fakturácie. Je neuveriteľné, že obžalovaný by bol platil pomerne vysoké fakturované sumy za vykonané práce bez toho, aby bolo konkrétne špecifikované, za aké práce vlastne platí a bez možnosti preverenia a kontroly fakturovaných prác (nakoľko v prípade faktúr od tejto spoločnosti absentuje bližšie určenie predmetu fakturácie). Navyše faktúry postrádali aj číslovanie. Hodnovernosť výpovede svedkyne Y. R. a tým aj obhajoby obžalovaného vážne spochybňujú tiež rozpory medzi výpoveďami svedkyne a obžalovaného ohľadne toho, kto faktúry vystavoval ako na to rovnako správne poukázal súd prvého stupňa na strane 16 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Serióznosť podnikania spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. vážnym spôsobom spochybňujú listinné dôkazy založené v spise. Konkrétne z protokolu o daňovej kontrole vyplynulo, že miestnym zisťovaním u daňového subjektu JMS TRADE, s.r.o. bolo na mieste prevádzky Vrakunská 45, Bratislava zistené, že na tejto adrese sa žiadna prevádzka nenachádza a o uvedenej spoločnosti nikto nepočul. Pokiaľ ide o sídlo spoločnosti na adrese Devätinova 22, Bratislava, na tejto adrese sa nachádzal starší dom a nedokončená novostavba, názov spoločnosti nebol nikde uvedený a tiež bolo zistené, že konateľka spoločnosti Y. R.Á. sa na tejto adrese nezdržiava.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo 6T/22/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 2To/4/2019 bola právna kvalifikácia určená výškou škody, ktorú mal odsúdený spôsobiť skrátením daní z príjmu fyzických osôb za rok 2012 vo výške 114.124,07 eur a skrátením dane z pridanej hodnoty za rok 2012 vo výške 42.460,84 eur a spôsobiť tak štátnemu rozpočtu SR zast. Daňovým úradom Žilina, pobočka Námestovo škodu vo výške 156.584,91 eur, t.j. skrátil daň vo veľkom rozsahu, čomu zodpovedá právna kvalifikácia podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Súčasne predložil aj znalecký posudok 5/2020 znalkyne Ing. Evy Barčíkovej so zameraním sa na faktúry spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., ktoré mal odsúdený zahrnuté vo svojom účtovníctve, a ktorými si mal znížiť základ dane s príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 341.000,- eur (rozsudok skutok č. 1). Zo znaleckého posudku č. 5/2020 vyplýva nasledovný záver:

- evidencia u dodávateľa - spoločnosť JMS TRADE, s.r.o. - znalec zistil, že spoločnosť JMS TRADE, s.r.o. mala zaúčtované na účte 311 - odberatelia súvzťažne s účtom 60201 pohyby v celkovej sume 248.345,- eur. Z knihy analytickej evidencie a z knihy odberateľských faktúr spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. znalec vyčíslil hodnotu, ktorá bola vykázaná voči podnikateľskému subjektu Jozef Jagelka Prostav v sume celkom 246.250,- eur. Zo znaleckého posudku vyplýva, že spoločnosť JMS TRADE, s.r.o. v účtovnej triede 6 bola vykázaná hodnota výnosov v sume 248.345,- eur, ktorá bola deklarovaná aj v účtovnej uzávierke v časti výkazov ziskov a strát na rad 01 stípec 01 - tržby z predaja materiálu, pričom túto účtovnú uzávierku znalec verifikoval aj so zverejnenou účtovou závierkou v registri účtovných závierok. Spoločnosť JMS TRADE, s.r.o. vykazovala v daňovom priznaní daň z príjmov právnickej osoby za kalendárny rok 2012 súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov sumu 248.345,- eur, čo je suma zodpovedajúca hodnote uvedenej v evidencii pohľadávok.

- Znalec konštatuje, že hodnota sumy 248.345,- eur vykázaná v daňovom priznaní daň z príjmov právnickej osoby je zhodná s hodnotou uvedenou v knihe odberateľských faktúr, kde sú doklady evidované aj doklady, ktoré znejú na meno Jozef Jagelka Prostav v sume 246.250,- eur. Znalec konštatuje, že v peňažnom denníku podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav boli zaúčtované výdavky vzniknuté z dodávateľských faktúr v celkovej sume 341.000,- eur v štruktúre, vid' str. 12 Znaleckého posudku. V účtovníctve spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. boli zaúčtované výnosy z dodávok pre podnikateľský subjekt Jozef Jagelka Prostav v sume 246.250,- eur, pričom znalec identifikoval zhodu medzi dokladmi zaúčtovanými spoločnosťou JMS TRADE, s.r.o. na účte 311 /evidencia v knihe odberateľských faktúr/ a výdavkami zaúčtovanými v peňažnom denníku podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav v sume 246.250,- eur /vid' str. 13 .

- Súvis výdavkov - dodávateľských faktúr od dodávateľa - spoločnosť JMS TRADE, s.r.o. s podnikateľskou činnosťou podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav znalec konštatuje, že z popisu uvedeného na faktúrach stavebné práce súviseli s výstavbou apartmánových domov Malá Rychňava /vid' str. 14 ZP/. Z vyhotovených faktúr znalec zistil, že faktúry pre odberateľa D.J.D., spol. s r. o., Tomášikova 23/ E, Bratislava, IČO: 36 048 844 za stavebné práce, miesto stavby Rychňava je predmet fakturácií subjektu Jozef Jagelka Prostav identický a obsahovo zhodný s faktúrami od dodávateľa JMS TRADE, s.r.o., čo znalec verifikoval aj z predložených stavebných denníkov, ktoré boli vedené samostatne za každý apartmánový dom. Z účtovných dokladov a popisu predmetu fakturácie znalec zistil, že dodávateľsko-odberateľské faktúry majú rovnaký predmet činnosti - stavebné práce na základe Zmluvy o dielo -

rekreačný apartmánový dom - Malá Rychňava, a teda výdavky týkajúce sa výstavby rekreačných apartmánových domov - Malá Rychňava priamo súvisia s príjmami od spoločnosti D.J.D., spol. s r.o.

Znalec v závere svojho znaleckého posudku na jednotlivé položené otázky prijal záver, v ktorom okrem iného konštatuje, že daňový výdavok podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav za rok 2012 vykázaný po daňovej kontrole bol znížený daňovým úradom o sumu 246.250,- eur, pričom z účtovných dokladov podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav, JMS TRADE, s.r.o. a D.J.D., spol. s r. o. je preukázané, že fakturované výdavky spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. podnikateľskému subjektu Jozef Jagelka Prostav sú identické a obsahovo zhodné s faktúrami tohto subjektu, ktoré fakturoval spoločnosť D.J.D., spol. s r. o., ide teda o obsahovo zhodný predmet fakturácie, a to v druhu poskytnutej služby, ako aj mieste výkonu a identifikácie stavby. Tento záver znalca je obsiahnutý v odpovedi na otázky č. 2, v ktorom okrem iného konštatuje: „znalec z účtovných dokladov a popisu predmetu fakturácie zistil, že dodávateľské a odberateľské faktúry majú rovnaký predmet činnosti - stavebné práce -rekreačný apartmánový dom - Malá Rychňava. V prípade, že stavba bola reálne dodaná (existencia stavby nie je popretá) výdavky týkajúce sa výstavby rekreačných apartmánových domov - Malá Rychňava možno považovať za výdavky, ktoré priamo súvisia s dosiahnutými príjmami od spoločnosti D.J.D., spol. s r. o., ktoré súvisia s dodávkou výstavby rekreačných apartmánových domov - Malá Rychňava.

Na otázku č. 6, veta druhá znalec uviedol, že: „následne znalec vyčíslil základ dane s uplatnením daňových výdavkov od spoločnosti JMS TRADE, s. r. o. v sume 246.250,- eur (suma, ktorú mala zaúčtovaná spoločnosť JMS TRADE, s. r. o. v účtovníctve za rok 2012) - vykázané ako ZD3. Daňová povinnosť podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav na daň príjmov fyzickej osoby za rok 2012 by po zohľadnení časti daňových výdavkov od spoločnosti JMS TRADE, s. r. o. bola v sume 68.530,50 eur, resp. po zohľadnení všetkých výdavkov od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. zodpovedajúcim pohybom v peňažnom denníku v sume 50.528,09 Eur“.

Vykonaným znaleckým dokazovaním a záverom znalca je preukázané, že pri zohľadnení daňových výdavkov u podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. vo výške 246.250,- eur by daňová povinnosť za rok 2012 u podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav bola v sume 68.530,59 eur. V rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/22/2016 a rozsudku Krajského súdu Žilina 2To 4/2019 zo dňa 24.04.2019 bola daňová povinnosť na dani z príjmu fyzických osôb za rok 2012 určená na sumu 114.124,07 eur, čo nezodpovedá záverom Znaleckého posudku č. 5/2020. S poukazom na závery znaleckého posudku daňová povinnosť určená znalcom na dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2012 vo výške 68.530,- eur by spolu so skrátenou daňou z pridanej hodnoty za rok 2012 vo výške 42.467,84 eur predstavovala škodu vo výške 110.991,43 eur.

S poukazom na skutkovú a právnu argumentáciu má za to, že sú splnené podmienky u odsúdeného na obnovu konania, pretože predložil súdu dôkaz skôr neznámy, ktorý je spôsobilý privodiť pre odsúdeného priaznivejší výrok vo vzťahu k vine (miernejšia právna kvalifikácia) a miernejší trest (ktorý by sa ukladal v sadzbe 4-10 rokov) a bude zodpovedať objektívnemu stavu veci, či už v rozsahu zisteného skutkového stavu, ako aj osoby páchatel'a. Na základe týchto skutočností navrhol, aby súd povolil obnovu konania vo veci 6T/22/2016 odsúdeného Y. Y., ktorý bol uznaný za vinného rozsudkom OS Námestovo 6T/22/2016 zo dňa 23.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To 4/2019 zo dňa 24.04.2019, súčasne aby súd zrušil rozsudok OS Námestovo 6T/22/2016 zo dňa 23.10.2018 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To 4/2019 zo dňa 24.04.2019.

Podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku navrhol u odsúdeného prerušiť výkon trestu, ktorý mu bol nariadený na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo 6T 22/2016 zo dňa 23.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 2To 4/ 2016 zo dňa 24.04.2019.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že mu je i ľúto, že ublížil svojej rodine, najmä svojej dcére. S pokorou prijal trest, ale zle sa mu sedí najmä kvôli tomu, že bol odsúdený za niečo, čo ani neurobil. Jedná sa o firmu, ktorej riadne za vykonané práce zaplatili, účtovníčka to vyplatila a zaúčtovala do dokladov. Z tohto vyplýva, že došlo k dvojitému zdaneniu tých istých prác. Z tohto titulu dali vypracovať znalecký posudok, z ktorého vyplýva táto skutočnosť. Znalecký posudok si dali vypracovať až teraz a to z dôvodu, že predtým mali výpoveď konateľky a jeho bývalý právnik mu povedal, že jej výpoveď postačuje. V podstate mu ide o to, že je odsúdený za niečo čoho som sa nedopustil. Vo výkone trestu je od 23.04.2019.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to s návrhom na povolenie obnovy konania, odpisom registra trestov, spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/22/2016, najmä rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/22/2016 zo dňa 23.10.2018, v spojení s rozsudkom KS Žilina zo dňa 24.03.2019 a znaleckým posudkom č. 5/2020 znalca Ing. Evy Barčíkovej, znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Odsúdený poukazoval na skutočnosť, že znalecký posudok, na základe ktorého žiada povolenie obnovy konania si predtým nedal vypracovať z dôvodu, že mu jeho predchádzajúci obhajca povedal, že postačuje výpoveď účtovníčky. Súd je však toho názoru, že na strane odsúdeného neexistoval žiaden objektívny dôvod, resp. prekážka, pre ktorú si nemohol dať vypracovať znalecký posudok, keďže už v tej dobe disponoval vedomosťou, na základe ktorej teraz tvrdí, že došlo k dvojitému zdaneniu tých istých prác. Okrem toho, tak odsúdený, ako aj jeho obhajca v priebehu hlavných pojednávaní nenavrholi znalecké dokazovanie, hoci na to mali dostatočný priestor.

Okrem iného faktúry a na základe ktorých znalec v znaleckom posudku č. 5/2020, m ma ktorý sa odsúdený odvoláva, tak prvostupňový súd, ako aj odvolací súd vyhodnotil ako fiktívne.

S poukazom na tieto skutočnosti preto súd zamietol návrh na povolenie obnovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Námestovo, a to do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia.