

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22P/90/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202397  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202397.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Bc. S. A., rod. U., nar. X.XX.XXXX, bytom S. 950, toho času D. S. XXXX/X, Z., v konaní zastúpená: JUDr. Ing. Arpád Barczy, advokát so sídlom T. Vansovej 225/3, Galanta, a otca: O. A., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, A., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 24.6.2020, sa matka maloletého dieťaťa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi stýkať sa s maloletým dieťaťom a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností otca s maloletým dieťaťom, ktoré konanie je vedené na tunajšom súdu pod sp. zn. 12P/85/2020. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/197/2014-99 zo dňa 2.12.2014, právoplatným dňa 16.1.2015, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa na čas po rozvoze manželstva zverilo do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 70,- Eur mesačne a bol oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú páru nedeľu od 8:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky z dôvodu otcovej psychickej choroby, po 20-tich realizovaných stretnutiach každý páry víkend od piatka od 18:00 hod., do nedele do 18:00. hod bez prítomnosti matky. Uviedla, že otec maloletého trpí závažným duševným ochorením (polymorfnou psychotickou poruchou - diagnóza F60.8), v dôsledku čoho sa dvakrát liečil v Psychiatrickej nemocnici A. A. v A.. Poukázala na prebiehajúce konanie vedené pod sp. zn. 12P/85/2020, v rámci ktorého žiadala aby bol pozastavený výkon rodičovských práv a povinností otca k maloletému dieťaťu z dôvodu nevyspytateľného správania sa otca počas styku s maloletým, ktorý sa otca bojí, odmieta sa s ním stretávať. Podľa jej vyjadrenia sa otcov zdravotný stav zhoršil počas epidemickej situácie COVID-19. Maloleté dieťa malo v rámci tohto obdobia zabezpečené vyučovanie online formou z domu, pričom otec ho nútil, aby navštevovalo školské zariadenie a maloleté dieťa mu muselo vysvetľovať, že školské zariadenia sú zatvorené. Následne po otvorení školských zariadení (1.6.2020) otec maloletého kontaktoval telefonicky počas vyučovania v škole, alebo v neskorých večerných a nočných hodinách, v dôsledku čoho pociťovalo maloleté dieťa nervozitu. Popísala situáciu, kedy sa dňa 24.4.2020 stretlo maloleté dieťa s otcom, pričom otec sa vyjadril matke, že s maloletým budú u neho doma, následne však autom smeroval do Rimavskej Soboty za otcovou priateľkou. Maloleté dieťa zaslalo matke hlasovú správu, v rámci ktorej s plačom matke uviedlo, že do Rimavskej Soboty sa vybrali zbytočne, nakoľko táto sa má nachádzať v domácnosti otca v Z.. Poukázala, že otec si bez zjavného dôvodu kupuje veci, na ktoré nemá dostatočné finančné krytie, následne uzatvára úverové zmluvy napr. na kúpu osobného motorového vozidla, ktoré však vzápätí predáva, svoje okolie žiada o požičanie financií, ordinované lieky psychiatrickou neužíva,

požíva alkoholické nápoje, jeho vnímanie reality je vo vysokej miere zdeformované, neužíva predpísané psychofarmaká, je ambivalentný, nehovorí pravdu, zabúda, má psychotické stavy a k svojmu ochoreniu je nekritický. Maloleté dieťa má z otca strach, odmieta sa s ním stretávať, keď k nemu musí ísť, tak ide s plačom, máva bolesti brucha. Od času výrazných zmien v správaní sa otca, matka maloletého dieťaťa začala komunikovať s otcovou partnerkou, ktorá s ním žila v spoločnej domácnosti, pričom aj táto má vedomosť o výrazne zhoršujúcom zdravotnom stave otca. Od podania návrhu matky na pozostavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (sp. zn. 12P/85/2020) sa psychický zdravotný stav otca rapidne zhoršil, pričom podľa názoru matky už nie je možné vez vážneho ohrozenia zdravia, resp. života maloletého dieťaťa zveriť maloleté dieťa otcovi bez dozoru tretej osoby. Vzhľadom na uvedené mala za to, že je potrebné, aby bol styk otca s maloletým dieťaťom zakázaný, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.7.2020 súd zistil, že dňa 20.7.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky na adrese D. S. XXXX/X, Z.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletého dieťaťa spolu s maloletým dieťaťom. Šetrením bolo zistené, že domácnosť obýva matka maloletého dieťaťa spolu s maloletým dieťaťom, pričom sa jedná o trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve matky, maloleté dieťa v ňom má vytvorenú detskú izbu. Domácnosť bola účelne zariadená, v čase šetrenia bola čistota na vysokej úrovni. Matka je aktuálne dobrovoľne nezamestnaná, vedená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, od januára 2020 je poberateľkou dávky v nezamestnanosti vo výške 708,- Eur mesačne, prídavku na jedno dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne, uplatňovala si daňový bonus na dieťa vo výške 22,71 Eur mesačne a otec jej na maloleté dieťa pravidelne prispieva vo výške 120,- Eur mesačne. Maloleté dieťa od septembra 2020 nastupuje do 5. ročníka základnej školy, dosahuje veľmi dobré študijné výsledky, je v evidencii MUDr. O. D. v S., je zdravé iba s bežnými ochoreniami. Rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2014. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola obava matky o maloleté dieťa, nakoľko sa otec dieťaťa v poslednom období správa nevyspytateľne. Informácie o správaní sa otca má k dispozícii matka od partnerky otca V. U. zo dňa 24.4.2020. Matka uviedla, že dovtedy nemala informácie o zhoršenom zdravotnom stave otca. Matka ďalej opísala situáciu, kedy otec maloletého syna vyzdvihol z jej domácnosti s tým, že sa budú zdržiavať v jeho domácnosti v Z.. Maloletý však počas jazdy telefonicky informoval matku o tom, že otec zmenil smer jazdy do Rimavskej Soboty z dôvodu, že sa pôjdu pozrieť na partnerku otca pani V. U.. Následne matka kontaktovala otca, aby zistila z akého dôvodu zatajil uvedenú skutočnosť, reakcia otca však bola, že nie je povinný oznamovať matke nič. Maloletý poslal svoje matke aj hlasovú správu kde matke oznámil, že partnerku otca nenašli a otec mu uviedol, že tak budú spať niekde pri ceste. Následne matka kontaktovala partnerku otca, ktorá potvrdila zhoršený zdravotný stav otca maloletého dieťaťa. Toho času sa matka s partnerkou otca dohodla, že dohliadne na maloletého počas pobytu dieťaťa u otca. Podľa uvedenia matky, otec maloletého dieťaťa máva veľmi zlé obdobia z čoho matka maloletého dieťaťa usúdila, že sa otcovi vrátili psychické problémy a nelieči sa. Matka uviedla, že otec absolvoval aj sedenia so psychologičkou, ktorej bola diagnóza otca (F.23) zatajená jeho matkou počas návštevy ambulancie psychológa. Posledné stretnutie otca s maloletým dieťaťom sa realizovalo v mesiaci apríl 2020. Otec s maloletým bol v telefonickom kontakte avšak z dôvodu, že otec písal maloletému „nezmysly“ ako napr. že viackrát za sebou sa opýtal maloletého ako sa má, maloletý telefonáty otca odignoroval. Matka uviedla, že sa otec s maloletým chce stretávať vždy v čase, keď to nemá súdom určené. V určené dni sa o maloletého vôbec nezaujíma. Podľa vyjadrenia matky, maloletý nechápe správanie otca. Viackrát matku žiadal o vysvetlenie na čo matka uviedla iba, že tatino neberie „liečiky“. Maloletý je zo svojho otca zmätený a bojí sa jeho správania. Podľa vedomosti matky partnerka otca riešila psychický stav otca, ktorá dňa 3.7.2020 zavolała políciu, nakoľko sa jej vyhrážal zabitím a aj zabitím jej rodiny. Vzhľadom na to, že sa nič neudialo, policajti nemali dôvod na riešenie tejto situácie. Matka má informáciu o tom, že stará matka maloletého dieťaťa má k dispozícii žiadanku na hospitalizáciu otca dieťaťa od jeho psychiatričky MUDr. G. B., A. s. r.o., ktorú odignorovali a teda otec maloletého sa stále nelieči. Matka políciu ohľadne správania sa otca nikdy nekontaktovala, avšak má obavy z jeho správania a z možného ohrozenia maloletého dieťaťa. Uviedla, že podľa jej vedomosti otec lieky neužíva a holduje alkoholu. Podľa vedomosti matky aktuálne už otec dieťaťa s V. U. nie sú spolu, nakoľko táto nezvládala správanie sa otca maloletého dieťaťa. Záverom matka uviedla, že otec maloletého dieťaťa bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v B., počas pobytu v nemocnici v D. chcel spáchať samovraždu. Taktiež bol hospitalizovaný v H. a v A. a to podľa uvedenia matky zrejme na základe súdneho rozhodnutia. Počas uvedených hospitalizácií matka otca viackrát vybavovala, aby otca pustili na reverz, čo však podľa vyjadrenia matky a jej informácií bolo možné iba súdnou cestou. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti zákonného

zástupcu. Maloletý bol v čase pohovoru usmievavý a komunikatívny, uviedol, že navštevuje Základnú školu G. v Z., na vysvedčení mal 3 dvojky a to z matematiky, vlastivedy a z angličtiny. Jeho najlepší kamaráti sú W. a O., ktorí sú zároveň aj jeho spolužiaci. Maloletý dodal, že aj v S. má kamarátov I. a M.. Na dovolenke tento rok ešte neboli, avšak chodí k sesternici H., kde sa kúpu a skáču na trampolíne, boli sa pozrieť aj na farme vo Veľkých Úľanoch. Maloletý uviedol, že sa s otcom naposledy videl asi na začiatku „korony“, s otcom aktuálne byť nechce, lebo sa divne správa. Taktiež uviedol, že otec sa ho opakovane pýta v sms komunikácii na to isté, i napriek tomu, že už mu odpovedal. Následne dodal, že na tieto otcove správy nereaguje. Ako príklad uviedol, že keď bol s otcom v Kauflande ten mu dovolil kúpiť si pivo Radler, však doma mu ho už odmietol dať. Taktiež maloletému otec vytrhol z ruky telefón keď hovoril s matkou a následne vynadal matke, prečo maloletého kontaktuje v čase, keď je na záchode. Otec si ho prišiel viackrát vyzdvihnúť bez toho, aby boli dohodnutí. Z otca má strach, lebo nevie kedy sa ako zachová, avšak doteraz mu fyzicky neublížil. Maloletý bol v domácnosti otca naposledy v mesiaci apríl 2020. Uviedol, že si otec svoju domácnosť postupne zariaďuje, však vždy tam bol neporiadok. K tomu aby rád chodil do domácnosti otca a mali dobrý vzťah maloletý uviedol, že by otec už nemal nadávať a mal by sa správať tak, ako predtým. K správaniu otca maloletý dodal, že počas pobytu v jeho domácnosti videl ako otec vypil víno a bol opitý. Vtedy sa mu venovala partnerka otca V., s ktorou si rozumie.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, zo dňa 21.7.2020 vyplýva, že dňa 20.7.2020 boli prešetrené pomery otca na adrese jeho trvalého bydliska, ktorý sa v čase šetrenia nachádzal doma. Otec žije v dvojizbovom byte spolu so svojou matkou - starou matkou maloletého dieťaťa. Byt je plne zariadený, v čase šetrenia bola čistota na veľmi vysokej úrovni. Maloleté dieťa v byte nemá vytvorenú vlastnú izbu, ale byt spĺňa všetky predpoklady na naplnenie potrieb maloletého dieťaťa. Otec sa vyjadril, že s maloletým dieťaťom sa nevideli od apríla 2020, dôvod, prečo k nemu maloleté dieťa nechodí v zmysle súdnej úpravy nepozná, pričom uviedol, že na maloletého kričal, čo odôvodnil výchovou dieťaťa, ktoré nemôže podľa jeho názoru tráviť 6 hodín hraním sa s telefónom. Od apríla o synovi nič nevie, či je zdravý, či napreduje. Uviedol, že maloletému niekedy napíše textovú správu. K úprave jeho styku s maloletým sa otec v rámci pohovoru nevyjadroval, iba sa informoval, či je vytyčený termín pojednávania. Stará matka maloletého dieťaťa zo strany otca považuje správanie sa matky maloletého dieťaťa za pomstu, pričom ona, ako stará matka dúfa, že sa vzťah otca s maloletým dieťaťom obnoví. Na základe vyššie uvedeného, mal úrad za to, že bytové pomery na strane otca spĺňajú kritéria na výchovu dieťaťa, pričom sociálny kontakt otca so synom je prerušený a dôvod prerušenia otcovi nie je úplne zrejmý, nakoľko otec hodnotí vzťah so synom ako dobrý.

4. Tunajší súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 22P/90/2020 - 48 zo dňa 23.7.2020 zamietol, nakoľko z predložených dokladov a skutočností zistených zo spisového materiálu nemal za dostatočne osvedčené, že existuje dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by otcovi zakázal styk s maloletým dieťaťom. Z odôvodnenia vyplýva, že otec maloletého dieťaťa už v minulosti mal zdravotné problémy, avšak nakoľko sa toho času s maloletým dieťaťom nestretáva, nemal súd za osvedčené, že by bolo ohrozené zdravie, resp. život maloletého dieťaťa. Súd zároveň prihliadol aj na vek maloletého dieťaťa, ktoré je vo veku, kedy je podľa názoru súdu schopné sa rozhodnúť, či sa s otcom stretne. Súd zároveň zákaz styku rodiča s dieťaťom, bez osvedčenia základných skutočností, považoval za významný zásah do výkonu rodičovských práv, ktorý nie je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa.

5. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadala, aby odvolací súd zmenil uznesenie č. k 22P/90/2020-48 zo dňa 23.7.2020 a vydal rozhodnutie, že súd zakazuje styk otca s maloletým dieťaťom do právoplatného rozhodnutia súdu o pozastavení výkonu rodičovských práv, vedeného pod sp. zn. 12P/85/2020. V odvolaní uviedla, že otec maloletého trpí závažným duševným ochorením a to polymorfnou psychotickou poruchou a iné špecifické poruchy osobnosti (diagnóza F60.8) a pre duševné ochorenie bol dvakrát hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici A. A. v A. (psychiatrické vyšetrenie zo dňa 31.8.2015 a lekárske potvrdenie ako súčasť spisu OS Galanta sp. zn. 12P/197/2014 ). Na Okresný súd Galanta podala matka maloletého dňa 18.6.2020 pod sp. zn. 12P/85/2020 návrh na pozastavenie výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu na tom skutkovom základe, že po čase realizovaných stykoch otca s maloletým zistila matka nevyspytateľné správanie sa otca maloletého. Takéto informácie o správaní sa v konaní otca získala matka nielen vlastným zistením, ale aj maloletý sám odmietol sa stretávať s otcom, pretože sa bál. Prejavy a konanie otca sa postupne zhoršovali, a vyústili do stavu, kedy bolo potrebné dočasne a neodkladne zabezpečiť ochranu zdravia maloletého. Okrem iného konanie otca spôsobovalo u maloletého vážne úzkostné

prejavy, ktoré sa prejavovali u maloletého neurotickými prejavmi. Maloletý sa sťažoval ako s ním otec nezmyselne komunikuje, a že maloletý odmieta ísť k otcovi a keď tam musí ísť, tak ide s plačom. Následne ho bolí bruško, má strach, že ho otec vezme nasilu, pije alkohol v jeho prítomnosti a potom spí, má výbuchy zlosti, zmeny nálad. Matka zistila, že zo správania sa otca v zamestnaní vznikol podnet na opakovanú návštevu psychiatra, zamestnávateľ telefonoval matke otca a žiadal, aby jeho matka zabezpečila návštevu lekára. Zistilo sa, že nie je schopný samostatného správneho rozhodovania, jeho vnímanie reality je vo vysokej miere zdeformované, neužíva predpísané psychofarmaká, je ambivalentný, nehovorí pravdu, mení nerozvážne rozhodnutia, nepríčetne podpisuje zmluvy, požíva alkohol a nie je možné mu pričítať zodpovedné a bezpečné rozhodovanie vo vzťahu k následkom jeho konania. Nebezpečné konanie a prejavy otca vo vzťahu k maloletému boli matkou preukazované aj správami od priateľky otca V. U., čestným prehlásením V. U., lekárskymi správami o zdravotnom stave otca, návrhom na pripojenie spisu OS Galanta sp. zn. 12P/197/2014. Z textových správ a čestného prehlásenia V. U. vyplynulo, že psychický zdravotný stav otca maloletého sa znova rapídne zhoršil v takej výraznej miere, že už nie je možné bez vážneho ohrozenia zdravia prípadne života maloletého otcovi zveriť maloletého bez dozoru tretej osoby. Otec maloletého nevie z dôvodu svojho zdravotného stavu dostatočne posúdiť následky svojho konania či rozhodnutia a takýto stav priamo ohrozuje zdravie alebo život maloletého, ktorý je pri styku priamo vystavený následkom jeho nebezpečného rozhodovania. Mala za to, že súdom prvej inštancie zistený skutkový a právny stav neobstojí, pretože súd nevykonal všetky navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe takto neúplne a nesprávne zisteného skutkového stavu súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne tento stav a následný postup súdu spôsobil nesprávne právne posúdenie veci. Poukázala na to, že psychický zdravotný stav otca sa každým dňom rapídne zhoršuje, psychiatrom predpísané lieky neužíva, svoj zdravotný stav si neuvedomuje. Súčasťou návrhu matky boli aj lekárske záznamy otca maloletého, t. j. psychiatrické vyšetrenie otca zo dňa 31. augusta 2015 a lekárske potvrdenie ako súčasť spisu OS Galanta sp. zn. 12P/197/2014, ktoré však súd tiež nevykonal, a ani sa na obsah týchto správ neodvoláva v ďalšom texte uznesenia. Práve aj z uvedených listín - lekárskeho správ je možné odôvodnene sa domnievať o existencii, pretrvávania, resp. o progresii psychického ochorenia otca. Súčasťou návrhu matky boli aj textové správy priateľky otca - V. U. ( v prílohe aj v podobe screenshotov z mobilu ). S uvedenými správami sa súd tiež neoboznámil, tento dôkaz súd nevykonal a na tieto listiny sa súd ani neodvoláva v ďalšom texte uznesenia, pričom preukazujú konkrétne skutočnosti o nebezpečnosti konania otca maloletého. Súčasťou návrhu matky bola aj zápisnica z ÚPSVaR zo dňa 27. apríla 2020, kedy matka bola osobne na ÚPSVaR Galanta spísať záznam o danej situácii s následným poradenstvom, ako má v danej veci postupovať. Vykonanie tohto dôkazu je prvoinštančným súdom opomenuté, v bode 2. uznesenia súd túto listinu neuvádza a ani na obsah tejto listiny sa neodvoláva v ďalšom texte uznesenia a ani nevyplýva z ďalšieho, že by súd bral do úvahy obsah tejto listiny. Súd prvej inštancie uvádza, že sa oboznámil s obsahom spisu, avšak nie je jasné ani preskúmateľné, že s čím všetkým, s ktorými listinami sa oboznámil, pričom v ďalšom uvádza len slovom „najmä“ - príkladmo výpočet niektorých listín, s ktorými sa mal oboznámiť. Z takéhoto odôvodnenia však nie je jasné, s akými listinami sa súd prvej inštancie oboznámil a preto táto časť uznesenia je nepreskúmateľná a má to dopad na dôvody odvolania. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a ÚPSVaR Pezinok dňa 20. júla 2020 prešetroval pomery u otca na adrese jeho trvalého pobytu ( O. 5, A. ), správu podala kolízna opatrovníčka zo dňa 21. júla 2020. V tejto správe je uvedené, že bytové pomery boli prešetrené na adrese trvalého pobytu otca maloletého, ktorý sa v čase šetrenia nachádzal doma, ktorý podľa tvrdenia otca maloletého býva so svojou matkou v plno zariadenom dvojizbovom byte s čistotou a poriadkom na vysokej úrovni. Avšak matka v hlavičke návrhu jasne uviedla informáciu, že otec má miesto pobytu na adrese O. 1, Z. a teda nezdržiava sa na adrese svojho trvalého pobytu a styk vykonáva na tejto adrese. ÚPSVaR Pezinok, resp. prešetrujúca pracovníčka sa v tomto smere nedostatočne oboznámila s obsahom návrhu ( alebo konala na príkaz súdu v tomto smere ), vykonala šetrenie pomerov na nesprávnej adrese ( na adrese trvalého pobytu a nie na adrese, kde sa otec zdržiava a vykonáva styk s maloletým ), hoc táto bola adresa trvalého pobytu otca, ale nebola adresou, kde sa otec zdržiava. Bolo logické predpokladať, že otec sa stýka a zdržiava s maloletým na adrese, kde sa obvykle zdržiava, kde má byť a nie na adrese u svojej matky. Podotkla, že sa jedná o muža vo veku 36 rokov ( rok narodenia XXXX ), u ktorého je celkom logické, že býva sám, navyše keď má partnerku a táto skutočnosť tiež vyplývala zo spisu. Sociálna pracovníčka mala postupovať tak, že mala prešetriť pomery u otca predovšetkým na adrese, kde sa zdržiava a nie na adrese jeho trvalého pobytu. Malo byť a je celkom jasné zo správy sociálnej pracovníčky ( kolíznej opatrovníčky ) skutočnosť, že na adrese trvalého pobytu otca sa otec nezdržiava pri vzťahu s maloletým, keď sa v správe uvádza, že maloletý nemá vytvorenú vlastnú izbu na adrese trvalého pobytu otca. Povinnosť kolíznej opatrovníčky reguluje

ustanovenie § 20 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, kde sa jasne uvádza, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa zisťuje rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri zisťovaní pomerov podľa prvej vety na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa osobitného predpisu zisťuje informácie o spôsobilosti obidvoch rodičov osobne vychovávať dieťa. Z uvedeného celkom jasne vyplýva, že kolízna opatrovníčka pri výkone funkcie kolíznej opatrovníčky je povinná zisťovať spôsobilosť otca osobne vychovávať dieťa. Do tejto spôsobilosti samozrejme spadá aj taký zdravotný stav otca ( v danom prípade psychická choroba ), ktorý predurčuje takúto vhodnú alebo vôbec možnú spôsobilosť osobne vychovávať dieťa. Z porovnania správ opatrovníkov ÚPSVaR Galanta a ÚPSVaR Pezinok, je zrejmé, že správa kolízneho opatrovníka z ÚPSVaR Galanta je rozsiahla, detailná, ale hlavne vyčerpávajúca a naopak, správa kolízneho opatrovníka ÚPSVaR A. je krátka, strohá, v ktorej absentujú základné povinné náležitosti. Z návrhu matky bolo jasné aj to, že otec má partnerku, s ktorou žije v jednej domácnosti. Aj z tejto skutočnosti malo byť zrejmé kolíznej opatrovníčke z ÚPSVaR A., že prešetrovanie pomerov na adrese trvalého pobytu otca nie je správne ( miesto, adresa ), kde sa zistilo, že otec býva so svojou matkou a vôbec sa nezmenili v správe a ÚPSVaR to ani nezisťoval, či na tej adrese býva aj partnerka otca spolu s matkou otca. Ak by došlo k ujme na zdraví dieťaťa z dôvodu, že príslušní pracovníci ÚPSVaR A. si nevykonávali svoje povinnosti dôsledne, kto by a do akej miery bol braný na zodpovednosť. Sociálna pracovníčka vôbec nezisťovala prípadný zdravotný stav otca, ktorý jednoznačne mala a ktorý je v tejto veci podstatným hľadiskom ( § 20 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ). Nesprávnosť uvedeného postupu ÚPSVaR A. a následné nesprávne ustálenie skutkového stavu súdom preukazuje aj skutočnosť, ktorá vyplýva z vyjadrení maloletého vykonaného kolíznou opatrovníčkou z ÚPSVaR Galanta. V tejto správe sa uvádza, že maloletý sa vyjadril o otcovi tak, že otec svoju domácnosť postupne zariaďuje, avšak vždy tam bol neporiadok. Toto vyjadrenie maloletého nekorešponduje so zistením ÚPSVaR A. o úplne zariadenom byte a jeho čistote a ani nemôže, pretože ako bolo uvedené vyššie, ÚPSVaR A. ( možno na základe príkazu súdu ) prešetroval pomery mylne na adrese trvalého pobytu otca ( zo správy vyplýva, že byt je plne zariadený a extra čistý ) a nie na adrese jeho pobytu v Z., kde byt sa dozariaďuje a vždy tam je neporiadok. Prvoinštančný súd vec aj nesprávne právne posúdil. Súd v bodoch 17 a 18 uznesenia uvádza úvahy ohľadom podmienok na vydanie neodkladného opatrenia, ďalej uvádza zložky rodičovských práv, úloh rodiča. Medzi nimi uvádza aj to, že úlohou rodiča, ktorý nemá vo svojej starostlivosti dieťa je, aby pri styku uplatňoval svoju rolu vo výchove dieťaťa len pozitívnym spôsobom. Výnimku z uvedeného tvorí prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasné stretávanie s jedným rodičom obmedzené alebo zakázané. Záujmom dieťaťa je predovšetkým, aby dieťa vyrastalo v atmosfére šťastia, stability, lásky, porozumenia, harmónie. Obmedziť styk dieťaťa s rodičom je v záujme dieťaťa v zmysle extenzívneho výkladu v prípade, ak rodič napríklad ohrozuje mravnosť dieťaťa a spôsobom života nie je vhodným životným príkladom pre dieťa. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ( teda hroziaca ) ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti ( morálna, osobnostná ). K narušeniu duševnej pohody dieťaťa dôjde v prípade, ak rodič vykonáva svoje rodičovské práva psychicky škodlivým spôsobom. Prípacom, kedy obmedzením alebo zákazom styku súd chráni iný než zdravotný záujem dieťaťa je prípad, keď je rodič svojim spôsobom života pre dieťa nesprávnym príkladom. V bode 20 uznesenia prvoinštančný súd uviedol, že nemal dostatočne osvedčené dôvody na vydanie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky a to napriek obavám matky k nepredvídateľnému správaniu sa otca ( v návrhu matka neuvádzala hlavný dôvod, jej obavu, ale reálnu hrozbu zo strany otca s ohľadom na jeho konanie, ktoré priamo ohrozuje zdravie a osobnostný vývoj maloletého ). Súd prvej inštancie argumentoval, že vychádzal z aktuálneho stavu, t. j. že maloleté dieťa sa do apríla 2020 s otcom nestretávalo a preto nie je, resp. nemôže byť ohrozené jeho zdravie zo strany otca, preto ani nevydal obmedzenie - neodkladné opatrenie zákazu styku otca s maloletým. S uvedeným názorom nie je možné súhlasiť, keď uznesenie bolo vydané dňa 23. júla 2020, teda po uplynutí troch mesiacov od apríla 2020 dokedy sa otec nestretával s maloletým, pričom súd vydáva rozhodnutia na základe stavu ku dňu jeho vydania, čo ale nie je splnené. Súd ďalej argumentuje, že zákaz styku rodiča s dieťaťom bez osvedčenia základných skutočností odôvodňujúcich takýto významný zásah do výkonu rodičovských práv, nie je v súlade so záujmami maloletého. S uvedeným názorom súdu nie je možné taktiež súhlasiť, pretože súd prvej inštancie nesprávne aplikoval právny predpis vzťahujúci sa na zákaz výkonu rodičovských práv na už aj tak nesprávne zistený skutkový stav. Zo spisu vyplýva, že otec za prítomnosti maloletého nadmieru používa alkoholické nápoje, je agresívny, nadáva pred maloletým, teda už len táto skutočnosť zakladá dôvod

na vyslovenie ohrozenia zdravého psychického, osobnostného a mravnostného rozvoja maloletého a vydania neodkladného opatrenia. Nadmerné užívanie alkoholu a s ním spojená ujma na okolie, resp. na rodinu tejto osoby už zakladá dôvodnosť na obmedzenie styku rodiča s dieťaťom. Nie je možné súhlasiť ani s konštatáciou súdu prvej inštancie, že otec nevie posúdiť následky svojho konania kvôli svojej psychiatrickej chorobe, ktorej prejavy boli dostatočne objektívne preukázané a nielen tvrdené matkou, nie sú ohrozením zdravia maloletého. Ako príklad uviedla odvolateľka aj v návrhu situáciu, keď otec za daného stavu psychiatrickej choroby vedie motorové vozidlo a nevie sa správne rozhodnúť pri riešení dopravnej situácie ( napr. preto, lebo je ambivalentný ) a spôsobí dopravnú nehodu, kedy vo vozidle sa nachádza aj maloletý. Z prejavov otca „nezvyčajných“ protikladných rozhodovaní v rôznych situáciách, preukázaných a osvedčených objektívne aj partnerkou otca ( ktorá zrejme najlepšie pozná svojho partnera ) vyjadrených v SMS správach aj v čestnom vyhlásení, je celkom jasne preukázaný a osvedčený stav ohrozujúci maloletého pri styku s otcom. V neposlednom rade argumentácia súdu v smere, že maloletý je už vo veku, kedy sa môže rozhodnúť sám, či sa s otcom stretne alebo nie, priamo popiera povinnosť druhého rodiča výchovne pôsobiť na dieťa smerom realizácie styku s druhým rodičom na základe právoplatne vydaného rozhodnutia súdu o styku otca s maloletým ( rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12P/197/2014-99 zo dňa 2. decembra 2014, rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12P/240/2016-140 zo dňa 27.6.2017 ) ako aj priamo popiera právo otca na styk s maloletým. Rozhodnutie súdu, resp. ani jeho dôvody nemôžu byť založené na porušovaní iných povinností a práv uložených súdom. Práve z uvedeného dôvodu matka podala jednak návrh na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca ( konanie na OS Galanta sp. zn. 12P/85/2020 ) ako aj tento návrh na neodkladné opatrenie, aby dočasne ( nie na večnosť ) sa aj právne upravili pomery v prospech a v záujme maloletého a nedošlo ku stavu, keď otec sa bude domáhať svojich práv návrhom na výkon súdneho rozhodnutia.

6. Odvolací súd uznesením č.k. 26CoP/49/2020-98 zo dňa 21.9.2020 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že súd prvej inštancie zamietnutie návrhu matky založil v podstate len na tom, že súd nemá osvedčenú žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyvodil potrebu okamžitého zásahu neodkladným opatrením, pretože aj keď otec mal v minulosti zdravotné problémy, avšak toho času sa s maloletým nestretáva, nemal tak osvedčené, že by bolo ohrozené zdravie, resp. život maloletého dieťaťa. Zároveň odvolací súd vo svojom uznesení konštatuje, že argumentácia súdu prvej inštancie spočívajúca v tom, že „... vychádzal z aktuálneho stavu, pričom z vyjadrení oboch rodičov, ako aj vyjadrením maloletého dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom mal súd za osvedčené, že maloleté dieťa sa do apríla 2020 s otcom nestretáva.“ nemôže odôvodňovať neosvedčenie potreby dočasnej úpravy neodkladným opatrením. Pokiaľ otec nevyužíva svoje oprávnenie v zmysle rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 12P/197/2014-99 zo dňa 2. decembra 2014 a nerealizuje styk tam upravený autoritatívnym rozhodnutím, neznamená to, že by dochádzalo k neúčinnosti uvedeného rozhodnutia, pretože toto je stále exekučným titulom. Odvolací súd zároveň uložil súdu prvej inštancie, viazaný pritom vysloveným názorom odvolacieho súdu sa opätovne oboznámiť s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, rovnako s celým obsahom spisu ( s písomnými podaniami rodičov, ako i s ostatnými predloženými listinnými dôkazmi ), ako i s obsahom spisu základného konania ( sp. zn. 12P/85/2020 ), zabezpečením si i prípadných ďalších nevyhnutných podkladov pre rozhodnutie za súčinnosti procesného opatrovníka, ak to bude potrebné, a následne vydať rozhodnutie, ktoré rozhodnutie je nevyhnutné adekvátne v súlade odôvodniť.

7. Súd sa tak v súlade s názorom odvolacieho súdu opätovne oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom spisu, správou ÚPSVaR Galanta zo dňa 20.7.2020 a správou ÚPSVaR A. zo dňa 23.04.2020, vyjadrením otca maloletého dieťaťa k návrhu zo dňa 2.10.2020, dekurzom MUDr. G. B. týkajúceho sa otca maloletého dieťaťa zo dňa 30.9.2020, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 12P/85/2020, najmä zápisnicou z pojednávania zo dňa 6.10.2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 2.10.2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/197/2014-99 zo dňa 8.12.2014, právoplatným dňa 8.1.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté dieťa na čas po rozvode zverilo do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 70,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva a zároveň je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú párnú nedeľu

od 8:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky, po 10-tich realizovaných stretnutiach je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný víkend od soboty od 8:00 hod. do nedele do 18:00 hod. bez prítomnosti matky a následne po 10-tich takto realizovaných stretnutiach je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný víkend od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že maloletého si v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloletého v určený čas matke na tom istom mieste vráti. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi styk umožniť. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 16P/217/2015-31 zo dňa 17.9.2015, právoplatným dňa 7.10.2015 bol zamietnutý návrh matky na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd rozhodol, že otec nie je oprávnený dočasne sa stykať s maloletým dieťaťom. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/195/2015, bol rozsudkom č. k. 12P/195/2015-44 zo dňa 19.5.2016, právoplatným dňa 13.6.2016 zamietnutý návrh starej matky maloletého dieťaťa zo strany otca, ktorým sa domáhala úpravy styku s maloletým dieťaťom. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/204/2016-140 zo dňa 27.6.2020, právoplatným dňa 13.7.2017 bola v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa zvýšilo výživné zo strany otca na maloleté dieťa zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne, dlžné výživné za obdobie 1.1.2017 do 27.6.2017 vo výške 300,- Eur súd povolil otcovi zaplatiť v pravidelných splátkach po 20,- Eur mesačne až do zaplatenia spolu s bežným výživným, čím sa zmenilo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/197/2014-99 zo dňa 2.12.2014 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa. Uznesením č. k. 30P/9/2016-18 zo dňa 8.11.2016 sa konanie o návrhu W. Lipovskej, nar. XX.X.XXXX na úpravu styku maloletého dieťaťa s blízkou osobou z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľky zastavilo. Na tunajšom súde zároveň prebieha konanie vo veci samej, o návrhu matky na pozastavenie výkonu rodičovských práv otca k maloletému dieťaťu, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 12P/85/2020, pričom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

9. Z vyjadrenia otca maloletého dieťaťa k návrhu matky zo dňa 2.10.2020 vyplýva, že otec matkin návrh považuje za paranoidný a hysterický výmysel jeho dvoch bývalých partneriek, ktoré sa podľa jeho názoru proti nemu spojili, pretože jeho vzťah so synom je na nadštandardnej úrovni. Poukázal na to, že matka maloletého dieťaťa sa ani po piatich rokoch nedokázala vyrovnáť s rozvodom, jej zámerom je diskreditácie jeho osoby, sťažovanie života, citové vydieranie, stresovanie maloletého dieťaťa a jeho manipulovanie. Za dôkaz označil napríklad to, kedy má odovzdávať po styku maloleté dieťa späť matke (v nedeľu večer o 18:00 hod.), kedy matka ukazuje prstom na hodinky s tvrdením, že keď ho neodovzdá na minútu presne, bude kontaktovať políciu, čím stresuje otca a zároveň aj dieťa. V čase, kedy otec priväza dieťa späť z A. do Z., matka otcovi telefonuje, resp. píše textové správy. Spochybnil matkine tvrdenia ohľadne svojho zdravotného stavu, nakoľko sa od apríla 2020 nevideli. Poukázal na to, že matka z obavy, že by sa dieťa rozhodlo ísť k otcovi, maloleté dieťa kupuje drahými vecami, napr. drahým mobilným telefónom v hodnote 300,- Eur, čo otec považuje vzhľadom na vek dieťaťa za nevhodné. Podľa otcovho vyjadrenia maloleté dieťa trávi svoj voľný čas s hraním sa na telefóne, pričom pre prípad, že otec mu ponúka náhradný program, tento odmieta s vyhrázaním sa, že to oznámi matke. Poukázal na to, že jeho expartnerka V. U., ktorá je matkou svojej plnoletej dcéry mu závidela dobrý vzťah s maloletým dieťaťom, žiarlila na neho a nemala záujem sa s ním stretávať, sama sa matke maloletého dieťaťa vyjadřila, že nemá v domácnosti miesto pre odloženie osobných vecí maloletého dieťaťa, že nechce, aby maloleté dieťa trávilo víkendy s otcom, nakoľko je dieťa nevychované a hyperaktívne. Otec maloletého dieťaťa posledné dva roky žil u svojej expartnerky, ktorú označil za nadmieru žiarlivú. Vo vyjadrení poukazoval na svoju zhoršenú finančnú situáciu súvisiacu s pandemiou, kedy v dôsledku poklesu zákaziek musel prerušiť svoju živnosť a od 12.8.2020 sa zamestnal v spoločnosti I. a.s.. Z vyššie uvedených dôvodov bol otec podráždený, nervózny, dostatočne nespával a vyhľadal pomoc psychiatra, ktorého navštevuje ambulantne, a užíva lieky, ktoré ho neobmedzujú vo výkone práce, ani v osobnom živote. V súvislosti s jeho psychickým stavom uviedol, že maloletému dieťaťu nikdy neublížil. Otec ďalej vo vyjadrení popísal jeho snahu o zabezpečenie výkonu jeho styku v zmysle posledného rozhodnutia súdu, v ktorej súvislosti sa obrátil na Materské centrum v Z., na ÚPSVaR a zároveň podal trestné oznámenie za marenie výkonu súdneho rozhodnutia Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/197/2014-99 zo dňa 2.12.2014, ktoré bolo odmietnuté. Otec popisoval, ako trávi voľný čas s maloletým (korčuľovanie, plávanie, výlety), taktiež, že sa snažil o komunikáciu s exmanželkou, ktorá je veľmi náročná, nakoľko táto mu odmieta zodvihnúť telefón, informovať ho o synovom zdravotnom stave a úmyselne zabraňuje komunikácii medzi otcom a maloletým dieťaťom. Pravdepodobne pod vplyvom matky, maloleté dieťa otcovi neodpisuje na správy a správa sa k nemu povýšenecky. K situácii zo dňa 24.4.2020 otec uviedol, že táto nastala v dôsledku nedorozumenia s bývalou partnerkou otca, ktorá mu 2 dni pred víkendom oznámila zámer navštíviť svojich rodičov, kam zvykli chodiť, avšak nakoniec išla k rodičom priateľa jej

dcéry, pričom o tejto skutočnosti ho neinformovala a na telefóny mu nereagovala. Z uvedeného dôvodu sa otec s maloletým vrátil späť do Z. (v čase cca 00:00 hod.), pričom maloleté dieťa bolo pokojné, ničoho sa nebálo, časť cesty prespal a zvyšok noci prespal v byte otcovej expartnerky V. U.. Otec priznal, že si pripil na zdravie, keďže bol deň jeho mením, ale odmietol, že by sa v dôsledku nadmerného užitia alkoholu priviedol do stavu opitosti. Matka maloletého dieťaťa sa na otca urazila, z dôvodu, že nebola detailne informovaná o každom pohybe maloletého dieťaťa, v dôsledku čoho otcovi neustále písala textové správy a telefonovala mu. K plneniu vyživovacej povinnosti otec uviedol, že túto si plní pravidelne a načas. Vo svojom vyjadrení potvrdil, že si zakúpil nové osobné motorové vozidlo na lízing, ktoré využíva na cestu do práce, staré vozidlo predal z dôvodu, že bolo finančne náročné na údržbu. Uviedol, že informácie matky o jeho nadmernej konzumácii alkoholických nápojov sú zavádzajúce, pretože ako vodič z povolania jazdiaci denne autom, si nemôže požívanie alkoholických nápojov dovoliť. K správam zasielané matke maloletého dieťaťa jeho expartnerkou uviedol, že tieto boli zasielané po jeho rozchode s expartnerkou a slúžili na otcovu diskreditáciu. Otec záverom poukázal na jeho aktuálne stabilizovaný zdravotný stav a skutočnosť, že sociálna pracovníčka vyhodnotila podmienky, ktoré má maloleté dieťa vytvorené v mieste bydliska otca ako vyhovujúce. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd návrh matky na pozastavenie výkonu rodičovských práv zamietol.

10. Z dekurzu MUDr. G. B. zo dňa 30.9.2020 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa má diagnostikované ochorenie F23.1 (akútna polymorfna psychotická porucha s príznakmi schizofrenie), pravidelne sa podrobuje liečbe, dochádza k zlepšeniu jeho zdravotného stavu, aktuálne nejaví známky psychotickej alterácie jeho stavu, pričom je nutné a pravidelné užívanie psychofarmák.

11. Z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa uvedenom v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 2.10.2020 vyplýva, že maloleté dieťa je so svojim otcom v kontakte prostredníctvom textových správ, na ktoré otcovi odpovedá do okamihu, kedy ho otec začne upodozrievať, že správy nepíše dieťa. Otec matku kontaktuje každý piatok, kedy zisťuje názor maloletého dieťaťa na možnosť stretnutia otca s dieťaťom, pričom rozhodnutie dieťaťa vždy akceptuje. Zo správy ďalej vyplýva, že medzi rodičmi je sťažená komunikácia, podľa vyjadrenia matky najmä z dôvodu hrubých urážok otca na jej adresu, pričom matka dieťa motivuje, aby sa otca nebálo.

12. Zo zápisne z pojednávania zo dňa 6.10.2020, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/85/2020 vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa, právny zástupca matky a kolízny opatrovník boli vypočutí na pojednávaní ako účastníci konania, pričom otec sa vyjadril, že maloleté dieťa je zmanipulované zo strany matky, ktorá zároveň otca svojimi vyjadreniami pred maloletým dieťaťom ohľadne zdravotného stavu dehonestovala, pričom otcove diagnózy sa dozvedela od jeho expartnerky. Bolesť maloletého dieťaťa v oblasti brucha označil za dôsledok jeho stravovanie, keďže matka ho vodila do pizzerie. Keď sa s maloletým stretne, spočiatku na seba hladia 10 - 20 min., následne je všetko v poriadku, nikto nemá z nikoho strach, pričom maloleté dieťa nezažíva žiadne extrémne situácie. Potvrdil, že sa lieči u psychiatra, pričom sa vyjadril, že je to práve z dôvodu, aby sa mohol s maloletým dieťaťom stretávať. Poukázal na manipuláciu dieťaťa zo strany matky. Právny zástupca matka sa vyjadril, že má obavu o zdravie maloletého dieťaťa, domnieva sa, že by mohlo byť zdravie dieťaťa konaním otca ohrozené, keďže správanie sa otca vybočuje z bežného normálneho správania sa človeka. Vyjadrila obavu maloletého dieťaťa z otca, z ktorého dôvodu sa nechce s otcom stretávať. Dekurz MUDr. G. B. zo dňa 30.9.2020 považovala za absolútne nehodnovernú, nakoľko na ňom absentujú základné veci, ktoré takáto listina má obsahovať (ktoré zdravotníckemu zariadeniu ju vydalo, či štátne, alebo súkromné, kód lekára, či je to psychiater, resp. iný odborný lekár, chýbala pečiatka lekára a poradové číslo dekurzu), pričom zároveň absentuje vyjadrenie lekára, či otec maloletého dieťaťa vzhľadom na svoj zdravotný stav je schopný posúdiť následky svojho konania vo vzťahu k ochrane zdravia, prípadne života maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa sa vyjadrila, že maloleté dieťa bolo so svojim otcom v pravidelnom kontakte, matka ho pripravovala na styk s otcom. Poukázala na dohodu s otcom počas vypuknutia pandémie koncom marca 2020, na základe ktorej bude maloleté dieťa doma a že otec si ho bude brávať k sebe viac víkendov, pričom podľa jej názoru si túto dohodu otec nepamätá. Po uvoľnení opatrení v súvislosti COVID sa dňa 24.4.2020 otec bez vedomia matky rozhodol ísť s maloletým dieťaťom do Rimavskej Soboty za svojou partnerkou, ktorá sa však v tom čase v Rimavskej Sobote nezdržovala, preto maloleté dieťa kontaktovalo matku a bolo vystrašené. Zároveň mala informácie od otcovej partnerky V., že dňa 25.4.2020 požil alkohol, bol opitý, pričom bolo potrebné mu privolať zdravotnú pomoc, a bola mu odporučená hospitalizácia, čo odmietol. Pod vplyvom alkoholu mal byť agresívny, meniaci nálady, neužívajúci lieky a všetko popiera, pričom psychózy máva

každú jar. Návrh vo veci samej matka podávala z dôvodu, aby súd preveril celú situáciu, nakoľko otec tvrdí, že lieky užíva, ale v skutočnosti tomu tak nie je. Odmietla ovplyvňovanie maloletého dieťaťa proti svojmu otcovi. Otec následne doplnil, že matke maloletého dieťaťa sa ospravedlnil za jej osočovanie, pričom svoje správanie odôvodnil stavom úzkosti, z dôvodu, že nemal dieťa. Doplnil, že sa lieči ambulantne, pričom svoju liečbu podstupuje pravidelne. Vyjadrenie jeho expartnerky týkajúci sa užívania alkoholu označil za účelové, resp. jej výmysel. Doplnil, že u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa betonárka NB D. N. Z. B. pracoval na živnosť, pričom nedostal výpoveď, len mu bolo odporučené jeho priateľom, ktorý je zároveň konateľom v danej spoločnosti, aby navštívil psychiatra. Vzhľadom na priebeh konania, kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol vo veci nariadiť znalecké dokazovanie za účelom vyšetrenia maloletého dieťaťa a jeho rodičov, a zistenia aký je ich vzájomný vzťah. Pojednávanie bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania na posúdenie rodičovských kompetencií rodičov a vzájomného vzťahu rodič - dieťa, zároveň bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom psychiatrického vyšetrenia otca dieťaťa.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. XXX/XXXX Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

18. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

26. Podľa § 28 ods.1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 28 ods.2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť záver, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom prioritný význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Účelom neodkladného opatrenia je úprava ohrozených pomerov maloletého dieťaťa.

30. Jednou zložkou rodičovských práv a zároveň aj prostriedkom k zaisteniu spoluúčasti rodiča na výchove maloletých detí, k udržiavaniu rodičovského vzťahu a k upevňovaniu citového putá je aj osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktoré rodič nemá vo svojej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej starostlivosti je, aby pri styku uplatňoval svoju rolu vo výchove dieťaťa len pozitívnym spôsobom. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako záujem na zdravom vývoji dieťaťa, avšak je potrebné ho chápať extenzívne. Záujmom dieťaťa sa rozumie predovšetkým to, aby dieťa vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby aj výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa a tiež z ďalších právnych predpisov. Obmedziť, resp. zakázať styk dieťaťa s rodičom je v záujme dieťaťa v zmysle jeho extenzívneho výkladu v prípade, ak rodič napríklad ohrozuje mravnosť dieťaťa a spôsobom svojho života nie je vhodným životným príkladom pre dieťa. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná a pod.). Fyzické zdravie dieťaťa reprezentuje jeho telesná integrita a psychické zdravie charakterizuje duševná pohoda dieťaťa, k narušeniu duševnej pohody dieťaťa dôjde v prípade, ak rodič vykonáva svoje rodičovské práva psychicky škodlivým spôsobom, čo narušuje zdravý vývoj osobnosti dieťaťa. Prípadoch kedy obmedzením alebo zákazom styku súd chráni iný než zdravotný záujem dieťaťa je prípad, keď je rodič svojím spôsobom života pre dieťa nesprávnym príkladom, ak marí správne výchovné prostredie druhého rodiča a podobne.

31. Vychádzajúc z uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/46/2014 - 140 zo dňa 8.7.2015 po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí)

je prikázaná obom rodičom; preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, niet (ani pri plnom rešpektovaní práv maloletých detí) zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený (viď napr. nález Ústavného súdu ČR z 24. septembra 1998, sp. zn. III. ÚS 125/98). Podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, najmä vzhľadom na charakter inštitútu predbežného opatrenia.

32. Súd po opätovnom oboznámení sa s návrhom matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, po posúdení všetkých predložených dokladov a skutočností zistených zo spisového materiálu, najmä zápisnicou z pojednávania zo dňa 6.10.2020, v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/85/2020, resp. správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 2.10.2020 dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by zakázal styk otca s maloletým dieťaťom a to ani napriek vyjadreným obavám matky k nepredvídateľnému správaniu sa otca. Matka v návrhu neosvedčila, že maloleté dieťa by bolo toho času v ohrození zo strany otca, ktorý jednak vždy akceptuje názor maloletého dieťaťa, či sa s otcom stretne, pričom túto skutočnosť potvrdila samotná matka pred kolíznym opatrovník (viď správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 2.10.2020). Otec maloletého dieťaťa doručil súdu dekurz MUDr. G. B. zo dňa 30.9.2020, z ktorého vyplýva, že otec dieťaťa má diagnostikované ochorenie F23.1 (akútna polymorfna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie), ale pravidelne sa podrobuje liečbe, v ktorej je potrebné pokračovať a to aj užívaním psychofarmák, pričom dochádza k zlepšeniu jeho zdravotného stavu a aktuálne nejaví známky psychotickej alterácie svojho stavu. Súd je toho názoru, že zákaz styku rodiča s dieťaťom bez osvedčenia základných skutočností odôvodňujúcich takýto významný zásah do výkonu rodičovských práv, nie je podľa názoru súdu v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Súd zároveň poukazuje na to, že v konaní vo veci samej, o návrhu matky na pozastavenie výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu zo strany otca, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/85/2020, boli na pojednávaní dňa 6.10.2020 nariadené znalecké dokazovania, keďže je jednak potrebné zistiť zdravotný stav otca, resp. či existuje prekážka v súvislosti s výkonom jeho rodičovských práv a povinností a zároveň mať za preukázané, či maloletého dieťaťa nie je ovplyvňované zo strany svojej matky. Keďže pre spravodlivé rozhodnutie je potrebné vychádzať z odborných zistení znalcov v znaleckých posudkoch, ktoré umožnia objektívne posúdiť predložený návrh a rozhodnúť v záujme maloletého dieťaťa, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne zamietol, nakoľko pri neodkladnom opatrení nemal dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania na účely preukázania tvrdení účastníkov.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP v spojení s ustanovením § 396 ods. 3 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.