

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201289  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201289.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú E., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky N. a otca J., za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine súd maloletej E., a rodičom maloletej N., a J., u k l a d á n a p o m e n u t i e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.07.2020 doručila Okresná prokuratúra Kežmarok tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletej E. v zmysle ustanovení § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Okresná prokuratúra Kežmarok svoj podnet odôvodnila tým, že pod číslom konania 1Pn 218/20/7703 eviduje trestnú vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Obvodným oddelením PZ SR Kežmarok pod číslom konania ORP-281/KK-KK-2020 bolo zistené, že skutku sa mala dopustiť maloletá E. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, policajný orgán podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania odložil. K podnetu Okresná prokuratúra Kežmarok priložila kópiu uznesenia OO PZ a správy.

2. Okresný súd Kežmarok uznesením, č.k.: 5P/75/2020-6 zo dňa 22.07.2020 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletej E.

3. Následne uznesením zo dňa 22.07.2020, sp. zn.: 5P/75/2020-8 stanovil maloletému za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie v konaní pred súdom.

4. Súd zároveň požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o predloženie správy o prešetrení pomerov maloletého a zároveň vyzval oboch rodičov maloletého na vyjadrenie sa k návrhu na uloženie výchovného opatrenia.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok podaním zo dňa 21.10.2020 predložil tunajšiemu súdu správu o prešetrení pomerov maloletej E. podľa ktorej Y. pochádza z úplnej, usporiadanej, viacpočetnej rodiny. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencami v drevenom príbytku. Domácnosť je vybavená základným vybavením a pecou na tuhé palivo. O výchovu detí sa rodičia snažia starať v rámci svojich schopností a finančných možností. Maloletá E. voľný čas využíva v rámci možností, ktoré sa jej ponúkajú. Je žiačkou ZŠ s MŠ L. Povest' rodiny v obci je dobrá. Úrad práce, sociálnych vecí a

rodiny Kežmarok zároveň navrhol, aby súd uložil maloletému výchovné opatrenie v zmysle ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

6. Rodičia maloletého sa k podanému návrhu nevyjadrili.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.10.2020, na ktoré predvolal oboch rodičov maloletého. Predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené obom rodičom, samotného pojednávania sa zúčastnila len matka maloletého dieťaťa, otec svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/75/2020, s listinnými dôkazmi najmä podnetom okresnej prokuratúry na konanie ex offo zo dňa 13.07.2020, uznesením OR PZ Kežmarok zo dňa 01.07.2020, správou ÚPSVaR Kežmarok z 07.05.2020, správou obce L. z 13.10.2020, aktuálnou správou ÚPSVaR Kežmarok o prešetrení pomerov z 21.10.2020.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, teda je potrebné rozhodnúť o výchovných opatreniach voči maloletej a jej rodičom v zmysle Zákona o rodine. Poukazujúc na dôkazy a listiny zadovážené v priebehu konania navrhla, aby súd prijal opatrenie - uložil napomenutie maloletej a jej rodičov v zmysle § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine.

9. Matka maloletej k veci uviedla, že dcéra jej klamala, kdeže povedala, že ide k babke. Odvtedy však už nič také neurobila. Manžel na ňu kričal. Rovnako uviedla, že dcéra jej pomáha s ostatnými deťmi. Do školy chodí riadne. Odvtedy dcéra rodičov už počúva.

10. Maloletá E. na pojednávaní uviedla, že skutok spáchala, a už to nikdy viac nespraví. Do školy chodí pravidelne. Po skončení základnej školy by ďalej chcela pokračovať v štúdiu.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s návrhom okresnej prokuratúry na uložení výchovného opatrenia, a to napomenutia.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine; záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine; nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia, a to napomenutia podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine nad výchovou maloletého C. je v

záujme ďalšieho zdravého všestranného vývinu maloletého C.. Súd ho zároveň považuje za dostatočný prostriedok, ktorý povedie k náprave správania maloletého.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.