

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010654
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719010654.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného V. Q., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/66/2019 zo dňa 15. 01. 2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/57/2020 zo dňa 06. 08. 2020, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/66/2019 zo dňa 15. 01. 2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/57/2020 zo dňa 06. 08. 2020, sa

obžalovaný V. Q., nar. XX. XX. XXXX v Y. W., trvale bytom Z. G. XX,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

v presne nezistenej dobe od 16:14 hod. dňa 16. 03. 2019 do 16:26 hod. dňa 16. 03. 2019 vo G., X.. X. XXX/XX neoprávnene vnikol do apartmánu č. 102 nachádzajúceho sa na 1. poschodí penziónu CENTRAL, ktorý mali v tom čase prenajatý osoby X. E., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom Q. XXX, okres W., Q. Z., K.. XX. XX. XXXX, trvalé bytom V. H. S., T. Q.. F. XXX/XX a W. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom J. XX, okres W. a to tak, že vošiel cez neuzamknuté zadné vchodové dvere penziónu opatrené z vonkajšej strany guľou na prízemie ubytovacej časti penziónu, potom po schodišti prešiel na prvé poschodie ubytovacej časti penziónu, kde následne použitím sily vytlačil vstupné interiérové dvojkrídlové dvere apartmánu č. XXX, ktoré boli riadne uzamknuté, smerom dovnútra, následkom čoho došlo k vylomeniu uzamykacích mechanizmov vo vrchnej a spodnej časti pevného krídla týchto dverí, cez tieto dvere vošiel do interiéru apartmánu, odkiaľ z obývacej izby odcudzil 1 ks televízor zn. HITACHI, model 32HE2000 a 1 ks hnedú deku, do ktorej si predmetný televízor zabalil, kde následne s takto zabaleným televízorom opustil priestory penziónu CENTRAL cez zadné vchodové dvere, čím takto svojím konaním obchodnej spoločnosti URBAN SK, s. r. o., so sídlom G., X.. X. XXX/XX, H.: XX XXX XXX spôsobil škodu krádežou vo výške 165,- Eur a škodu poškodením vo výške 60,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

v bližšie nezistenom čase od 13.00 hod. dňa 22. 06. 2019 do 22.00 hod. dňa 26. júna 2019 v P. na ul. Q.. Y.. Š. Č.. XX vošiel do pivnice prislúchajúcej k bytu č. XX vlastníčky W. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že železnou trúbkou odstránil visiaci zámok z pivničných dverí, následne vošiel do uvedenej pivnice

odkiaľ odcudzil horský bicykel čierno-modro-zelenej farby zn., BTWIN, veľkosť XL, typ ALLUFRAME, sériové č. XXXXXXXXXXXXX a výr. č. XXXXXXXXXXXXX spolu s príslušenstvom, dámsku lyžiarsku prilbu bielej farby zn. Blizzard, pánsku čiernu lyžiarsku prilbu zn. Quicksilver, čierne lyžiarske okuliare zn. Cono a cyklistickú kapsičku modrej farby spolu s 2 ks svetiel, ktorým konaním spôsobil škodu W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Q.. Y.. Š. Č.. XXodcudzením vecí vo výške 315 € a poškodením visiacej zámky škodu vo výške 6 €,

v bode 3/ rozsudku

dňa 26.3.2019 v čase okolo 16.00 hod z privátneho ubytovania LUX nachádzajúceho sa v Y. na ulici B. XXXX/XXA, potom ako sa v ten istý deň v dopoludňajších hodinách ubytoval u majiteľa privátu V. E., z miestnosti, v ktorej bol ubytovaný, odcudzil Smart LED televízor zn. LG 55UK6100 v hodnote 445 Eur, ktorý bol primontovaný na stene, spolu s kovovým držiakom v hodnote 50 Eur, ktorý slúžil na jeho uchytenie, ďalej odcudzil menšie rádio nezistenej značky v hodnote 8 Eur, ktoré sa tiež nachádzalo v miestnosti, pričom na priváte neprenocoval ani jednu noc a po odcudzení vecí sa tam viac nevrátil, čím spôsobil vlastníkovi vecí V. E., nar. X.X.XXXX v Y., trvalé bydlisko Y., B. XXXX/XXA škodu odcudzením vo výške 503,- Eur,

v bode 4/ rozsudku

v dobe od 18.5.2019 do 20.5.2019 v čase od 15.00 h do 16.25 h na ulici Q. D. v O. O. cez otvorené vstupné dvere vošiel do bytového domu č. XX, cez neuzamknuté dvere vošiel do kočíkárne, odkiaľ odcudzil horský bicykel značky CUBE Attention, modelový rok 2017, výrobné číslo C. patriaci H.. X. Š., horský bicykel značka UMF Freddy 12DICS patriaci Q. W., horský bicykel značky Kellys Magnus patriaci X.. X. O., čím takto H.. X. Š.K., trvale bydliskom Q. D. XXXX/XX, O. O., spôsobil škodu vo výške 620,16 Eur, Q. W., trvale bydliskom Q. D. XXXX/XX, O. O. spôsobil škodu vo výške 580,00 Eur a X.. X. O., trvale bydliskom Q. D. XXXX/XX, O. O., spôsobil škodu vo výške 191,- Eur,

v bode 5/ rozsudku

dňa 22.6.2019 v čase od 11:00 hod. do 12:15 hod v meste P., na ul. Q.. Y.. Š. Č.. XX, okres P. v otvorenej budove futbalového klubu P., ktorý sa nachádza v areáli letného štadióna vykonal krádež vlámaním a to tak, že po schodoch vyšiel na poschodie budovy, kde pomocou vlastných prinesených nepravých dózcických kľúčov skúšal otvárať dvere, čím týmto spôsobom prekonal uzamknutie dverí tým, že jedným z kľúčov odomkol dvere do kancelárie Q. S., kam neoprávnene vošiel a odtiaľ vzal detskú benzínovú motorku červenej farby, výr. značky MiniRocket Motors, typ: Z., výr. číslo XXDRXFAXHXXXXXXXX, r. výroby 1/2018, kde takýmto konaním spôsobil majiteľovi motorky Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., T.. Z. Č.. XX/XX, škodu krádežou vo výške 250,- Eur

teda

v bode 1/ a 2/ rozsudku

neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2/ až 5/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním v bode 5/ rozsudku,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/ rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bode 2/ až 5/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 46 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci: 1 ks upravený kovový kľúč 212 7S, 1 ks kovový kľúč s označením 1, 1 ks kovový kľúč s označením 12.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- URBAN SK, s.r.o., so sídlom X.. X. XXX/XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, vo výške 225,- Eur,
- W. R., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom P., Q.. Y.. Š. XX, vo výške 141,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: URBAN SK, s.r.o., so sídlom X.. X. XXX/XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému V. Q., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému V. E., nar. X.X.XXXX v Y., trvalé bydlisko B. XXXX/XXA, Y. vo výške 503,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému V. Q., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému H.. X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom Q. D. XXXX/XX, O. O. vo výške 620,16 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému V. Q., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému Q. W.Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bydliskom Q. D. XXXX/XX, O. O. vo výške 580,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému V. Q., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému X.. X. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bydliskom Q. D. XXXX/XX, O. O. vo výške 191,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Q. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bydliskom Q. D. XXXX/XX, O. O., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.