

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201774
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201774.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 23.10.2020 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO : 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému C. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX Y. L. Y., zastúpený JUDr. Michal Vlkolinský so sídlom AK Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, o žalobe na úhradu sumy 1.725,94 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom domáhal od žalovaného úhrady sumy 1.725,94 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalobca a žalovaný dňa 4.7.2013 uzatvorili Zmluvu o pôžičke pod referenčným číslom XXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.900 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že zmluvné podmienky dojednané v dvojstrannom právnom úkone zaväzovali žalovaného uhradiť poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach v počte á 60, v sume á 125,16 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.509,60 €. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný do dňa podania žaloby uhradil z poskytnutých finančných prostriedkov celkovo obnos 5.632,20 €. Zároveň konštatoval, že ku dňu 19.10.2017, za splnenia podmienok Ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, v návaznosti na Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre porušenie zmluvných podmienok žalovaným zostávajúcu časť nesplatených finančných prostriedkov zosplatnil. Výpočet uplatneného nároku žalobca realizoval na základe súčtu istiny vo výške 7.358,14 € + náklady vo výške 0 € - úhrady realizované žalovaným vo výške 5.632,20 €.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp. značky 7Csp/36/2020-25 zo dňa 24.6.2020. V zákonom stanovenej lehote podal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žalovaný odpor. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom bol Uznesením sp. značky 7Csp/36/2020-45 zo dňa 4.8.2020 zrušený.

3. Žalovaný vo svojom odpore, ako i prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní namietal samotný nárok, na základe ktorého uplatňuje žalobca finančné plnenie, výšku uplatneného nároku. Svoje stanovisko zdôvodnil okolnosťou, že vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu, žalovaný požíva ochranu zákonodarca v súvislosti so štatútom spotrebiteľa. Konštatoval, že na uplatnený nárok je nutné aplikovať Ustanovenie Zákona č. 129/2010 Z. z. a zároveň konštatoval, že daný spotrebiteľský úver je nutné charakterizovať v zmysle

§ 11 citovaného zákona ako bezúročný a bezpoplatkový, minimálne z dôvodu okolnosti, že vo svojich ustanoveniach obsahuje mylný údaj o výške RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, v danom prípade žalovaného. V odpore vo svojej výpovedi zároveň konštatoval, že dvojstranný právny úkon uzatvorený medzi účastníkmi konania, charakterizovaný ako spotrebiteľský, obsahuje vo svojich ustanoveniach neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré je nutné kvalifikovať v zmysle Ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, ako absolútne neplatné a to konkrétne výšku dojednaného úročenia na poskytnuté finančné prostriedky, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje priemerné úrokové sadzby miery z úverov poskytovaných v € rezidentom eurozóny, v druhom polroku roku 2013, kedy došlo k uzatvoreniu dvojstranného právneho úkonu. Žalovaný konštatoval, že vzhľadom na výšku uhradených finančných prostriedkov z poskytnutého úveru, ktoré boli z jeho strany uhradené jednak s prihliadnutím na neplatné dojednanie o výške úročenia poskytnutých finančných prostriedkov a jednak pri rešpektovaní nesprávne uvedeného údaju o RPMN, vysoko prevyšuje poskytnuté finančné prostriedky na základe zmluvy o pôžičke a na strane žalobcu vzniklo naopak bezdôvodné obohatenie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany, vylúčením prítomných účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal v danom prípade súd preukázanú z Notárskej zápisnice notárky I. V., so sídlom L. Ú. J., Y. L. Č. X, pod registračným číslom L. XXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, ktorej právnym predmetom bolo zlúčenie spoločnosti Q. V. Y., S..D., so sídlom Y. L. XX, XXX XX T., W. : XX XXX XXX, D. D. E., S..D., so sídlom C. L. Č. X, J., XXX XX, W. : XX XXX XXX (ďalej žalobca).

6. Z pripojených prostriedkov procesného útoku mal súd jednoznačne preukázané, že nebolo popreté ani zo strany žalovaného, že dňa 4.7.2013 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke, registrovanej pod číslom 7121212, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3.900 € (návrh zmluvy - akceptácia). Pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 3.900 € záväzok žalovaného spočíval v úhrade poskytnutých finančných prostriedkov v počte splátok á 60 vo výške splátky á 121,53 € bez platby poistného, výškou splátky so zarátaním poistného á 125,16 € mesačne, pričom celková výška návratnosti finančných prostriedkov bola dojednaná na sumu 7.297,87 €, s termínom konečnej splatnosti poslednej splátky k mesiacu august roku 2018, s vyčíslením celkových nákladov spotrebiteľa v sume 3.397,80 €, pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe 32,00 %, pri RPMN vo výške 32,00 % a priemernej hodnote RPMN vo výške 19,47 % v návrhu zmluvy a 20,44 % pri akceptácii. Termín prvej splátky bol dojednaný ku dňu 20.8.2013, termín poslednej splátky k mesiacu júl roku 2018. Z takto zisteného skutkového stavu v súvislosti s dobou trvania záväzku vyplynula pre súd okolnosť, že sa jednalo o úver poskytnutý rezidentovi na obdobie od jedného do piatich rokov.

7. Nesporná okolnosť medzi účastníkmi konania zostala ohľadom výšky uhradených finančných prostriedkov zo strany žalovaného v prospech žalobcu v celkovej sume 5.632,20 € na základe hore uvedeného právneho úkonu. Z dôvodu okolnosti, že žalovaný v prospech žalobcu neuhradil celkovú sumu pôžičky, dojednanú vo výške 7.509,60 €, žalobca ku dňu 19.10.2017 úver zosplatnil pri rešpektovaní Ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, v náväznosti na Ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, v náväznosti na Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 21.10.2017.

8. Vzhľadom na obranu zo strany žalovaného, súd vykonal dokazovanie ohľadom charakteru dvojstranného právneho úkonu, ohľadom existencie neprijateľných zmluvných podmienok, resp. neplatnosti časti zmluvných podmienok, resp. absencie kogentných ustanovení stanovených zákonodarcom pre tento druh úveru.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom, na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa obsahu dvojstranného právneho úkonu, ktorý je podkladom pre uplatnenie nároku, súd jednoznačne konštatuje, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá podlieha právnemu režimu základného právneho predpisu a to Občianskeho zákonníka, ako i Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách.

14. Vzhľadom na obranu zo strany žalovaného, súd podrobil dvojstranný právny úkon a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere právnemu rozboru v súvislosti s existenciou neprijateľných zmluvných podmienok, resp. absenciou kogentných ustanovení stanovených zákonodarcom pre tento typ úveru.

15. Podľa § 52 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu podrobností o stanovení odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., odplatu pri poskytovaní peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov.

18. Podľa Ustanovenia § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ak odseky 2 a 3 neustanovuje inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, podľa Ustanovenia § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Pre účely nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

20. Z obsahu samotného zmluvného záväzku vyplynula pre súd okolnosť, že medzi iným zmluvným dojednaním bolo zmluvné dojednanie o výške úročenia zapožičaných finančných prostriedkov a to percentuálnym vyjadrením 32 % za rok. V súvislosti s úročením poskytnutých finančných prostriedkov v čase uzatvorenia dvojstranného právneho úkonu, súd na základe rozpisu priemerných úrokových mier a z úverov poskytnutých v € rezidentom eurozóny konštatuje, že pri zohľadnení úveru poskytovaného na obdobie od jedného do piatich rokov pre domácnosť v mesiaci júl roku 2013, kedy došlo medzi účastníkmi konania k uzatvoreniu dvojstranného právneho úkonu, predstavovalo úročenie 11,27 % bodu za rok. V súdnej veci súd konštatuje, že pri dojednaní zmluvného úroku vo výške 32 % ročne, poskytovateľ úveru, resp. žalobca poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi úver, pri výške úroku 3 x prevyšujúcej bežné priemerné úrokové sadzby, za ktorých poskytovali podnikateľské subjekty rezidentom eurozóny obdobné úvery. Súd konštatuje, že zmluvné dojednanie ohľadom výšky úročenia poskytnutých finančných prostriedkov, je jednoznačne kvalifikované ako neprijateľná zmluvná podmienka, odporujúca zákonu, ale i dobrým mravom a ako také kvalifikuje úročenie dojednané vo výške 32 % ročne za absolútne neplatné dojednanie zmluvy o úvere. Súd ďalej konštatuje, že pri dojednaní výšky úročenia vo výške 32 % ročne z poskytnutých finančných prostriedkov, je taktiež v príkrom rozpore s dobrými mravmi konečná cieľová suma finančných prostriedkov, ktoré mal v zmysle zmluvného vzťahu žalovaný uhradiť v prospech žalobcu a ktorá pri sume 7.509,60 € predstavuje skoro dvojnásobok poskytnutých finančných prostriedkov.

21. Súd ďalej preskúmal zmluvu z hľadiska náležitostí v zmysle Ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. účinnú v čase jej uzatvorenia. V tomto smere súd konštatuje, že zmluvný vzťah obsahuje

nesprávny údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluvnom vzťahu sa totiž uvádza celková suma k zaplateniu 7.297,80 € a priemerná hodnota RPMN 20,44 %, pričom úver bol dojednaný v splatnosti v 60-tich splátkach, vo výške splátky á 125,16 €, čo celkovú sumu pôžičky posúva na finančný obnos 7.509,60 €. Uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 20,44 % je uvedená nižším koeficientom v neprospech spotrebiteľa, pričom súd kontrolným výpočtom RPMN zistil, že navrhovateľ pri výpočte RPMN nezohľadnil poistné, ktoré je potrebné do celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom zahrnúť v zmysle § 2 písm. g/ Zákona č. 129/2010 Z. z., keďže súčasťou zmluvy je aj zmluvné dojednanie o poskytnutí doplnkovej služby základného súboru poistenia, pričom zo zmluvy možnosť spotrebiteľa túto doplnkovú službu v čase podpisu zmluvy odmietnuť nevyplýva.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Súd teda konštatuje, že okrem absolútne neplatného dojednania o výške úročenia poskytnutých finančných prostriedkov, zmluvný vzťah vo svojich ustanoveniach zakotvuje i nesprávny údaj o výške RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo činí tento právny vzťah ako bezúročný a bez poplatkový.

24. Výška uhradených finančných prostriedkov zo strany žalovaného na základe zmluvného vzťahu, zostala medzi účastníkmi nesporná a vysoko prevyšuje poskytnuté finančné prostriedky na základe zmluvy o úvere. Súd preto žalobu žalobcu v časti uplatneného nároku zamietol.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím § 255 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.