

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203656  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203656.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - G. zastúpená advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, so sídlom Zámocká 18, Bratislava a otec - T. zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Gonovou, so sídlom Rožňavská 2, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 30.09.2020 žiadala matka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa čas do rozvodu a o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala do právoplatného rozhodnutia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a zároveň ota zaviazat' na výživné vo výške 300 € mesačne, na každé dieťa.

2. Uznesením zo dňa 02.10.2020 č.k. 17P/63/2020 -65 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

3. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila potrebou ochrany najlepšieho záujmu maloletých detí, nakoľko v dôsledku nemožnosti dohody s otcom a súčasnej neistej a napätej rodinnej situácie je ohrozený ich zdravý psychický vývin. Dcéra je zo strany otca manipulovaná, psychiky vydieraná, vystavovaná konfliktu lojality. Otec maloletých detí nemá záujem zmeniť svoje správanie napriek jej opakovaným žiadam. Potom, čo v auguste 2020 bola nútená aj s maloletými deťmi odísť zo spoločnej domácnosti sa s otcom dohodli, že dcéru budú mať obaja v striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch, čo sa realizuje dodnes. Syn bol počas dňa v starostlivosti starých rodičov z otcovej strany a po práci si ho vyzdvihovala. Potom ako podala návrh na rozvod ich manželstva sa zhoršili jej vzťahy so starými rodičmi z otcovej strany, preto syn začal od 23.09.2020 navštevovať súkromné jasle J. v I.. O deti sa starala osobne od ich narodenia predovšetkým ona, deti sú na ňu zvyknuté, otec sa o deti zaujímal sporadicky, uprednostňoval prácu a svoje aktivity. Vzhľadom na prebiehajúce rozvodové konanie, napäté vzťahy a viaznúcu komunikáciu s otcom, je podľa nej v záujme detí upraviť ich rodičovské práva a povinnosti aj na čas do rozvodu, čím sa zastabilizujú pomery a určia jasné pravidlá výkonu rodičovských práv a povinností. Maloletá T. navštevuje 3 ročník ZŠ, má pravidelné mesačné výdavky spolu vo výške 713 € a ročné výdavky vo výške 2.027 €, celkové mesačné aj ročné výdavky na maloletú sú cca v sume 882 € mesačne (zahŕňajú aj pomerné náklady na bývanie 308 € mesačne). Maloletý K. navštevuje od 23.09.2020 jasle J., má pravidelné mesačné výdavky cca 1.133 € (zahŕňajúce aj poplatok za jasle 360 € a pomerné náklady na bývanie 308 € mesačne). Matka je zamestnaná v obchodnej spoločnosti U. s priemerným mesačným príjmom 5.000 € netto. Otec pracuje v obchodnej

spoločnosti U. s priemerným mesačným príjmom 1.800 € netto, zároveň podniká a je konateľom a členom dozornej rady vo viacerých obchodných spoločnostiach. Matka tiež v návrhu uviedla, že styku maloletých detí s otcom nechce brániť a je ochotná sa na ňom s otcom dohodnúť podľa jeho časových možností.

4. Otec sa k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 14.10.2020 tak, že nesúhlasí so zverením detí do osobnej starostlivosti matky a navrhol zverenie oboch maloletých detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Uviedol, že u maloletej T. sa striedavá starostlivosť realizuje odkedy matka opustila spoločnú domácnosť a je vyhovujúca. Jediné čo dcéru zarmucuje je fakt, že u otca s ňou nie je aj jej mladší brat. On sa dokáže postarať aj o syna, napriek jeho nízkemu veku, bez problémov u neho v súčasnosti prespáva, je na prostredie u otca zvyknutý. Dôrazne odmietol tvrdenie matky o tom, že by sa o maloletého nezaujímal, toto tvrdenie označil za účelové, bez akéhokoľvek dôkazu. Obaja rodičia sa o deti dokážu postarať a obaja bývajú v dostupnej vzdialenosti od školy i jasli, preto nie je žiadna skutočná prekážka zverenia detí do striedavej starostlivosti rodičov. Deti majú právo na oboch rodičov, na rovnocenný a rovnoprávny styk s oboma rodičmi. Matka tvrdí, že on uprednostňuje dcéru, no pravdou je, že navrhovateľka mu momentálne čas strávený so synom odopiera, argumentujúc tým, že nemôže byť viac dní bez matky. Matka tiež tvrdí, že on ovplyvňuje dcéru, robí na ňu nátlak, dokonca ju psychicky vydiera. Toto je absolútne vymyslené a prekrútené tvrdenie, nakoľko on sa o matke nevyjadruje negatívne, dcére nikdy nebránil ísť za matkou a vôbec ju netrestá. Dcéra sa však zvyčajne vyjadruje tak, že už sa teší na K. a chce ísť za ním. Matka si je vedomá puta medzi deťmi, preto obmedzuje čas, kedy by boli obe deti spoločne u otca. Skôr matka je tá, ktorá núti dcéru vybrať si medzi bratom a otcom, tá ktorá maloletú zneisťuje. Nesúhlasí s tvrdením matky, že sa o deti zvládne postarať sama, nakoľko má náročnú prácu, v ktorej trávi a trávila veľa času. On nikdy nevyčítal matke jej pracovnú angažovanosť. Starostlivosť o rodinu sčasti prevzal on a vo veľkej miere tiež jeho rodičia a jeho stará matka, ktorí bývajú v susedstve. Častokrát sa matka vracala z práce alebo zo stretnutí až po 18. hodine, dovtedy boli deti s ním alebo jeho rodičmi a bolo o nich dobre postarané. On zabezpečoval a zabezpečuje všetko, čo súvisí s gymnastikou, ktorú dcéra robí, s tréningami či súťažami. Nie je pravdou, že by starostlivosť o domácnosť a deti bola výlučne na pleciach matky a odporca sa o deti nevedel postarať. On zabezpečoval všetky nákupy, po tréningu dcéry často chystal večeru pre všetkých, nakupoval deťom oblečenie či športové potreby, brával dcéru často k lekárom. S deťmi rád aktívne trávi voľný čas. Nakoľko dcéra je v súčasnosti v striedavej starostlivosti oboch rodičov, nie je podľa neho dôvod na určenie výživného na dcéru, ktorej prevažne on hradí výdavky spojené s gymnastikou (ročne sumu cca 600 € mimo pravidelných mesačných platieb). Na výživu maloletého K. v súčasnosti prispieva matke sumou 140 € mesačne s tým, že platí tiež polovicu mimoriadnych nákladov, ktoré mu matka označí. V mesiaci 8/2020 zaplatil matke sumu 365 € (výživné + očkovanie K. + obuv). V mesiaci 9/2020 zaplatil matke sumu 476,61 € (výživné + oblečenie T. + školské potreby + ZUŠ, T., škola, ZRPŠ). V mesiaci 10/2020 zaplatil matke sumu 200 € (výživné + oblečenie K.). Momentálne má príjem iba zo zamestnania cca 1.700 € netto. Zároveň otec doložil návrh rodičovskej dohody, predloženej matkou (v spise na č.l. ). Dohodu odsúhlasil, no nakoniec matka zmenila názor a nepodpísala ju.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky nevyjadril.

6. Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp. zn. 17P/65/2020 vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Konanie nie je zatiaľ právoplatne skončené.

7. Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp. zn. 17P/63/2020 vedené konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov. Konanie nie je zatiaľ právoplatne skončené.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Súd sa dôkladne oboznámil s návrhom matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom ako aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením otca k návrhu matky, so všetkými listinnými dôkazmi, založenými v spise, ako aj s obsahom spisov sp.zn. 17P/65/2020 a sp. zn. 17P/63/2020. Po vyhodnotení všetkých okolností tohto prípadu má súd za to, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ani v okamžitom určení výživného na maloleté deti. Rodičia maloletých detí sú manželia, v auguste 2020 matka opustila aj s maloletými deťmi spoločnú domácnosť a odišla bývať do podnájmu. Maloletá T. je žiačkou 3. triedy základnej školy, maloletý K. navštevuje detské jasle. Nakoľko obaja rodičia zhodne uvádzajú, že s maloletou T. fungujú od augusta 2020 v režime striedavej osobnej starostlivosti a o styku otca s maloletým K., ktorý sa nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti matky sa vedia dohodnúť; rozhodovať o dočasnom zverení detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (matky), prípadne do striedavej starostlivosti neodkladným opatrením by bolo nadbytočné a nemalo by zákonný podklad, keďže v danom prípade nejde o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Súd mal preukázané, že otec sa pravidelne podieľa na výdavkoch na maloleté deti tak, ako uvádzal, čo otec preukázal doloženými potvrdeniami o prevodoch peňazí na účet matky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením vo veci vyživovacej povinnosti je namieste len vtedy, ak by bola výživa maloletých detí ohrozená, čo v tomto prípade preukázané nebolo. Súd nezistil, že by si otec svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil či už v minulosti, alebo v súčasnosti. Platby otca považuje súd za dostatočné na pokrytie nevyhnutných nákladov maloletých detí. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletých detí, ktorú matka s prihliadnutím na jej nadštandardnú výšku príjmu 5.000 € netto mesačne a mesačné platby otca musí dokázať zabezpečiť. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

14. . V riadnom konaní vedenom pod sp.zn. 17P/63/2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu bude súd vykonávať dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutkového stavu a až na jeho základe bude možné rozhodnúť aká forma zverenia maloletých detí bude najvhodnejšia a tiež podrobné dokazovanie týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov rodičov, ako aj ich životnej úrovne, na základe ktorého bude možné určiť výživné na maloleté deti plne v súlade s ich potrebami a podľa schopností a možností rodičov. Záverom súd dáva rodičom do pozornosti dôležitosť upokojenia rodičovského konfliktu a záujem maloletých detí ako najvyšší princíp a to aj na úkor seba a svojich predstáv. Je absolútne nevhodné, aby rozpadom partnerského vzťahu rodičov utrpel súrodenecký vzťah maloletých detí. Preto súd rodičov vyzýva na konštruktívnu komunikáciu a spoluprácu pri výchove a starostlivosti o ich maloleté deti ako aj na rešpektovanie druhého rodiča v živote maloletých detí.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 4 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.