

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9CoCsp/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200049  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1719200049.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : R. Collectors s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO : 50 094 297, proti žalovanému : V. P., nar. X. X. XXXX, bytom J., E. Y. XX, o zaplatenie 77,54 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 14. 7. 2020 č. k. 6Csp/3/2019 - 106, takto

### rozhodol:

Odvolací súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.  
Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Rozsudkom zo dňa 14. 7. 2020 č.k. 6Csp/3/2019 - 106 súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 77,54 € s príslušenstvom, titulom dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti rozsudku podal žalovaný včas odvolanie, ktorým napadol rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

2/ Dňa 24. 8. 2020 bolo súdu prvej inštancie doručené písomné späťvzatie žaloby žalobcom, a to v celom rozsahu.

3/ Na výzvu súdu prvej inštancie žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 28. 9. 2020 (č.l. 129 spisu) oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

4/ Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5/ Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6/ Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, spočívajúci v späťvzatí žaloby v celom rozsahu, s ktorým žalovaný písomne súhlasil, odvolací súd v zmysle citovaného ust. § 370 ods. 2 CSP späťvzatie žaloby žalobcom pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 14. 7. 2020 č.k. 6Csp/3/2019 - 106 zrušil a konanie zastavil.

7/ O náhrade trov (celého) konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %. Rozhodol tak vzhľadom na skutočnosť, že žalobca, tým, že vzal žalobu späť, nesie procesnú zodpovednosť za zastavenie konania v súlade s § 256 ods. 1 CSP.

Žalovanému potom prináleží nárok na náhradu trov konania ako úspešnej strane sporu podľa § 396 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

8/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať a musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).