

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16Pc/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120207017
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120207017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ildikó Vekrbauerovou v právnej veci navrhovateľky F. O. K., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX A., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX Q. X. a mal. dieťaťa F. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, Š. XX, A., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné námestie 9, 042 60 Košice, v konaní o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že E. O., nar. XX.X.XXXX nie je otcom mal. F. F. O., nar. XX.XX.XXXX z matky F. O. K., J.. K., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 16.6.2020 ako matka mal. dieťaťa sa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že E. O. nie je otcom mal. F. F. O., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo 10.11.2012 a od začiatku ich manželstva si nerozumeli pre rôznosť povahových vlastností a záujmov. Napokon manžel v januári 2019 opustil spoločnú domácnosť a navrhovateľka od februára 2019 žije v spoločnej domácnosti s druhom F. U.. Z tohto vzťahu, ktorý spolu odvtedy udržiavali sa im narodil ich spoločný syn F. F. O. dňa XX.XX.XXXX. Zákonná domnienka otcovstva svedčí jej manželovi, avšak ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, keďže od apríla 2018 s ním neudržiava pohlavný styk. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka stýkala iba so svojim druhom F. U., kedy odporca sa nenachádzal ani na území Slovenska. Po rozvoде manželstva s E. O. sa chce vydať za svojho terajšieho druha.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 23.10.2020, na ktoré sa dostavila navrhovateľka a súdom ustanovený opatrovník mal. dieťaťa. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa na pojednávanie nedostavil, preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, písomným vyjadrením opatrovníka mal. dieťaťa a listinnými dôkazmi, najmä oboznámením sa s návrhom na začatie konania, s kópiou sobášneho listu, kópiou rodného listu mal. dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 18P/10/2019 zo dňa 25.11.2019, čestným vyhlásením odporcu o zapretie otcovstva zo dňa 12.6.2020 a čestným prehlásením F. U. zo dňa 12.6.2020.

5. Na pojednávaní konanom dňa 23.10.2020 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu a vo svojom výsluchu uviedla, že manželské spolužitie medzi ňou a odporcom už v roku 2018 začalo byť krízové, keďže v manželstve už nevedeli vyriešiť veci, ktoré boli problémové. Preto od júna

2018 sa navrhovateľka prestala intímne stykať s odporcom a následne v januári 2019 odporca opustil spoločnú domácnosť. Od začiatku februára 2018 navrhovateľka začala žiť v spoločnej domácnosti s F. U.J., ktorý sa stal jej priateľom a s ktorým sa od tohto obdobia aj intímne stykala. Preto je vylúčené, aby otcom mal. F. F. bol odporca. Poukázala na to, že v súčasnosti je situácia taká, že naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom F. U. a s ich mal. synom F. F., o ktorého sa jeho priateľ riadne stará a cíti sa jeho biologickým otcom.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení zo dňa 30.7.2020 uviedol, že odporúča návrhu matky vyhovieť v plnom rozsahu a zaprieť otcovstvo k maloletému, nakoľko biologickým otcom dieťaťa je F. U., ktorý otcovstvo k maloletému uznáva a zapretie otcovstva je v danom prípade v záujme mal. dieťaťa.

7. Súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 18P/10/2019 zo dňa 25.11.2019, právoplatným dňa 1.1.2020 rozvedené.

8. Z rodného listu mal. F. F. O. súd zistil, že sa narodil dňa 22.12.2019 z matky F. O. K., rod. K.Ó., nar. XX.X.XXXX a ako otec je zapísaný E. O., nar. XX.X.XXXX, t.j. odporca.

9. Z rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 18P/10/2019 zo dňa 25.11.2019 vyplýva, že navrhovateľka a odporca uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Mestskou časťou Košice - Q. F., ktoré je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

10. Z čestného prehlásenia odporcu zo dňa 12.6.2020 súd zistil, že dieťa, ktoré sa narodilo jeho bývalej manželke dňa XX.XX.XXXX v Košice - Š. F. F. O., nie je jeho dieťa a plne súhlasí s návrhom na zapretie otcovstva matkou dieťaťa.

11. Z čestného prehlásenia F. U. zo dňa 12.6.2020 súd zistil, že dieťa, ktoré sa narodilo jeho družke dňa 22.12.2019 v Košice - Š. F. F. O., je jeho dieťa a plne súhlasí s návrhom na zapretie otcovstva matkou dieťaťa.

12. Podľa § 105 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o

a) určenie materstva,

b) určenie otcovstva,

c) zapretie otcovstva a

d) prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

13. Podľa § 107 CMP, konanie sa začína len na návrh.

14. Podľa § 108 ods. 3 CMP, účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

15. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

16. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

17. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

18. Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojším dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

19. Podľa § 88 ods. 1 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

20. Vzhľadom na to, že manželstvo navrhovateľky a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, bolo rozvedené potom, čo sa matke dňa XX.XX.XXXX narodil syn F. F. O. v súlade s tzv. prvou domnienkou otcovstva sa za otca otca dieťaťa podľa § 84 a § 85 ods. 1 zákona o rodine považuje manžel matky, to znamená muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Toto otcovstvo je možné podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine zaprieť iba vtedy, ak je preukázané, že je vylúčené, aby manžel matky mohol byť otcom mal. dieťaťa. V prejednávanej veci mal súd na základe vykonaných dôkazov túto skutočnosť preukázanú, keď zistil, že v období rozhodnom pre počatie mal. F. F. O. sa matka s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, intímne netýkala a mala mimomanželskú intímnu známosť s iným mužom. V konaní bolo preukázané, že matka sa v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa intímne stýkala s F. U., ktorý otcovstvo k dieťaťu uznáva. Nakoľko bolo v konaní nesporné, že biologickým otcom maloletého F. F. O. nemôže byť muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ktorý sa s navrhovateľkou v rozhodnom období pre počatie dieťaťa vôbec intímne nestýkal. súd návrhu navrhovateľky na zapretie otcovstva k maloletému F. F. O. vyhovel.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

24. Súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.