

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 52Ek/631/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118259804  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Barlová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118259804.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AGROPROFIT Bešeňov, a.s. so sídlom 624 Bešeňov, 941 41 Bešeňov, IČO: 36 550 264, zast.: Lucia Kolníková, advokátka so sídlom Radvanská 1, 811 01 Bratislava, proti povinnému: H. O., C.: XX.XX.XXXX, D. S. S. XX, XXX XX S., vedenej súdnou exekútkou Mgr. Máriou Ághovou, so sídlom exekútkého úradu Levice, Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, pod sp. zn. 401EX/354/18, o vymożenie 10.780 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnej exekútkorke trovy konania vo výške 72,-EUR v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.04.2018 domáhal od povinného vymożenia 10.780,- EUR na základe exekučného titulu - Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 3T/98/2016-56 zo dňa 25.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.08.2016. Dňa 21.06.2018 vydal súd poverenie na vykonanie exekúcie ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118259804.2, ktorým poveril súdnu exekútkorku Mgr. Máriu Ághovú, ktorá vedie exekúciu pod sp. zn. 401EX/354/18.

2. Súdna exekútkorka dňa 16.07.2020 predložila súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu litispendencie. Súdna exekútkorka uviedla, že dňa 06.07.2020 bolo súdnej exekútkorke oznámené zo strany povinného, že pohľadávku na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 3T/98/2016-56 zo dňa 25.07.2016 povinný už spláca u súdneho exekútkora JUDr. Petra Blaška pod š. EX 106/16. Poverená súdna exekútkorka požiadala súdneho exekútkora JUDr. Petra Blaška o vyjadrenie. Exekútkor JUDr. Peter Blaško potvrdil, že vymáha pohľadávku na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 3T/98/2016-56 zo dňa 25.07.2016. Z uvedeného podľa súdnej exekútkorky vyplýva, že vedie exekučné konanie v rovnakej veci na základe toho istého exekučného titulu ako JUDr. Peter Blaško EX 106/16. V prípade, ak súd exekúciu zastaví, súdna exekútkorka žiada priznať náhradu trov vo výške 72,- EUR.

3. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

5. Podľa § 50 ods. 2 zákona Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

6. Súd lustráciou povinného v Centrálnom registri exekúcie zistil, že voči povinnému je vedené exekučné konanie pod sp. zn. 7Er/912/2016 na základe poverenia Okresného súdu Nové Zámky o vymoženie 10.780,- EUR. Exekučný súd následne žiadosťou zo dňa 05.08.2020 požiadal o súčinnosť Okresný súd Nové Zámky a požiadal o zapožičanie súdneho spisu vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7Er/912/2016. Dňa 13.10.2020 bola exekučnému súdu doručená fotokópia súdneho spisu sp. zn. 7Er/912/2016 vedeného Okresným súdom Nové Zámky. Súd zo spisu vedeného na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 7Er/912/2016 zistil, že na Okresný súd Nové Zámky bola dňa 28.09.2016 doručená žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a súd následne vydal dňa 06.10.2016 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jána Hesouna vymožením pohľadávky vo výške 10.780,- EUR s prísl. a trov exekúcie oprávneného: Agroprofit Bešeňov, a.s., IČO: 36 550 264, so sídlom Bešeňov 624, Bešeňov proti povinnému: H.C. O., C...: XX.XX.XXXX, S. XX, S. na podklade exekučného titulu - Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 3T/98/2016-56 zo dňa 25.07.2016.

7. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania

8. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd po začatí exekúcie dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 52Ek/631/2018 so skôr začatým exekučným konaním vedeným na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7Er/912/2016. Keďže v predmetnej veci bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie a začatá exekúcia, súd na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol o zastavení exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

9. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

10. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

11. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1955 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

13. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

14. Pri zastavení exekúcie má súdna exekútorka v zmysle vyššie uvedených ustanovení právo na náhradu výdavkov, ktoré žiadala priznať vo výške 72,-EUR (60,-EUR náhrada paušálnych výdavkov + 12,-EUR DHP). Takto uplatnené trovy si súdna exekútorka vyčíslila správne a z uvedeného dôvodu jej súd priznal náhradu trov vo výške 72,-EUR.

14. Podľa § 199c ods. 1 veta prvá exekučného poriadku k sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému

pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

15. K zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu, ktorý možno pričítať oprávnenému, nakoľko tento si duplicitne podal v tej istej veci, na podklade toho istého exekučného titulu, voči tomu istému povinnému návrh na vykonanie exekúcie, súd preto zaviazal oprávneného k náhrade vzniknutých trov súdnej exekútorke.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.