

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51Csp/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202168  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220202168.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v sporovej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXXX/XX, XXX XX U., zastúpená: JUDr. Laura Bíróová, advokátka, so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 78,83 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 06.05.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenia sumy 78,83 eur s príslušenstvom z titulu úhrady nákladov za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky vody z dôvodu nezazmluvnenia dňa 01.04.2017.

2. V žalobe žalobca uviedol, že ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie uzavrel so žalovanou Zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky (VOP). Žalobca nedokázal vo svojom systéme dohľadať vyhotovenie zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca však stále eviduje vo svojom systéme ako odberateľa žalovanú. Žalobca predložil súdu prvú stranu Hlásenia zmeny odberateľa zo dňa 04.03.2015 k predmetnému odbernému miestu. Z tlačiva vyplýva, že odberateľom bola skutočne žalovaná, ktorá sa pokúsila vykonať zmenu odberateľa v roku 2015. Z tlačiva však bola žalobcovi doručená len úvodná strana, druhá strana spolu s podpismi odhlasujúceho a prihlasujúceho odberateľa chýbala. Žalobca preto takéto tlačivo nemohol akceptovať a niekoľkokrát opakovane vyzval žalovanú na vykonanie zmeny odberateľa. Žalovaná na výzvy žalobcu nereagovala. Keďže nedošlo k zemne odberateľa, aj napriek viacerým výzvam žalobcu, tento pristúpil k prerušeniu dodávky pitnej vody. Adresa odberného miesta bola Y. Č.. XXX, XXX XX Y., K., č. odberu: 16276-80. Prerušenie dodávky pitnej vody však nebolo zrealizované z dôvodu, že žalovaná sa nenachádzala v nehnuteľnosti. Žalobca vystavil žalovanej za zbytočnú jazdu dňa 21.04.2017 faktúru č. 17680328 na sumu 78,83 eur, splatnú dňa 19.05.2017. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, bezvýsledne.

3. Žalovaná v písomnom podaní (replika) doručenom súdu dňa 09.06.2020 vzniesla námietku premlčania žalobcovho nároku. Žalobou doručenu súdu dňa 06.05.2020 sa žalobca domáha voči žalovanej pravdepodobne úhrady poplatku za zbytočnú jazdu podľa čl. VII. bod 3 Všeobecných

obchodných podmienok dodávateľa pitnej vody a odvádzania odpadových vôd (ďalej len „VOP“) a podľa bodu 1.12 Cenníka.

Podľa čl. XIV. bod 6 VOP sa žalovaná považuje za spotrebiteľa, pričom zmluvný vzťah medzi žalovanou ako odberateľom a dodávateľom sa riadi príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v platnom znení.

Vo VOP (čl. VI. bod 9) je uvedená splatnosť faktúr ODTaS a vyúčtovacích faktúr v trvaní 30 kalendárnych dní odo dňa vystavenia príslušnej faktúry dodávateľom. Skratka ODTaS je vysvetlená v čl. VI bod 3 ako „platby za opakované dodávky pitnej vody a odvádzanie odpadových vody priebehu roka“.

Poplatok za zbytočnú jazdu vykonanú dňa 01.04.2017, účtovaný žalobcom žalovanej faktúrou č. 17680328 zo dňa 21.04.2017, nie je ani účtovaním ODTaS ani účtovaním vyúčtovania a z tohto dôvodu nie je možné na tento poplatok aplikovať čl. VI. bod 9 VOP ohľadne splatnosti faktúr.

Zbytočná jazda podľa tvrdenia žalobcu bola vykonaná 01.04.2017, poplatok za zbytočnú jazdu uplatnil žalobca ako svoj nárok voči žalovanej podaním žaloby dňa 06.05.2020. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ZSR R 1/1998 všeobecná trojročná premlčacia lehota plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Tým je objektívne vymedzený začiatok plynutia premlčacej lehoty od slova „mohlo“ a nie od slova „mohol“. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti, teda či oprávnený vedel alebo nevedel o svojom práve. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 3 Cdo 174/2016 v prípade, ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu. Akceptovanie názoru o viazanosti začiatku plynutia premlčacej doby na deň splatnosti dlhu a nie na deň vzniku právneho vzťahu, z ktorého dlžníkovi vznikla povinnosť na plnenie, by viedlo k neprípustnému posunutiu začiatku plynutia premlčacej doby (v zrejmom rozpore s účelom inštitútu premlčania) prakticky na neobmedzenú dobu podľa ľubovôle veriteľa.

Na základe vyššie uvedeného má žalovaná za to, že v prípade poplatku za zbytočnú jazdu nebola doba plnenia medzi stranami sporu dohodnutá a nebola ani upravená vo VOP, takže premlčacia doba začala plynúť dňa 02.04.2017 (dňom nasledujúcim po tom, keď dlh vznikol - vid'. R 28/1984) a márne uplynula dňa 02.04.2020.

4. Žalovaná z opatrnosti uviedla, že v prípade, ak by sa súd nestotožnil s jej právnym názorom, že pri poplatku za zbytočnú jazdu doba plnenia (splatnosti) poplatku dohodnutá nebola a nebola ani upravená vo VOP a dobu plnenia (splatnosti) by posudzoval primerane podľa čl. VI bod 9 VOP, nie je možné akceptovať formuláciu „odo dňa vystavenia faktúry“. Lehota splatnosti v trvaní 30 dní by v takomto prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po tom, keď dlh vznikol (2.4.2020) a márne by uplynula 02.05.2020. Uvedený výklad je plne súladný s rozsudkom NS SR sp. zn. 3 Cdo 174/2016, nakoľko ak by dohodnutá lehota splatnosti mala začať plynúť až odo dňa vystavenia faktúry žalobcom, tak by to viedlo k neprípustnému posunutiu začiatku plynutia premlčacej doby (v zrejmom rozpore s účelom inštitútu premlčania) prakticky na neobmedzenú dobu podľa ľubovôle žalobcu. Žalovaná poukazuje ďalej na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Na základe vyššie uvedených skutočností vznáša žalovaná námietku premlčania a navrhuje, aby súd žalobu rozsudkom zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť žalovanej trovy konania v plnom rozsahu.

5. Z opatrnosti, v prípade ak by súd na vznesenú námietku premlčania neprihliadol a ustálil by, že si žalobca uplatnil svoj nárok včas, v rámci všeobecnej premlčacej lehoty (podľa § 101 O.z.), žalovaná uvádza, že nárok žalobcu v plnom rozsahu odmieta ako vecne a právne bezdôvodný. Žalovaná, spolu s nebohým bývalým manželom, boli ako kupujúcimi účastníkmi kúpnej zmluvy zo dňa 20.7.1992, ktorá bola registrovaná Štátnym notárskom v Y. Q. J. dňa 29. júla 1992 pod č. N.-XXXX/XX. Predmetnou kúpnu zmluvou nadobudli v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX k.ú. Y., a to rodinný dom súp.č. XXX postavený na parc.č. XXXX/X a pozemky parc.č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 251 m<sup>2</sup> a parc.č. XXXX/XX záhrada o výmere 300 m<sup>2</sup>. Štátne notárstvo v Y. na J. kúpnu zmluvu registrovalo dňa 29. júla 1992 pod č. N.-XXXX/XX. Dňom 29. júla 1992 nastali právne účinky registrácie. Štátne notárstvo podľa § 65 zák. č. 95/1963 Zb. o štátnom notárstve v znení platnom k 31.12.1992, rozhodnutie o registrácii vyznačilo na prvopise zmluvy s uvedením dňa, ktorým nastávajú právne účinky registrácie, avšak pravdepodobne opomenulo zaslať odpis kúpnej zmluvy s vyznačením jej registrácie miestne príslušnému orgánu geodézie, resp. miestne príslušný orgán geodézie opomenul zápis vykonať.

Právne účinky kúpnej zmluvy a prechod vlastníctva k nehnuteľnostiam z predávajúcich na kupujúcich nastali dňom registrácie zmluvy štátnym notárstvom (§ 47 ods. 2 a § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka

v znení platnom do 31.12.1992 - zmluva je účinná registráciou štátnym notárstvom). Zmena zápisu v evidencii nehnuteľností podľa zák. č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností mala len evidenčné účinky. Po uzavretí kúpnej zmluvy z 20.07.1992 predávajúci odovzdali predmet kúpy kupujúcim a kupujúci (žalovaná a jej nebohý bývalý manžel) sa ujali užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. Y.. Po rozvode manželstva nehnuteľnosti užívala výlučne žalovaná spolu so svojimi dvomi dcérami a svojimi vnúčatami. Rodinný dom opravila a upravila žalovaná tak, aby bol spôsobilý na riadne užívanie. Rodinný dom užívala žalovaná spolu so svojou rodinou najmä v letných mesiacoch. V užívaní nehnuteľností žalovanej až do polovice roku 2014 nikto nebránil.

Približne v polovici roku 2014 došlo k tomu, že do rodinného domu sa protiprávne nasťahovala osoba, resp. osoby žalovanej neznáme, ktoré vymenili zámky na dverách rodinného domu a žalovanú do rodinného domu viac nevpuštali. Žalovaná sa domnieva, že sa tak stalo na základe dedičského rozhodnutia sp. zn. 26 D 405/2014 a že do domu sa protiprávne nasťahovali pravdepodobne niektorí z dedičov. Žalovaná nemohla podať žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, nakoľko až po incidente v roku 2014 zistila, že kúpna zmluva, registrovaná štátnym notárstvom, nebola zaevidovaná v evidencii nehnuteľností a že teda nedisponuje listom vlastníctva, ktorý by preukazoval jej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Protiprávny stav pretrváva doposiaľ a žalovanej je bránené vo výkone jej vlastníckeho práva a v užívaní nehnuteľností.

Žalovaná podala ako žalobkyňa proti žalovaným - vlastníkom zapísaným na LV č. XXX k.ú. Y. - dňa 01.08.2018 na Okresný súd Senica žalobu o určenie vlastníckeho práva. Konanie je vedené pod sp. zn. 6 C 42/2018, o veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

6. Žalovaná na základe vyššie opísaných udalostí oznámila žalobcovi skutočnosť zmeny „majiteľa“ na odbernom mieste Y. XXX už v roku 2014. Žalobca ju listami z 09.07.2014 a 02.03.2015 informoval ako je potrebné zmenu oznámiť, resp. vykonať. Na základe týchto informácií sa žalovaná spolu so svojou dcérou dostavila priamo k žalobcovi a vykonala hlásenie zmeny odberateľa na odbernom mieste dňa 04.03.2015. Kompletne vyplnené hlásenie riadne podpísala, doložila potrebnými dokladmi (listom vlastníctva) a informovala žalobcu o udalostiach, ku ktorým došlo v polovici roku 2014 s tým, že vedela určiť ako osobu prihlasujúceho len osobu uvedenú ako príjemcu v príjmovom pokladničnom doklade z 05.09.2014. Tiež informovala žalobcu o tom, že nevie zabezpečiť vstup do nehnuteľnosti, resp. jej sprístupnenie. V hlásení zmeny odberateľa na odbernom mieste žalovaná súčasne uviedla svoju aktuálnu adresu i adresu korešpondenčnú. Nakoľko hlásenie zmeny odberateľa na odbernom mieste dňa 04.03.2015 bolo žalobcom riadne prevzaté (žalobca disponuje všetkými stranami hlásenia, inak by nebol „opečiatkoval“ jeho prvú stranu), žalovanej bolo prevzatie potvrdené len na prvej strane hlásenia, z ktorého žalobca vyhotovil fotokópiu, ktorú žalovanej odovzdal opatrenú svojou prezentačnou pečaťou. Faktúra č. 17680328 zo dňa 21.4.2017 ani upomienka zo dňa 5.6.2017 žalovanej nikdy doručené neboli, nakoľko boli smerované na adresu Y. XXX, a to aj napriek skutočnosti, že žalobca mal minimálne od 04.03.2015 vedomosť o aktuálnej i korešpondenčnej adrese žalovanej.

Žalovaná, rovnako ako žalobca, nemá k dispozícii zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Žalovaná pochybuje, že takúto zmluvu s ňou žalobca uzavrel podľa zák. č. 442/2002 Z.z., nakoľko dodávka vody do nehnuteľností bola realizovaná už pred rokom 1992. K tvrdeniu žalobcu, že žalovanú eviduje vo svojom systéme stále ako odberateľa, žalovaná uvádza, že žalovaná nevie ovplyvniť vedenie evidencie odberateľov u žalobcu, ale na základe vyššie označených dôkazov je zrejmé, že žalovaná odberateľom na odbernom mieste K. nie je a nebola ním ani dňa 1.4.2017, nakoľko zmene odberateľa došlo dňa 04.03.2015.

Žalobca nepreukázal uzavretie zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd podľa z. č. 442/2002 Z.z. so žalovanou. Podľa zápisu na LV č. XXX k.ú. Y. žalovaná nie je vlastníčkou nehnuteľností. Nehnuteľnosti neužíva od polovice roku 2014 a nemá k nim žiadny prístup. O tejto skutočnosti bol žalobca podrobne informovaný a dňom 04.03.2015 došlo k nahláseniu zmeny odberateľa na odbernom mieste.

VOP predložené žalobcom ako dôkaz nie sú v danej právnej veci použiteľné z dôvodu, že tieto podľa oznámenia zverejneného na webovej stránke žalobcu boli vydané dňa 16.8.2017 a účinnosť nadobudli dňa 15.9.2017.

Zbytočná jazda pri prerušení dodávky vody z dôvodu nezazmluvnenia sa uskutočnila 01.04.2017 (teda pred nadobudnutím účinnosti žalobcom predložených VOP). VOP účinné od 15.09.2017 sa nedajú aplikovať na právny stav daný 01.04.2017 z dôvodu, že retroaktivita je zásadne vylúčená.

Žalobca teda, s výnimkou cenníka platného od 1.10.2014 (ale to sa týka len ceny úkonu - bod 1.12), nepreukázal na základe akého právneho titulu účtuje žalovanej sumu 78,83 eur.

Tvrdenie žalobcu, že sa mu nepodarilo prerušiť dodávku pitnej vody na predmetnom odbernom mieste z dôvodu, že žalovaná sa nenachádzala v nehnuteľnosti, je prinajmenšom zavádzajúce. Žalobca mal vedomosť o tom, že žalovaná nie je vlastníčkou nehnuteľností v odbernom mieste (nakoľko jej nesvedčí zápis na LV č. XXX k.ú. Y., ktorý je verejnou listinou) a že k týmto nehnuteľnostiam (ani k odbernému miestu) nemá od polovice roku 2014 žiadny prístup.

Pre úplnosť žalovaná ešte zdôrazňuje, že faktúra č. 17680328 zo dňa 21.04.2017, ani upomienka zo dňa 05.06.2017 jej nikdy doručené neboli, nakoľko boli smerované na adresu Y. XXX, a to aj napriek skutočnosti, že žalobca mal minimálne od 04.03.2015 vedomosť o aktuálnej i korešpondenčnej adrese žalovanej.

7. Ďalej žalovaná v písomnom podaní zo dňa 06.08.2020 uviedla, že nepopiera, že nehnuteľnosť užívala od roku 1992 do polovice roku 2014. Žalovaná nemá vedomosť o tom, že by uzavrela so žalobcom písomnú zmluvu o dodávke pitnej vody. Takouto zmluvou nedisponuje ani žalobca, čo je v rozpore s ustanovením § 42 ods. 4 z.č. 442/2002 Z.z. (účinného od 1.11.2002), podľa ktorého „vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľ je povinný do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona uzavrieť písomnú zmluvu o dodávke vody alebo o odvádzaní odpadových vôd s fyzickými osobami alebo právnickými osobami, ktoré sú v čase nadobudnutia účinnosti tohto zákona pripojené na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu a takúto zmluvu doteraz uzatvorenú nemajú“.

8. Žalovaná uviedla, že oznámila žalobcovi skutočnosť zmeny „majiteľa“ na odbernom mieste Y. XXX už v roku 2014, žalobca ju listami z 9.7.2014 a 2.3.2015 informoval ako je potrebné zmenu oznámiť, resp. vykonať. Na základe týchto informácií sa žalovaná spolu so svojou dcérou dostavila priamo k žalobcovi a vykonala hlásenie zmeny odberateľa na odbernom mieste dňa 4.3.2015. Kompletne vyplnené hlásenie riadne podpísala, doložila potrebnými dokladmi (listom vlastníctva) a informovala žalobcu o udalostiach ku ktorým došlo v polovici roku 2014 s tým, že vedela určiť ako osobu prihlasujúceho len osobu uvedenú ako príjemcu v príjmovom pokladničnom doklade z 5.9.2014. Tiež informovala žalobcu o tom, že nevie zabezpečiť vstup do nehnuteľnosti, resp. jej sprístupnenie. V hlásení zmeny odberateľa na odbernom mieste žalovaná súčasne uviedla svoju aktuálnu adresu i adresu korešpondenčnú. Žalovanou vyhotovené Hlásenie zmeny odberateľa na odbernom mieste dňa 4.3.2015 bolo žalobcom riadne prevzaté (žalobca disponuje všetkými stranami hlásenia, inak by nebol „opečiatkoval“ jeho prvú stranu), žalovanej bolo prevzatie potvrdené len na prvej strane hlásenia, z ktorého žalobca vyhotovil fotokópiu, ktorú žalovanej odovzdal opatrenú svojou prezentačnou pečaťou.

9. Žalovaná zdôrazňuje, že žalobca s výnimkou cenníka platného od 01.10.2014 (ale to sa týka len ceny úkonu - bod 1.12), nepreukázal na základe akého právneho titulu účtuje žalovanej sumu 78,83 eur. K žalobe predložil ako prílohu č. 7 VOP platné od 14.4.2017. Na námietku žalovanej, obsiahnutú v jej vyjadrení z 09.06.2020, reaguje žalobca tak, že vo svojom vyjadrení z 30.06.2020 predkladá hneď štyri VOP systémom „vyberte si, ktoré chcete“.

Takýto postup nie je možné hodnotiť inak, ako neunesenie dôkazného bremena žalobcom. Napriek tomu však žalovaná uvádza:

- VOP 2014 - platné od 1.7.2014 (aplikovateľné);
- VOP 04/17 - platné od 14.4.2017 (neaplikovateľné, nakoľko k „zbytočnej jazde“ došlo 1.4.2017);
- VOP 09/17 - platné od 15.9.2017 (neaplikovateľné, nakoľko k „zbytočnej jazde“ došlo 1.4.2017);
- VOP 2018 - platné od 6.7.2018 (neaplikovateľné, nakoľko k „zbytočnej jazde“ došlo 1.4.2017).

Na „zbytočnú jazdu“ by bolo možné aplikovať len VOP 2014, platné od 1.7.2014, tieto však v čl. VII. bod 3 poplatok za zbytočnú jazdu neobsahujú. V čl. VI. bod 9 pojednávajú o splatnosti preddavkových a vyúčtovacích faktúr za dodávku pitnej vody, pričom splatnosť určujú v trvaní 14 kalendárnych dní odo dňa odoslania faktúry dodávateľom (teda žalobcom).

Jednoducho povedané, VOP 2014 platné od 1.7.2014 poplatok za zbytočnú jazdu neobsahujú, uvažuje s ním len cenník platný od 1.10.2014. Pri aplikácii čl. VI. bod 9 VOP 2014 (extenzívny výklad, nakoľko toto ustanovenie nerieši, rovnako ako celé VOP, poplatok za zbytočnú jazdu), by nebolo možné akceptovať formuláciu „splatnosť 14 dní odo dňa odoslania faktúry dodávateľom“. Lehota splatnosti v trvaní 14 dní by v takomto prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po tom, keď dlh vznikol (2.04.2017), uplynula by 15.04.2017, trojročná premlčacia doba by uplynula 15.04.2020.

10. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 30.06.2020 uviedol, že trvá na podanej žalobe a popiera všetky tvrdenia uvedené žalovanou. K vznesenej námietke premlčania uvádza, že sa jedná

o účelový výklad ustanovení o premlčení. V obchodnom styku, a to aj v tom, ktorý vzniká medzi dodávateľom a spotrebiteľom, je bežné, že sa premlčanie počíta odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavenej faktúry. Žalobca sa nestotožňuje s výkladom žalovanej, nakoľko žalovaná nemohla plniť hneď deň po uskutočnení zbytočne jazdy, keďže k tomuto úkonu ešte nebola vystavená žiadna faktúra, čiže žalovaná nevedela, akú sumu má uhradiť, komu a za aký úkon. Argumentácia žalovanej je preto účelová a nelogicky.

Pokiaľ ide o vlastnícke práv k nehnuteľnosti, žalobca je toho názoru, že sa jedná o právne vzťahy medzi žalovanou a tretími osobami, ktoré na predmet sporu, tak ako je uvedené v žalobe, nemajú vplyv. Je potrebné, aby žalovaná vykonávala vlastnícke právo s náležitou opatrnosťou a počas rokov, kedy mala byť vlastníkom nehnuteľnosti, si z času na čas skontrolovala list vlastníctva, či je na ňom zapísaná ako vlastník. Avšak tieto skutočnosti nemajú na predmet sporu vplyv.

Nespornú skutočnosťou ostáva fakt, že žalovaná predmetnú nehnuteľnosť užívala od roku 1992 až do roku 2014. Táto nehnuteľnosť musela mať aj pripojenie na vodu, a preto je nesporné, že žalovaná bola a do dnešného dňa je ako odberateľka evidovaná k tomuto odbernému miestu a to aj napriek tej skutočnosti, že fyzické vyhotovenie zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou sa žalobcovi nepodarilo vo svojom archíve dohľadať. Nie na pravde záložné tvrdenia žalovanej, že od roku 2014 nie je odberateľom na tomto odbernom mieste. Žalovaná ako pred rokom 2014 zazmluvnená odberateľka a do toho roku aj užívateľka nehnuteľnosti daného odberného miesta je povinná vykonať zmenu odberateľa, ak už nehnuteľnosť neužíva, resp. došlo k zmene vlastníctva. V zmysle interných predpisov je potrebné túto zmenu vykonať na predpísanom tlačíve, ktoré musí byť podpísané aktuálnym odberateľom - žalovanou a novým odberateľom. Taktiež je potrebné k predpísanému tlačívu predložiť potrebné prílohy a na tlačíve si obe strany odsúhlasia stav vodomeru, pri ktorom bola zmena odberateľa vykonaná. Nič z vyššie uvedeného však žalovaná žalobcovi nedoručila. Jediné čo bolo žalobcovi doručené boli listy žalovanej a následne v roku 2015 úvodná strana predpísaného tlačíva, kde ale absentovala druhá strana s podpismi dotknutých osôb a ďalšie doklady, ktorými sa preukazuje zmena vlastníctva. Žalovaná bola žalobcom vyzvaná, aby doplnila chýbajúce údaje a pripojila doklady. Na túto výzvu nereagovala. Do dnešného dňa nevykonala zmenu odberateľa a je stále evidovaná ako odberateľ k predmetnému odbernému miestu. Okrem toho sa k odbernému miestu vystavujú stále faktúry za vodu, na ktorých je ako odberateľ uvedená žalovaná a tieto sú zasielané na adresu Y. X, U.. Všetky faktúry sú uhradené, okrem tejto ktorá je predmetom sporu. Faktúry sú hradené bankovým prevodom z účtu vedeného na meno L. U.Z..

Žalovaná taktiež namieta, že žalobca predložil v rámci žaloby ako prílohu VOP, ktoré boli účinné až od 15.9.2017. Žalobca však v rámci príloh predložil VOP účinné od 14.4.2017, to je v čase vyhodnotenia faktúry, kedy boli platné a účinné. Je nutné podotknúť, že medzi verziami v VOP sú len minimálne rozdiely, avšak teda žalovaný predkladá aj v VOP účinné od 1.7.2017 od 14.4.2017 a od 15.9.2017.

Vo vzťahu k namietanému nedoručeniu faktúry a upomienky žalobca uvádza, že za údaje, ktoré má ten ktorý odberateľ uvedené v evidenčnom systéme žalobcu, zodpovedá odberateľ. Žalobca tiež rozširuje adresu odberateľov ešte o štandardnú adresu odberateľa, čo je v prípade odberateľa - fyzickej osoby adresa trvalého pobytu, ktorá bola uvedená odberateľom pri zazmluvnení. Ak sa táto adresa zmení, je potrebné túto zmenu žalobcovi oznámiť. Žalobca ako štandardnú adresu žalovanej v systéme eviduje adresu Y. Č. XXX a fakturácie za vodu zasiela žalobcovi na korešpondenčnú adresu: Y. X, U. a faktúry za ostatné fakturácie, a teda aj faktúru za zbytočnú jazdu, sa posielajú na štandardnú adresu odberateľa na odberné miesto.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených stranami sporu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Z Hlásenia zmeny odberateľa na odbernom mieste vyplýva, že žalovaná na odberom mieste Y. XXX, nahlásila zmenu odberateľa z H. Q., adresa trvalého pobytu: Y. X, U., korešpondenčná adresa: R.F. XX, U. a označila prihlasujúceho: H. G., A. XX, R.. Na hlásení je doplnené, že nie je možné uviesť stav na vodomere, nakoľko od min. roku žalovaná nehnuteľnosť neužíva. Hlásenie je v ľavom hornom rohu opatrené pečiatkou žalobcu s dátumom 04.03.2015.

Žalobca listom zo dňa 22.07.2017 oznámil žalovanej, že dňa 25.01.2017 bol žalobcovi doručený e-mail pre odberné miesto Y. XXX. Majiteľom nehnuteľnosti boli dňa 22.02.2017 zaslané výzvy k prihláseniu sa k odberu. V prípade nezazmluvnenia majiteľov bude na predmetnom mieste prerušená dodávka pitnej vody. Uvedený oznam adresoval žalobca žalovanej na adresu trvalého pobytu Y. X, U..

Žalobca dňa 21.04.2017 vystavil faktúru č. 17680328, splatnú dňa 19.05.2017 na sumu 78,83 eur za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky pitnej vody z dôvodu nezazmluvnenia dňa 01.04.2017. Uvedenú faktúru žalobca vystavil a zaslal žalovanej na adresu Y. XXX.

Listom zo dňa 05.06.2017, adresovanom žalovanej na adresu Y. XXX, vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 78,83 eur.

Podľa položky 1.12 Cenníka žalobcu platného od 01.10.2014 za výkony a služby súvisiace so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovodom a odkanalizovaním odpadovej vody verejnou kanalizáciou bola cena za zbytočnú jazdu stanovená na sumu 78,83 eur.

V zmysle čl. VI., bod 8, VOP pre rok 2014 na základe vyúčtovania podľa tohto čl. VI. (fakturácia a platobné podmienky) ods. 7 dodávateľ do 15 kalendárnych dní od vykonania odpočtu alebo výpočtu vystaví vyúčtovaciu faktúru za príslušné fakturačné obdobie.

12. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 písm. h) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, účinným ku dňu podania žaloby (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) odberateľ a producent sú povinní oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 9 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Podľa § 32 ods. 1 písm. n) zákona č. 442/2002 Z. z. verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade neplnenia iných povinností odberateľom alebo producentom, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona, zo všeobecne záväzných právnych predpisov, z prevádzkového poriadku verejného vodovodu alebo z prevádzkového poriadku verejnej kanalizácie alebo zo zmluvy uzavretej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.

Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľ je povinný do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona (01.10.2002) uzavrieť písomnú zmluvu o dodávke vody alebo o odvádzaní odpadových vôd s fyzickými osobami alebo právnickými osobami, ktoré sú v čase nadobudnutia účinnosti tohto zákona pripojené na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu a takúto zmluvu doteraz uzatvorenú nemajú.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Vzhľadom na to, že žalovaná v konaní vznesla námietku premlčania, súd sa v prvom rade musel zaoberať otázkou premlčania nároku žalobcu. S uplatnenou námietkou premlčania sa musí súd vysporiadať tak, že v prípade, ak je dôvodná, žalobu zamietne bez toho, aby skúmal, či uplatnené právo veriteľa existuje alebo nie (R 29/1983. Platí, že pri dôvodne uplatnenej námietke premlčania súd už neskúma, či uplatnené právo existuje alebo nie a žalobu bez ďalšieho zamietne a to bez potreby vykonávania ďalších dôkazov (viď R 29/1983 a rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 82/2009, 1 Cdo 43/2009, 2 Cdo 194/2011, 3 Cdo 231/2009, 3 Cdo 187/2013, 7 Cdo 305/2014).

14. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 78,83 eur s príslušenstvom z titulu úhrady nákladov za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky vody z dôvodu „nezazmluvnenia“ uskutočnenej dňa 01.04.2017. Žalobca za túto „zbytočnú jazdu“ vystavil žalovanej dňa 21.04.2017 faktúru č. 17680328, na sumu 78,83 eur, splatnú dňa 19.05.2017.

15. V konaní nebolo sporné, že žalovaná nehnuteľnosť, ku ktorej sa viaže odberné miesto Y. XXX od roku 1992 do roku 2014 užívala, pričom ku dňu 01.04.2017, kedy bola vykonaná „zbytočná jazda“, už nebola vedená ako vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti na liste vlastníctva a v tejto nehnuteľnosti sa nezdržovala.

16. V konaní ďalej nebolo sporné, že žalobca nepredložil súdu Zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorú sa mu (ako sám uviedol) nepodarilo dohľadať. Žalobca bol pritom podľa § 42 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách povinný do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona (t.j. od 01.10.2002) uzavrieť písomnú zmluvu o dodávke vody alebo o odvádzaní odpadových vôd so žalovanou, ktorá bola v čase nadobudnutia účinnosti tohto zákona pripojená na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu a takúto zmluvu uzatvorenú nemala. Existenciu platne uzavretej zmluvy nepotvrdila ani žalovaná.

17. Žalobca teda v konaní nepreukázal existenciu platne uzavretej zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky (VOP). Z uvedeného dôvodu vzhľadom na absenciu platne uzavretej zmluvy, neprichádza do úvahy ani použitie všeobecných obchodných podmienok žalobcu, keďže tieto sú vždy neoddeliteľnou súčasťou platne uzavretej zmluvy a už z tohto dôvodu nie je potom možné na žalobcom uplatnený nárok a jeho splatnosť aplikovať ustanovenia o spôsobe a termínoch fakturácie a splatnosti, zakotvené v týchto obchodných podmienkach. Možno teda dospieť k záveru, že v danom prípade nebol medzi stranami dohodnutý čas plnenia (a tento čas plnenia ani nie je ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí).

18. Právo žalobcu na zaplatenie nákladov v sume 78,83 eur sa premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď sa právo (domáhať sa splnenia dlhu) mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

Občiansky zákonník stanovuje objektívny začiatok plynutia premlčacej doby. Trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda len čo mohla byť dôvodne podaná žaloba na súd (actio nata). Ide o objektívnu možnosť vykonať právo bez zreteľa na to, či oprávnená osoba (veriteľ) by mohol právo subjektívne vykonať alebo nie, t.j. či oprávnený subjektívne vedel alebo nevedel o svojom práve. Je nesporné, že dlh musí byť splnený riadne a včas (§ 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zmluvné strany sa však nie vždy dohodnú na splatnosti záväzku. Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka).

Okamih splatnosti práva na plnenie má pritom rozhodujúci význam predovšetkým pre posúdenie, či a kedy nastáva actio nata, pre začiatok plynutia všeobecnej premlčacej doby (viď § 101 Občianskeho zákonníka) a pre začiatok omeškania dlžníka (§ 517 Občianskeho zákonníka).

Vychádzajúc z ustálenej judikatúry platí, že v prípade, ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá, ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu (por. R 28/1984, R 91/2004). V zmysle § 563 Občianskeho zákonníka je veriteľ už od okamihu vzniku dlhu oprávnený vyzvať veriteľa na plnenie a stanoviť splatnosť dlhu.

Dlžník je v takom prípade povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo bol veriteľom požiadaný o jeho splnenie. Ak má veriteľ možnosť sám vyvolať splatnosť dlhu, má právo aj vykonať svoje právo vyplývajúce zo záväzku. Pre účely premlčania je preto významný prvý objektívny okamih, kedy tak môže urobiť a požiadať o plnenie. Rozhodujúcim je preto bezpochyby deň bezprostredne nasledujúci po dni, v ktorom dlh vznikol (por. rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 Cdo 148/2004 a sp. zn. 4 Cdo 66/2006, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5 Co 3/2015, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19 Co 133/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16 Co 667/2013 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co 174/2013).

19. Akceptovanie názoru o viazanosti začiatku plynutia premlčacej doby na deň splatnosti dlhu a nie na deň vzniku právneho vzťahu, z ktorého dlžníkovi vznikla povinnosť na plnenie, by viedlo k neprípustnému posunutiu začiatku plynutia premlčacej doby (v zrejmom rozpore s účelom inštitútu premlčania) prakticky na neobmedzenú dobu podľa ľubovôle veriteľa.

20. V prejednávanej veci zo spisu vyplýva, že žalobca uskutočnil „zbytočnú jazdu“ dňa 01.04.2017 a v tento deň mu vznikli aj náklady, ktorých zaplatenie si uplatňuje od žalovanej a v tento deň mu vzniklo aj právo žiadať žalovanú o úhradu týchto nákladov. Premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu, t.j. dňom 02.04.2017 (kedy mohol žalobca svoje právo prvýkrát uplatniť žalobou). Žaloba, ktorá bola doručená súdu dňa 06.05.2020, bola teda (v súlade s vyššie uvedenými právnymi závermi) podaná na súd až po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť 02.04.2017 a uplynula dňa 02.04.2020.

21. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol, nakoľko žalovanou vznesenú námietku premlčania súd považoval za dôvodnú.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).