

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202419  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202419.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o mal. P. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: P. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. Z. XX, I., v konaní zastúpený JUDr. Ondrejom Mészárosom, advokátom so sídlom v Želiezovciach, Brezová 10 a T. K., nar.: XX.XX.XXXX, bytom P. XX, I., v konaní zastúpená JUDr. Ildikó Osvaldovou, advokátkou so sídlom v Levice, Mlynská 2238, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloletého P., nar.: XX.XX.XXXX sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom na súd podaným dňa 08.04.2020 domáhal zvýšenia výživného na maloletého P. zo sumy 40,- eur na sumu 200,- eur odo dňa 15.04.2020. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že od času posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý navštevuje druhý ročník Gymnázia v Želiezovciach, jeho odôvodnené potreby a mesačné náklady súvisia s jeho zdravotným stavom, aktívnym cvičením, špeciálnou stravou - proteíny, výživové doplnky, príležitostným ošatením, nákupom športových potrieb, ochranných pomôcok, ako aj s výdavkami spojenými s platbami za mobil, počítač, vodičský kurz, či v dôsledku pandemickej situácie s výdavkami spojenými s povinným nosením rúšok, za ktoré otec mesačne vynakladá cca 48,- eur. Uviedol, že aj jeho strane sa zmenili majetkové pomery a to v jeho neprospech. Poukázal na to, že v čase rozvodového konania od matky výživné na maloletého P. nechcel a preto jej ho od rozvodu približne štyri alebo päť mesiacov vracal späť. Keďže však matka pracuje na trvalý pracovný pomer, mala aj druhé zamestnanie v spoločnosti Mira Office s.r.o. má za to, že je v jej možnostiach prispievať na výživu maloletého vyššou sumou. Snažil sa s matkou dohodnúť na zvýšení výživného, avšak neúspešne. Vyzval matku, aby sa podieľala na výdavkoch spojených s absolvovaním vodičského kurzu maloletým, čo matka odmietla aj napriek tomu, že jej bolo v rámci majetkového vysporiadania po rozvode manželstva vyplatená suma 60.000,- eur. Uviedol, že matka na výživu maloletého prispieva len sumou 40,- eur, navyiac neprispieva finančne ani vecne. Z príležitosti sviatkov dá maloletému 20,- eur. Matka sa maloletému nevenuje a to aj napriek tomu, že pracuje v rovnakej škole akú navštevuje maloletý, neurobí mu ani desiatu. Uviedol, že sám znáša všetky výdavky maloletého spojené so školou či jeho mimoškolskými aktivitami. Taktiež znáša všetky väčšie výdavky na mal. T. pochádzajúcu z manželstva s matkou dieťaťa.

2. Matka s podaným návrhom na zvýšenie výživného súhlasila, nesúhlasila s navrhovanou výškou výživného. Navrhla prispievať na výživu maloletého P. zvýšeným výživným vo výške 80,- eur mesačne. Poukázala na to, že jej mesačný príjme v čistom činí od 600,- do 700,- eur, približne mesiac a pol pracovala v spoločnosti Mira Office s.r.o. na dohodu, ktorý v dôsledku pandémie koronavírusu ukončila

v skúšobnej dobe. Poberá prídavky na maloletú T., pričom z tejto sumy polovicu zasiela jej otcovi. Poukázala na zvýšené výdavky súvisiace s užívaním bytu v jej vlastníctve ako výdavky súvisiace s jej nepriaznivým zdravotným stavom, ktoré odhadla sumou 40,- eur mesačne. Uviedla, že s poukazom na zdravotný stav maloletého, ktorý trpí hepatopatiou je posilňovanie nevhodnou formou cvičenia, rovnako ako užívanie výživových doplnkov. Uviedla, že výživné na maloletého P. uhrádzala otcovi pravidelne v sume 40,- eur, od rozvodu jej túto sumu dva alebo trikrát vrátil. Nepoprela, že všetky výdavky na dieťa spojené s jeho záujmovou činnosťou alebo zdravotnou starostlivosťou znáša otec, ona mu zvykne dať občas peniaze, aby si mohol objednať jedlo z reštaurácie v prípade, že mu nechutí strava v školskej jedálni. S maloletým sa stýka pravidelne. Z manželstva s otcom maloletého pochádza maloletá T., ktorá je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizuje v týždňových intervaloch. Uhrádza výdavky maloletej spojenej s návštevou školy, s jej záujmovou činnosťou, platí jej mobil vo výške 15,- eur mesačne, zakupuje oblečenie. Maloletá je zdravá, nosí okuliare a zubný strojček.

3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletého na sumu 80,- eur, ktoré matka na maloletého dobrovoľne uhrádza. Mal za to, že na strane maloletého nedošlo od posledného rozhodnutia súdu o výživnom k tak výraznej zmene pomerov.

4. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: naposledy bola vyživovacia povinnosť matky k maloletému P. upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.05.2019 pod č.k. 17P/2/2019-180, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 40,- eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva. Maloletá T. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párny týždeň, otec každý nepárny týždeň v kalendárnom roku s tým, že k prevzatiu a odovzdaniu dieťaťa dôjde vždy v piatok o 17:00 hodiny. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2019.

5. V tom čase ako vyplýva z pripojeného spisu sp. zn. 17P/2/2019 dosahovala matka u zamestnávateľa Gymnázium J.A.Komenského Želiezovce, u ktorého začala pracovať od 22.11.2018, priemerný čistý mesačný príjem (od decembra 2018 do marca 2019 vrátane) vo výške 478,19 eura. Za kalendárny rok 2018 dosiahla u zamestnávateľa, ktorým bol otec detí a manžel matky priemerný čistý mesačný príjem vo výške 60,05 eura, V roku 2019 od januára až do skončenia pracovného pomeru v marci dosahovala u tohto zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem v sume 162,46 eura. V tom čase žila v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí boli poberatelia starobného dôchodku, jej matka v sume 322,- eur a otec v sume 346,60 eura mesačne. Vlastnila len majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Rodičom na domácnosť prispievala sumou 100,- eur mesačne.

6. Otec podnikal, z jeho výpovede vyplynulo, že jeho priemerný čistý mesačný príjem činil 1.700,- eur. Za rok 2018 vykázal zo živnosti príjmy v sume 48.709,65 eura, výdavky 28.116,97 eura, základ dane predstavoval sumu 20.592,68 eura. Spolu s matkou maloletého boli spoločníkmi a konateľmi obchodnej spoločnosti Gold Reality s.r.o., ktorá za rok 2018 vykázala stratu 452,30 eura. Otec bol jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti REPDO s.r.o., ktorá vznikla dňa 19.02.2019. Vlastnil majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, bol podielovým spoluvlastníkom bytu, nadobudnutom v dedičskom konaní v 1 celku. Mesačne uhrádzal splátku hypotekárneho úveru 230,- eur, platbu za plyn 150,- eur, elektriku 70,- eur, vodu spolu s koncesionárskymi poplatkami a platbami za mobily 200,- eur. Maloletému P. vyplácal vreckové v sume 100,- eur mesačne.

7. Oba rodičia mali vyživovaciu povinnosť k mal. T., nar.: XX.XX.XXXX.

8. Maloletý P. navštevoval prvý ročník Gymnázia v Želiezovciach, výdavky na stravu činili 25,- eur mesačne, ZRPŠ 20,-eur ročne, výdavky na pracovné zošity boli v sume 15,- eur, náklady na výlety predstavovali sumu 100,- eur ročne. Bol sledovaný gastroenterológom pre chronickú hepatopatiu, ktorá si vychádzajúc z lekárskej správy vyžadovala dlhodobú medikamentóznú liečbu s vyčíslenými mesačnými nákladmi od 100,- do 150,- eur. Nemal osobitné záujmy, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky.

9. V súčasnosti matka dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 713,09 eura (za rok 2020, január až september vrátane), v roku 2019 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 604,98 eura. Od 03.02.2020 do 31.03.2020 bola matka zamestnaná v spoločnosti MIRA Office s.r.o., pričom k skončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe. Za uvedené obdobie matka bol matke vyplácaný priemerný čistý mesačný príjem v sume 210,44 eura. Mesačne uhrádza za platby spojené s užívaním bytu 130,- eur, elektriku 60,- eur, Freesat 20,- eur, platbu za internet 10,- eur, mobil 36,- eur, sporenie 50,- eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur. Ročne uhrádza poisťku za byt 55,- eur. Poberá prídavky na maloletú T., z ktorých polovicu vypláca jej otcovi. Je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý nadobudla kúpnu zmluvou po majetkovom vysporiadaní po rozvođe manželstva s otcom maloletého a motorového vozidla, ktoré je po nehode nepojazdné. Žije v spoločnej domácnosti s maloletou T., ktorá je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na výživu maloletého P. prispievala sumou 40,- eur, počnúc augustom 2020 prispieva na výživu maloletého sumou 80,- eur mesačne. S maloletým sa pravidelne stýka.

10. Otec podal za kalendárny rok 2019 daňové priznanie, z ktorého vyplýva, že príjmy zo živnosti činili 33.967,68 eura, výdavky 32.592,76 eura, základ dane 1.374,92 eura. Otec je naďalej spoločníkom a konateľom v dvoch obchodných spoločnostiach, v spoločnosti Gold Reality s.r.o. spolu s matkou maloletého. Obchodná spoločnosť Gold Reality s.r.o. vykázala za rok 2019 stratu vo výške 677,80 eura, spoločnosť REPDO s.r.o. vykázala za spomenuté obdobie stratu vo výške 212,11 eura. Ako vyplynulo z výpovede otca na pojednávaní jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 1.000,- eur. Poukázal na to, že vzhľadom na to, že účtuje systéme jednoduchého účtovníctva, vyberie si z podnikania toľko financií koľko chce. Mesačne uhrádza splátku hypotekárneho úveru 372,09 eura, plyn 150,-eur, elektriku 73,- eur, vodu 30,- eur, televíziu 22,29 eura, sporenie 500,- eur, koncesionárske poplatky 4,64 eura, platba Telekom 20,89 eura, platba za HBO 5,99 eura, Netflix 11,99 eura, Youtube 10,99 eura, upratovacie služby 100,- eur, pohonné hmoty 100,- eur, výdavky na domáce zvieratá 75,- eur, ošatenie 80,- eur. Ročne uhrádza poplatok za uskladnenie pupočníckovej krvi 20,95 eura, poisťku domu 155,97 eura, poplatok za komunálny odpad 84,33 eura, daň z nehnuteľností 96,17 eura, daň za psa 10,- eur, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 117,- eur, prenájom Windows Office 99,- eur, za investície do rodinného domu (kosenie, farba na plot) 300,- eur, údržbu bazéna 300,- eur, za náhodilé výdaje spojené s pokazenými spotrebičmi v domácnosti 1.000,- eur, údržbu auta 500,- eur. Je výlučným vlastníkom rodinného domu, ktorý nadobudol po majetkovom vysporiadaní manželov, motorového vozidla zn. Škoda Superb, r.v. 2012 a podielovým spoluvlastníkom bytu v podiele 1 celku, ktorý nadobudol v dedičskom konaní v roku 2014.

11. Počet vyživovacích povinností rodičov sa nezmenil.

12. Maloletý P. v čase podania návrhu na súd navštevoval druhý ročník Gymnázia v Želiezovciach, v čase rozhodovania súdu nastúpil do tretieho ročníka. Výdavky v súvislosti s návštevou školy sa podľa vyjadrenia otca nezmenili, zvýšili sa výdavky spojené so školskými výletmi. Zdravotný stav dieťaťa je kompenzovaný, medikamentózna liečba mu nie je nasadená, čo potvrdila aj lekárska správa vystavená ošetrojúcim gastroenterológom maloletého, podľa ktorej je potrebné pri diagnóze maloletého - steatóza pečene, pokračovať v snahe o racionálnu výživu maloletého s primeranou pohybovou aktivitou, bez nutnosti nasadenia terapie. Maloletý začal pravidelne cvičiť, s čím spojené výdavky pozostávajú z platby za návštevu fitness centra 20,-eur mesačne, z platby za športové oblečenie a proteín v sume 30,- eur mesačne. Otec maloletému uhrádza mobil v sume 15,- eur mesačne, hradí výdavky spojené s nákupom ošatenia 150,- eur mesačne, obuvi 200,- eur ročne, vypláca mu vreckové v sume 100,- eur mesačne. Maloletý od apríla 2020 pracuje u otca na dohodu o pracovnej činnosti, na základe ktorej mu otec vypláca odmenu vo výške 200,- eur mesačne.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnení vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Výživou dieťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.). Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

23. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného. Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej i druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie počtu vyživovacích povinností povinného a pod.

24. V prejednávanvej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného prešlo len krátke obdobie roku a pol. V čase ostatného rozhodnutia o výživnom maloletý končil prvý ročník gymnázia, s poukazom na uvedené možno usúdiť, že maloletý postúpil do vyššieho ročníka, s čím neboli preukázané výrazne zvýšené výdavky oproti ostatnému rozhodnutiu o výživnom, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj samotný otec. Otec dôvodil podaný návrh zvýšenými výdavkami na dieťa spojenými s potrebou neustálej zmeny oblečenia, obuvi ako aj v súvislosti s jeho pohybovou aktivitou - posilňovaním. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo na strane maloletého P. k zvýšeniu nákladov jeho vzdelávanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, či kultúrne vyžitie. Zvýšili výdavky otca spojené so športovými aktivitami maloletého - návštevy fitnesscentra, výdavky spojené s nákupom športového oblečenia, či proteínov, avšak zároveň sa výrazne znížili výdavky v súvislosti so zlepšením zdravotného stavu maloletého, ktorý si aktuálne nevyžaduje medikamentóznú liečbu, spojenú s výdavkami vo výške 100,- až 150,- eur mesačne. V neposlednom rade je tiež potrebné prihliadnúť aj na vlastný príjem dieťaťa vyplácaný jeho otcom, ktorý sa od posledného rozhodnutia o výživnom zvýšil zo sumy 100,- eur ako vreckového na sumu 300,- eur mesačne, pozostávajúcu jednak z vreckového v sume 100,- eur mesačne ako aj z odmeny plynúcej z dohody o pracovnej činnosti v sume 200,- eur mesačne.

25. U matky maloletého nedošlo k výraznejšiemu zvýšeniu jej príjmu, keď v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom pozostával príjem matky tak z príjmu vyplácaného zamestnávateľom - Gymnázium Želiezovce ako aj jej manželom, spolu v priemere v sume 629,54 eura mesačne. Matka nadobudla do výlučného vlastníctva byt, s ktorého užívaním došlo na strane matky k zvýšeniu jej nevyhnutných výdavkov oproti poslednému rozhodnutiu o výživnom kedy matka žila v spoločnej domácnosti so svojim rodičmi v rodinnom dome v ich vlastníctve. Otec maloletého v písomných podaniach ako aj vo svojej výpovedi poukazoval na zníženie jeho príjmu od ostatného rozhodnutia súdu o približne 700,- eur mesačne. Porovnaním daňových priznaní otca ako živnostníka ako aj daňového priznania obchodnej spoločnosti Gold Reality s.r.o., má súd preukázané, že v prípade obchodnej spoločnosti sa vykázaná strata zvýšila, v prípade daňového priznania týkajúceho sa živnosti otca je zrejmé, že za zdaňovacie obdobie 2019 boli vykázané nižšie príjmy, vyššie výdavky, nižší základ dane než tomu bolo v predchádzajúcom zdaňovacom období. Predložené opisy daňových priznaní a údaje v nich uvedené však nie sú jediným kritériom pre posudzovanie skutočných schopností, možností, majetkových a zárobkových pomerov účastníka. Poukazujúc na výšku otcov uvádzaných a riadne preukázaných pravidelných výdavkov ako aj výdavkov náhodných, má súd za to, že ním deklarovaný príjem nemožno považovať za reálny, keď výdavky otca výrazne presahujú ním uvádzaný pravidelný mesačný príjem. S poukazom na uvedené súd neprisvedčil k zníženiu príjmu na strane otca. Od ostatného rozhodnutia súdu o výživnom otec nadobudol po vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva rodinný dom a motorové vozidlo. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že medzi účastníkmi konania nedošlo k takej zmene pomerov, kedy pôvodne určené výživné nemôže plniť zákonom predpokladaný účel. Nebolo preukázané, že by na strane maloletého dieťaťa došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov či už v súvislosti s jeho fyzickým vyspíevaním alebo so zvyšovaním nákladov v súvislosti s prípravou maloletého na budúce povolanie. Možno konštatovať, že na strane dieťaťa sa výrazne znížili výdavky spojené s jeho zdravotným stavom. Maloletý P. sa venuje posilňovaniu, s čím spojené výdavky aj vrátane výdavkov na nákup proteínov, či športového oblečenia dosahujú len časť pôvodných výdavkov vynakladaných na liečbu hepatopatie dieťaťa. Taktiež na strane rodičov nebola preukázaná kvalifikovaná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného zo strany matky na maloleté dieťa. Na záver súd poukazuje na to, že nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť pôvodne určeného výživného, nakoľko v takomto prípade by sa jednalo o neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia, ale prihliada len na zmeny, ktoré nastali od posledného rozhodnutia súdu o výživnom. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov mohol priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.