

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 5Em/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200683  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200683.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci navrhovateľky: K.. A. D., narodená XX.X.XXXX, bytom R. XXD, D., proti odporcovi: W. W., narodený XX.X.XXXX, bytom D., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, týkajúce sa maloletého dieťaťa: W. W., narodená XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

I Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za opatrovníka pre maloleté dieťa: W. W., narodená XX.X.XXXX, a to na zastupovanie menovaného dieťaťa a ochranu jeho záujmov v konaní o návrhu matky na výkon rozhodnutia.

II Súd vylučuje na samostatné konanie návrh navrhovateľky z 1.3.2024 v časti týkajúcej sa neplnenia vyživovacej povinnosti otcom maloletej.

III Súd v ostatnej časti návrh navrhovateľky z 1.3.2024 odmieta.

IV Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 1.3.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky - matky na výkon súdneho rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 40P 73/2020 -105 z 20.4.2021, právoplatného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP 13/2023 - 270 z 18.10.2023, konkrétne v častiach výrokov III, IV a V (ďalej len „rozhodnutie“). Navrhovateľka uviedla, že otec maloletej si jednak neplní vyživovaciu povinnosť určenú mu predmetným rozhodnutím a jednak neprejavuje o maloletú záujem, nakoľko nedodržiava ani určený styk a neparticipuje na výchove maloletej.

2. Podľa § 117 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

3. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

4. Podľa § 70 ods. 1 a 2 CSP, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka súd doručí procesnému opatrovníkovi a s prihliadnutím na povahu veci i stranám. Uznesenie podľa odseku 1 súd zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bol procesný opatrovník ustanovený.

5. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

6. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 31 ods. 4, veta druhá Zákona o rodine, funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

8. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o ustanovení opatrovníka maloletému dieťaťu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia (výrok I).

9. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. S poukazom na vyššie uvedené, súd rozhodol o vylúčení časti návrhu, týkajúcej sa neplnenia si vyživovacej povinnosti otcom maloletej na samostatné konanie, nakoľko predmetné konania sa na spojenie nehodia (výrok II).

12. Súd ďalej uvádza, že zvyšná časť návrhu sa týka neparticipovania otca na výchove maloletej W. W., narodenej XX.X.XXXX (ďalej len „maloleťá“) a skutočnosti, že otec o maloleťu nejaví záujem, nestýka sa s ňou v zmysle právoplatného rozhodnutia.

13. Podľa § 7 ods. 1 a 2 CMP, účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje. V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

14. Podľa § 8 ods. 1 CMP, návrh navrhovateľa, ktorému nesvedčí účastníctvo podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/20240301.html>>, súd uznesením odmietne.

15. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

16. Súd konštatuje, že je rozhodne v záujme maloletej, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Je teda pravdou a je na zamyslenie, či otec koná v najlepšom záujme maloletej, keď svoje právo na styk riadne nevyužíva. Avšak k úprave styku otca s maloleťou súd uvádza, že právo styku v danom prípade je právom svedčiacim otcovi maloletej, ako nerezidenčnému rodičovi (teda tomu, s ktorým maloleté dieťa nebýva v jednej domácnosti), a je teda len na otcovi, aby sa on sám domáhal kontaktu s maloleťou, v tomto smere komunikoval s matkou a v prípade, že rodičia v tejto otázke nedospejú k dohode, otec sám uplatnil svoje právo na súde. Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletému dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a vytvorili priaznivé podmienky na uskutočnenie styku s dieťaťom. Styk s maloleťou v predmetnom rozhodnutí je však upravený ako „oprávnenie“ otca (...otec je oprávnený...), pričom k tomuto styku nie je zaviazaný a je len na otcovi, či svoje oprávnenie aj využije.

17. Po zvážení všetkých skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia tak, ako ho matka žiada nariadiť, nakoľko súd má za to, že v danom prípade matka nie je na podanie takéhoto návrhu oprávnená, z ktorého dôvodu súd návrh matky odmietol (výrok III).

18. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ustanovenia § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Účastníci konanie si trovy konania neuplatnili, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV).

**Poučenie:**

Proti výroku I a II tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku III a IV tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.