

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200858
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200858.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D. proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. A. XXXX/XX, XXX XX D., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení:

- žalovanému u k l a d á dočasne nevstupovať do bytu č. XX nachádzajúcom sa na 4. poschodí bytového domu na C. G., súpisné číslo: XXXX, vchod 5, postavenom na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape č. XXXX/X o výmere 388 m2, zastavaná plocha a nádvorie, evidované na LV č. XXXX, do vnútorných priestorov bytového domu a na príľahlé pozemky evidované na LV č. XXXX a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape H. XXXX/X o výmere 1181 m2, ostatná plocha, H. XXXX/X o výmere 534 m2, zastavaná plocha a nádvorie, všetky nehnuteľnosti katastrálne územie D.,

- žalovanému u k l a d á nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou súdnych konaní, správnych konaní, respektíve vyšetrovacích úkonov.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobkyňa sa návrhom, doručeným súdu dňa 25.03.2024 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. XX nachádzajúcom sa na 4. poschodí bytového domu na C. G., súpisné číslo: XXXX, vchod 5, postavenom na pozemkoch č. X o výmere 388 m2, parcela H.: XXXX/X, všetko druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, všetko parcely registra C, do vnútorných priestorov bytového domu a na príľahlé pozemky evidované na liste vlastníctva č. XXXX všetko vedené Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor, pre okres D., katastrálne územie: 801712 a rovnako tak nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou súdnych konaní, správnych konaní, respektíve vyšetrovacích úkonov. Zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnila žalobkyňa tým, že žalovaný sa veľakrát dopustil psychického týrania vo forme vyhrážania, že sa chce zabiť, že ju dostane na psychiatriu, zakazoval jej chodiť z izby, poprípade z bytu, nosil jej do bytu bezdomovcov, keď nebola doma, otravoval susedov v bloku, vyhrážal sa, susede pravidelne hádzal špaky pred dvere, na dvore otáčal a vytrhoval späťáky z áut, ktoré nepoznal. Ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 15.03.2024. Uviedla, že neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu. Aj keď zákon nedefinuje pojem násilie, je možné ho vo všeobecnosti klasifikovať ako úmyselné použitie fyz. sily alebo moci, len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné,

ktoré bude mať za následok, alebo je vysoká pravdepodobnosť následku poranenia, smrti, psychickej škody a pod. Základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následok iného druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a ide o telesnú, aj duševnú ujmu poškodeného. Konštantná judikatúra súdov násilia uzavrela, že v súvislosti domáceho násilia je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník práve v domácom prostredí obete. Z toho dôvodu bolo legislatívou sformulované neodkladné opatrenie, ktorého účelom je poskytnúť oprávnenému ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.10.2012 sp. zn. 5M Cdo 10/2012). Žalobkyňa má za to, že predloženým listinným dôkazom preukázala dôvodné podozrenie z násilia a to potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija podľa § 27a odsek 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Je preukázané, že žalovaný dňa 15.03.2024 zaútočil na žalobkyňu a ju psychicky napadol. Násilné konanie žalovaného mal súd za preukázané listinnými dôkazmi, ktorými žalobkyňa osvedčila naplnenie hypotézy uvedenej v § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p., preto žalobkyňa navrhuje vydanie neodkladného opatrenia. V danom prípade je osvedčené dostatočným spôsobom tvrdenie žalobkyne ohľadom psychicky násilného správania žalovaného voči nej a aj dôvodné podozrenie z násilného správania voči žalobkyňi, ktoré je neakceptovateľné. Žalobkyňa a žalovaný sú v rodinnom vzťahu, z opísaných skutkových okolností je zrejmé, že sa žalovaný voči žalobkyňi ako rodinnému príslušníkovi dopúšťa psychickeho násilia, na základe čoho možno prijať záver o dôvodnosti a o osvedčenej potrebe neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Z toho dôvodu je nutné považovať za potrebné poskytnúť žalobkyňi ochranu formou neodkladného opatrenia, nakoľko osvedčila, že sa žalovaný voči nej dopúšťa opísaného psych. násilia, prípadne týmto spôsobom zabrániť ďalšiemu zhoršeniu vyhrotených vzájomných vzťahov pri možnom kontakte žalovaného so žalobkyňou a to aj za cenu, že skutkový stav vo veci nie je úplne zistený. Opísané konanie žalovaného vykazuje znaky definovaného uvedeným spôsobom a vzhľadom laku žalovaného, ktorý sa prejavil atakom, možno považovať obavy žalobkyne za dôvodné. Nakoľko hrozí obava, že bez neodkladného navrhovaného opatrenia by mohlo dôjsť k opakovanému násilnému chovaniu žalovaného, respektíve k zhoršeniu fyz. alebo psychickeho zdravia (ujmy) žalobkyne, je potrebné poskytnúť ochranu života a zdravia žalobkyne, čo je ústavným právom, ktoré má pri kolízii ústavných práv prednosť aj pred právom na nedotknuteľnosť obydlija. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným je možné vidieť z dôvodu ochrany jej osobnosti psychickeho zdravia. Všetky tvrdené skutočnosti sú podložené listinou, ktorá korešpondovala s popísanými tvrdeniami žalobkyne a sú osvedčené a v danom štádiu súdneho konania sa javia za potvrdené navrhovanou neodkladnou úpravou pomerov strán zdôvodnenou, pričom nariadením neodkladného opatrenia nenapraviteľný stav v právnych pomeroch strán sporu nie je neprimeraná ujma na právach na strane žalovaného. Žalobkyňa považuje za dôvodný aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v zákaze priblíženia sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 50 m. Je preukázané, že žalovaný napadol žalobkyňu opakovane psychicky v uvedenom rozsahu. Z uvedeného dôvodu je návrh žalobkyne dôvodný a preto je v záujme spoločnosti považovať návrh, aby sa žalovaný nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 50 m s konkrétnymi výnimkami za dôvodný.

3. Z Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 15.03.2024 vydaného podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, policajtom Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove, odbor poriadkovej polície, Hurbanova 16, 085 01 Bardejov č. 891466 vyplýva, že žalovaný bol dňa 15.03.2024 o 21.00 hod. za prítomnosti nezúčastnenej osoby príslušníka MsP Bardejov – F. I. vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby – A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D.. Vykázanie sa vzťahuje na priestor: byt na piatom poschodí a celý bytový blok na ul. C. X v D. a jeho okolie na dobu 14 dní.

4. Lustráciou v elektronickom súdnom registri bolo súdom zistené, že voči žalovanému je na tunajšom súde vedené konanie pod sp.zn. 0T/31/2024. Zo spisu vyplýva, že dňa 23.03.2024 prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov pod číslom Pv 151/24/7701-7, EEČ: 2-54-213-2024 podala na žalovaného obžalobu pre prečin marenia výkonu rozhodnutia. Na jej základe bol žalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 25.03.2024 sp.zn. 0T/31/2024, (právoplatným dňa 25.03.2024), uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 248 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona a to na tom skutkovom základe, že dňa 22.03.2024 v čase o 06.50 hod. prišiel k bytu na ul. C. XXXX/X E. D. majiteľky A. B. a búchaním na dvere sa domáhal vstupu do tohto bytu napriek tomu, že bol dňa 15.03.2024 v čase o 21.00 hod. v zmysle ustanovenia § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore vykázaný zo spoločného obydlija a to z predmetného bytu A. B., jeho

matky, ako aj z celého bytového bloku a jeho okolia po dobu 14 dní, pričom toto rozhodnutie hliadky Obvodného oddelenia PZ v Bardejove nerešpektoval dňa 20.03.2024 v čase o 08.30 hod., kedy sa nachádzal v byte jeho matky na vyššie uvedenej adrese, kde mu bola za toto porušenie podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Obvodným oddelením Bardejov uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,- Eur, číslo blokov L0200305-306, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 20.03.2024 a tiež dňa 21.03.2024 v čase o 04.10 hod., kedy sa nachádzal v priestoroch bytového domu na vyššie uvedenej adrese, kde búchal na dvere matky A. B., kde za opätovné porušenie podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola Obvodným oddelením Bardejov uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- Eur, číslo bloku A2200002143, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 21.03.2024. Teda maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydliá vydané podľa osobitného predpisu. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu podmienične odložil so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky.

5. Z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D. vyplýva, že v časti A: majetková podstata ja evidovaná parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parcelné H. XXXX/X, o výmere 388 m², zastavaná plocha a nádvorie a ďalej stavba súpisné číslo XXXX, J. C. C. H. XXXX/X, OBYT.DOM B/4. Z časti B: vlastníci a iné oprávnené osoby z práva k nehnuteľnosti vyplýva, že ako vlastníci bytu č. XX, E. X, C. X, sú evidovaní A. B., K. L., nar. XX.XX.XXXX v podiele 4/6, M. N. O., K. B., nar. XX.XX.XXXX, v podiele 1/6 a C. B., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/6.

6. Zo stránky <https://kataster.skgeodesy.sk/Portal/> súd zistil, že na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D. sú v časti A: majetková podstata evidované desiatky parciel a stavieb, ktorých výlučným vlastníkom je Mesto Bardejov. Okrem iných aj pozemok parcelné číslo H. XXXX/X o výmere 1181 m², ostatná plocha a parcelné H. XXXX/X o výmere 534 m², zastavaná plocha a nádvorie.

7. Z výrezu katastrálnej mapy katastrálneho územia D. vyplýva, že stavba súpisné číslo XXXX je postavená na pozemku parcelné H. XXXX/X. Príľahlými pozemkami k pozemku, na ktorom je postavaná uvedená stavba sú parcely parcelné H. XXXX/X a parcelné H. XXXX/X.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 332 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

18. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

19. V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi ňou a žalovaným z dôvodu ochrany jej osoby. Všeobecne možno uviesť, že sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tomto sa účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP a neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP (ktorým možno uložiť dočasný zákaz vstupu do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia) do určitej miery prekrýva.

20. Žalobkyňa odôvodňovala potrebu dočasnej úpravy pomerov strán tým, že žalovaný sa voči nej opakovane dopustil psychického násillia, pričom poukázala na Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydllia zo dňa 15.03.2024 vyhotoveného policajtom ORPZ Bardejov, odbor poriadkovej polície, podľa ktorého bol žalovaný podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. vykázaný zo spoločného obydllia ohrozovanej osoby, ktorou je žalobkyňa, pričom vykázanie sa vzťahovalo na byt na piatom poschodí a celý bytový blok na ul. C. X E. D. a jeho okolie, na dobu 14 dní. Z uvedeného dôkazu vyplýva, že príslušný policajt v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia vykázal žalovaného z bytu spoločne obývaného so žalobkyňou a z jeho bezprostredného okolia, keďže u žalovaného na základe zistených

skutočností bolo možné očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť žalobkyne a to najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky. Zároveň zo strany súdu bolo zistené, že žalovaný uvedený vykazanie zo spoločného obydľia nerešpektoval a dňa 20.03.2024 sa nachádzal v byte žalobkyne a dňa 21.03.2024 a dňa 22.03.2024 sa búchaním na dvere domáhal vstupu do tohto bytu. Za prvé dve porušenia zákazu vstupu do spoločného obydľia boli žalovanému podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch uložená Obvodným oddelením Bardejov blokové pokuty vo výške 10,00 Eur, resp. 20,00 Eur. Po treťom porušení vykazania zo spoločného obydľia bola na žalovaného podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Bardejov na tunajší súd obžaloba, pričom Okresný súd Bardejov trestným rozkazom zo dňa 25.03.2024, právoplatným dňom 25.03.2024 uznal žalovaného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona. Zároveň žalobkyňa s poukazom na správanie žalovaného vyjadrila obavu pred psychickým násilím z jeho strany, v dôsledku čoho má strach o svoje zdravie a život.

21. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a listinné dôkazy - predovšetkým potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia vydané ORPZ v Bardejove a trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Bardejov dňa 25.03.2024 sp. zn. OT/21/2024 a vyššie citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, preto postupom podľa § 328 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) v znení ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia. Súd poznamenáva, že formuláciu tohto výroku zosúladiť s údajmi, ktoré vyplynuli z oboznámených listov vlastníctva č. XXXX P. H. XXXX a to primárne v časti týkajúcej sa označenia parcely, na ktorej je stavba – bytový dom postavená.

22. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému uloženia povinnosti dočasne nevstupovať do bytu, do vnútorných priestorov bytového domu a na príľahlé pozemky evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pričom tieto príľahlé pozemky bližšie neoznačila. Súd prvým výrokom vyhovel žalobkyňi ohľadne nevstupovania do bytu, do vnútorných priestorov bytového domu. Pokiaľ ide o príľahlé pozemky evidované na liste vlastníctva č. XXXX, tak oboznámením uvedeného listu vlastníctva súd zistil, že na ňom sú evidované desiatky parciel, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Bardejov. Súd z príslušného výrezu katastrálnej mapy zistil, že príľahlými (bezprostredne susediacimi) parcelami k parcele, na ktorej je stavba – bytový dom postavená sú iba parcely H. XXXX/X P. H. XXXX/X, preto súd I. výrokom vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne príľahlých parciel iba vo vzťahu k týmto dvom parcelám. Vo vzťahu k ostatným desiatkam parciel evidovaných na LV č. XXXX kat. úz. D. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia II. výrok uznesenia zamietol ako nedôvodný. Súd má za to, že na ochranu práv žalobkyne je postačujúce uložiť žalovanému dočasne nevstupovať iba na bezprostredne príľahlé pozemky priamo susediace s parcelou, na ktorej je postavený bytový dom, v ktorom sa nachádza byt, do ktorého súd uložil žalovanému povinnosť dočasne do neho nevstupovať.

23. Súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzil len na určitý čas v zmysle § 330 ods. 1 C.s.p., keďže v čase jeho nariadenia nie je možné určiť primeranú dobu, po ktorú by malo trvať vzhľadom na dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Z dôvodu ochrany práv žalobkyne súd nariadil neodkladné opatrenie bez presného časového vymedzenia jeho trvania. V prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd postupom podľa § 334 C.s.p. na návrh žalovaného, alebo aj žalobkyne toto neodkladné opatrenie zruší.

24. Záverom súd konštatuje, že žalobkyňi neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p., pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzenom samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej s totožným obsahom (§ 330 ods. 2 C.s.p.) za opodstatnené. Zároveň súd nepostupoval podľa § 337 ods. 1 a 2 C.s.p., keďže tento postup by bol len čisto formalistický. Za daných okolností totiž súd nepovažoval za jednoznačné, aký druh následnej žaloby protistrany by mohol byť vo veci samej podaný. Keďže zánik účinkov tohto neodkladného opatrenia môže byť dosiahnutý zrušením tohto neodkladného opatrenia prostredníctvom podania návrhu na jeho zrušenie (§ 334 C.s.p.), nie je potrebné domáhať sa toho osobitnou žalobou. Súd má za to, že svojím postupom nikomu neodníma možnosť domáhať sa ochrany svojich práv, či oprávnených záujmov na súde, t.j. podať žalobu akéhokoľvek druhu. Zároveň má súd za to, že uvedený postup je v súlade s Čl. 17 Základných

princípov Civilného sporového poriadku, teda aby vec bola čo najrýchlejšie bez zbytočných prieťahov prejednaná a rozhodnutá a to bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

25. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Z hľadiska úspechu v konaní by žalobkyni patrila náhrada trov konania, keďže však zo spisu vyplýva, že žalobkyni žiadne trovy konania nevznikli, súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia o nevstupovaní do bytu je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 332 ods. 2 C.s.p.) v ostatnej časti je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).