

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 24Csp/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204220
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318204220.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Ivanom Bartekom, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: X. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, I., o zaplatenie 4.072,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 4.072,97 eur, úrok 185,13 eur, úroky z omeškania 2,13 eur, úrok 13,90% ročne z istiny 4.072,97 eur od 1.6.2018 do zaplatenia, najviac však do 25.4.2024, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 4.072,97 eur a z úrokov 185,13 eur od 1.6.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku úroku sa žaloba zamietá.

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18.6.2018, došlým na tunajší súd dňa 25.6.2018, žalobca navrhoval vydať rozhodnutie, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi: nezaplatenú istinu 4.072,97 eur, dohodnutý úrok 13,9% p.a. z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 185,13 eur, úrok z omeškania 5% p.a. do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 2,13 eur, úrok 13,9% ročne z nezaplatenej istiny 4.072,97 eur od 1.6.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny 4.072,97 eur a nezaplatených úrokov 185,13 eur od 1.6.2018 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania - súdny poplatok, prípadne iné vyčíslené trovy konania.

2. Žalobca tvrdil, že dňa 28.4.2015 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur. V zmysle bodu 1.1 zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou aj obchodné podmienky banky. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto bol listom zo dňa 31.5.2018 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru, a to po zaslaní upozornenia na omeškание a na možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou (opakovaným upozornením) zo dňa 28.3.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 31.5.2018) predstavovala 4.320,23 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 4.072,97 eur, úrokov 185,13 eur (dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia, úroková sadzba 13,9% p.a. vyplýva zo zmluvy), úrokov z omeškania 2,13 eur (každá omeškaná dlžná splátka je od nasledujúceho dňa po splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5% ročne dohodnutým v zmluve), poplatkov 60,- eur (za upomienku po 15,- eur za každú a výzvu za predčasné splatenie úveru 30,- eur) a poplatkov 0,00 eur za

poistenie schopnosti splácať úver. Napriek výzve žalovaný pohľadávku neuhradil. Po zosplatnení úveru žalovaný neuskutočnil žiadnu úhradu.

3. K nároku na úrok z omeškania zo zmluvného úroku poukázal žalobca na rozhodovaciu prax súdov - napr. na rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/542/2016 zo dňa 13.6.2017 a sp. zn. 43Co/19/2017 zo dňa 29.11.2017.

4. Žalobca v žalobe označil a spolu s ňou predložil listinné dôkazy - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, výpisy z účtu - prehľady splácania do predčasného zosplatnenia a po predčasnom zosplatnení, opakované upozornenie zo dňa 28.3.2018, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 31.5.2018, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.3.2015, Obchodné podmienky pre úvery občanom účinné od 15.12.2014 a Sadzobník poplatkov. Žalobca predložil aj prepočet zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do zosplatnenia úveru.

5. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk ani po vykonanom šetrení jeho pobytu. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 13.8.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Bolo nariadené pojednávanie, vec bola prejednaná v neprítomnosti strán. Žalobca sa ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, pričom súhlasil s rozhodnutím bez jeho účasti v zmysle jeho podaní, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje jeho žaloba, resp. vyjadrenie.

7. Skutkový stav tvrdý žalobcom (bod 2) nebol sporný, vyplynul aj z predložených dôkazov. Žalovaný nepoprel tvrdenia žalobcu, nenavrhol ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by spochybnili tento skutkový stav.

8. Z dôkazov ďalej vyplynulo, že v zmluve uzavretej dňa 28.4.2015 sa žalovaný zaviazal splácať mesačné splátky vo výške 81,92 eur vždy v 25. deň kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná dňa 25.5.2015. Výška ročnej priemernej miery nákladov (RPMN) poskytnutého úveru bola 16,03%, priemerná miera RPMN ku dňu podpísania zmluvy bola 16,16 %. Dňa 28.3.2018 žalobca opakovane vyzýval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok vo výške 179,15 eur s upozornením, že v prípade neuhradenia do 2.4.2018 uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a bude požadovať zaplatenie celej pohľadávky, ktorá predstavuje k tomuto dňu 4.200,81 eur.

9. Uplatnený nárok súd posudzoval ako (i) vrátenie poskytnutého spotrebiteľského úveru, (ii) zaplatenie dohodnutého úroku z úveru a dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru, podľa §§ 497 a 499 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a (iii) dohodnutý úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka.

10. Na základe uvedeného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd za to, že nárok uplatnený v žalobe je dôvodný. Žalobca v súlade s Občianskym zákonníkom žiadal predčasné splatenie zostatku úveru a jeho príslušenstva. Žalovaný je tak povinný vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru, zaplatiť žalobcovi dohodnutý 13,9% ročný úrok v zmysle bodu 1.2 zmluvy do dátumu predčasnej splatnosti, čo predstavuje sumu 185,13 eur, ako aj zaplatiť úrok z omeškania 5% ročne z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti, čo je suma 2,13 eur. So splnením povinnosti zaplatiť istinu úveru je žalovaný od 1.6.2018 v omeškaní, preto je povinný až do zaplatenia platiť žalobcovi dohodnutý 13,9% úrok z úveru, ako aj úrok z omeškania 5% ročne, ktorého výška bola dohodnutá v článku 1.2 zmluvy v rovnakej výške, ako vyplýva z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

11. Súd v konaní nezistil žiadny zákonný dôvod uvedený v § 11 zákona č. 129/2010 Z. z., pre ktorý by sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov alebo pre ktorý by žalobca nebol oprávnený žiadať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Žalovaný ani nenamietal, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa §§ 9 a 10 cit. zákona alebo že je v zmluve uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v jeho neprospech.

12. Žaloba bola zamietnutá len pokiaľ ide o dohodnutý úrok 13,90% ročne za obdobie po konečnej splatnosti úveru dňa 25.4.2024. Podľa súdu bolo v danej veci možné a potrebné zohľadniť závery rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.6.2020, v ktorom ako dovolací súd

reagoval na rozdielnu rozhodovaciu prax odvolacích krajských súdov a dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

13. Žalobca mal vo veci celkový úspech, neúspech mal len v nepatrnej časti, ktorá sa nedá pomerne vyjadriť. Preto bol žalobcovi podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinná strana nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.