

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-19P/152/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219209500
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219209500.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: X. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. 4, H., zast. JUDr. Lenkou Mackaľovou, advokátkou, Žižkova 6, Košice a I. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX XX, zast.: Mgr. Štefan Jakab, advokát so sídlom Hviezdoslavova 7, Košice, v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, otec maloletej žiadal, aby súd na čas do rozvodu manželstva upravil jeho styk s maloletou, pričom súhlasil s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky.
2. Spolu s návrhom vo veci samej otec podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým rovnako žiadal súd upraviť styk s maloletou. O návrhu v tejto časti súd rozhodol uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 19P/152/2019-52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.3.2020, č.k. 7CoP/41/2020-128, právoplatným dňa 2.5.2020.
3. Súd postupom podľa ust. bodu VI ods. 7 rozvrhu práce tunajšieho súdu na rok 2020 dňa 18.10.2019 predložil spis na preradenie do súdneho oddelenia 43P, pretože z evidenčných pomôcok bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú vedené pod sp.zn. 43P/79/2019. Spis bol dňa 21.10.2019 vrátený do súdneho oddelenia 19P z dôvodu, že konanie 43P/79/2019 bolo právoplatne skončené uznesením dňa 10.10.2019.
4. O návrhu na neodkladné opatrenie súd preto rozhodol uznesením zo dňa 24.10.2019, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7CoP/41/2020-128 zmenil tak, že v časti výroku o úprave styku návrh zamietol a v časti výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky zrušil.
5. Následne písomným podaním, doručeným súdu dňa 23.6.2020 právny zástupca matky namietal prekážku litispendencie z dôvodu prebiehajúceho konania 43P/82/2019, ktoré konanie tomuto predchádza.
6. Lustráciou v evidenčných pomôckach súdu bolo zistené, že konanie vedené tunajším súdom pod sp.zn. 43P/82/2019 je konaním o rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletej na čas po rozvode, ktoré konanie nezakladá prekážku litispendencie.

7. Zároveň však súd zistil, že konanie vedené pod sp.zn. 43P/79/2019 nie je doposiaľ právoplatne skončené, súd v ňom naďalej konaná, pričom ide o konanie medzi totožnými účastníkmi s totožným predmetom konania.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 159 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. Podľa ust. § 24 C.m.p., konanie je začaté dorúčením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

11. Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Prekážka začatého konania (prekážka litispendencie) predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Prekážka litispendencie vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde.

14. Vychádzajúc z uvedeného je nepochybné, že na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp.zn. 43P/79/2019, začaté dňa 19.8.2019, kde okruh účastníkov aj predmet konania je totožný s konaním 19P/152/2019, začatým dňa 16.10.2019, teda neskôr. Z uvedeného dôvodu súd toto konanie pre prekážku litispendencie zastavil. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu bude rozhodnuté v konaní vedenom pod sp.zn. 43P/79/2019.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.