

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Cob/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122266999
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:6122266999.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Ragana a sudcov JUDr. Natálie Štrkolcovej a JUDr. Ondreja Hvišča, PhD., v spore žalobcu: CTR Business center Košice a.s., Štúrova 27, 040 01 Košice, IČO: 31 360 521, zastúpený: Mgr. Richard Petrov, advokát, Františkánska 3, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 42 098 874, proti žalovanému v 1. rade: A. B. B. C., nar.: XX.X.XXXX, D. XXXX/XXX, XXX XX E. - F., žalovanému v 2. rade: A. G. C., nar.: XX.X.XXXX, H. I. X, XXX XX E. - J. B., obaja žalovaní zastúpení: JUDr. Matúš Králik, PhD., advokát, Moldavská cesta 10/B, 040 11 Košice, IČO: 52 341 542, o zaplatenie 4.738,72 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo 17. apríla 2023, č. k. 31Cb/51/2022 – 200, v znení opravného uznesenia z 5. júna 2023, č. k. K2-31Cb/51/2022 - 225 a návrhu na schválenie zmiernu, takto

rozhodol:

I. Zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice II zo 17. apríla 2023, č. k. 31Cb/51/2022 – 200 v znení opravného uznesenia z 5. júna 2023, č. k. K2-31Cb/51/2022 - 225.

II. Schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Žalovaní sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.150,- eur do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom 17.4.2023 žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania.

2. Rozhodol tak na základe vykonaného dokazovania o žalobe, ktorou sa žalobca voči žalovaným domáhal zaplatenia 4.738,72 eur s príslušenstvom, titulom zodpovednosti štatutárneho orgánu za škodu spôsobenú veriteľom dlžníka porušením povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas podľa § 11 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

3. Súd prvej inštancie opravným uznesením z 5.6.2023 opravil znenie výroku o trovách konania a odôvodnenie rozsudku.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktoré založil na odvolacom dôvode podľa § 365 ods. 1 písm. b), e) a h) C.s.p.

5. V priebehu odvolacieho konania strany navrhli schváliť zmier, podľa ktorého dohodnutého znenia sa žalovaným uloží povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.150,- eur do 15 dní od jeho právoplatnosti a stranám sa právo na náhradu trov konania neprizná.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a schválil navrhnutý súdny zmier bez nariadenia pojednávania, keďže s uvedeným procesným postupom strany vyslovili súhlas (§ 177 ods. 2 písm. b/ C.s.p.).

7. Podľa § 148 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť (ods. 1). Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi (ods. 2).

8. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

10. S poukazom na vyššie uvedené Krajský súd v Košiciach, konajúci ako súd odvolací, schválil zmier uzavretý medzi stranami konania s konštatovaním, že neodporuje právnym predpisom s tým, že spornosť strany konania odstránili uzavretím zmiaru. V súvislosti s uzavretím zmiaru stranami sporu a jeho schválením súdom je potrebné uviesť, že zmier možno charakterizovať ako dohodu strán uzavretú v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje sporné práva a povinnosti uplatňované v súdnom spore. Predpokladom schválenia zmiaru nie je zistenie skutkového stavu veci v takom rozsahu, aký je inak potrebný pre autoritatívne rozhodnutie súdu. Odvolací súd uvádza, že schválený zmier je i v súlade s hmotným právom, dohoda strán neodporuje procesnoprávnym ani hmotnoprávnym predpisom a povaha veci pripúšťa uzavretie zmiaru.

11. Keďže sa spor skončil zmierom, odvolací súd podľa § 391 ods. 1 C.s.p. rozsudok súdu prvej inštancie zrušil.

12. Odvolací súd podľa ustanovenia § 255 a § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 396 C.s.p. rozhodol tak, že stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania, pretože to zodpovedá ich návrhu na rozhodnutie o trovách konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).