

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202836
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202836.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti B. N., L.. XX.XX.XXXX, S. P. N., L.. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom O. L. Y. Č.. XX, G. J. T. XXXX/XX, Ž., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: S. N., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XXXX/XX, Ž., a otca: I. N., L.. XX.XX.XXXX, J. O. L. Y. Č.. XX, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/11/2018 zo dňa 31.01.2019, spočívajúce v povinnosti matky S. N., L.. XX.XX.XXXX, a otca I. N., L.. XX.XX.XXXX, podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.08.2020 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica na zrušenie výchovného opatrenia spočívajúceho v povinnosti rodičov maloletých detí podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, ktoré bolo rodičom uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/11/2018 zo dňa 31.01.2019. Dôvodom na zrušenie výchovného opatrenia bola skutočnosť, že jeho účel nemožno dosiahnuť, keďže rodičia sa na referát dostávajú len individuálne a najmä zo strany matky detí nie je záujem o spoločné stretnutia s otcom detí.

2. Uznesením č.k. 28P/23/2020-18 zo dňa 24.09.2020 súd na základe uvedeného podnetu začal konanie bez návrhu.

3. Rodičia maloletých detí na nariadenom pojednávaní uviedli, že súhlasia so zrušením predmetného výchovného opatrenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Uznesenie bolo v prejednávanej veci vyhlásené na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 23.10.2020 na Okresnom súde Žiar nad Hronom, a to za prítomnosti obidvoch rodičov a kolízneho opatrovníka

maloletých detí, ktorí sa po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému uzneseniu, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

6. Vo veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu odvolanie smeruje, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená

starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto uzneseniu, uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.