

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201205
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8220201205.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci navrhovateľa: I.J. W.J., M.. XX.XX.XXXX, Q.Ý. F. W.I. Č.. XX, proti odporcovi: Obec Hrabovec, so sídlom v Hrabovci č. 104, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2020 č.k. 9C 30/2020-43 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Stranám sporu sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením uložil odporcovi povinnosť, aby pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí, či už v blízkosti alebo priamo na parcelách č. XXX/XXX, Č.. XXXX/X J. Č.. XXXX, zapísaných na LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXX, ktoré sú v spoluvlastníctve navrhovateľa, prijal opatrenia zamedzujúce účastníkom týchto podujatí obmedzovať navrhovateľa vo výkone jeho spoluvlastníckych práv k označeným parcelám, tieto pokojne užívať a požívať, nezasahovať do predmetu spoluvlastníctva navrhovateľa a tento nepoškodzovať. Odporcovi umožnil podať voči navrhovateľovi na ochranu svojich práv, obmedzených uloženou povinnosťou, žalobu vo veci samej. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ďalej vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ku ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, ktorá sa domáha jeho vydania, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia

ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

4. V danom prípade sa navrhovateľ návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáha voči odporcovi jednak ochrany svojho vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva pred neoprávneným zasahovaním do jeho atribútov predmet svojho spoluvlastníctva nerušene užívať a požívať a jednak sa v konečnom dôsledku domáha aj ochrany práv ostatných spoluvlastníkov, ktorým svedčí spoluvlastnícke právo k parcelám nachádzajúcim sa v kat. úz. W..

5. Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia za účelom ochrany jeho práva ako spoluvlastníka k dotknutým parcelám, tieto nerušene užívať a požívať, navrhovateľ dostatočným spôsobom osvedčil jednak skutočnosť, že mu naozaj svedčí spoluvlastnícke právo k dotknutým parcelám, ako aj to, že na týchto parcelách sa nachádzajú zariadenia (toalety, budovy, priestory na sedenie a pod.) umožňujúce resp. slúžiace na organizovanie rôznych verejných spoločenských, športových a kultúrnych podujatí, pričom predloženou fotodokumentáciou osvedčil tiež možnosť, že pri ich organizovaní dochádza zo strany účastníkov týchto podujatí k poškodzovaniu jeho majetku (vlastníctva). V tomto smere je nepodstatným, navrhovateľom užívaný rozsah predmetu jeho spoluvlastníctva, pretože z vykonaného dokazovania je nepochybné, že navrhovateľ je spoluvlastníkom dotknutých parciel, takže v tomto smere je podstatným, že ako podielový spoluvlastník má podľa ust. § 124 Občianskeho zákonníka právo, ako každý iný vlastník, na ochranu, a to v súlade s ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, proti komukoľvek, kto neoprávnene zasahuje do výkonu jeho spoluvlastníckych práv k predmetu jeho spoluvlastníctva. Inými slovami povedané, v danom prípade nie je podstatný spôsob a rozsah užívania predmetu spoluvlastníctva navrhovateľom, ktorý rozsah a spôsob je podľa ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka iba vecou dohody spoluvlastníkov nehnuteľností, ale podstatným je, že je tu reálna možnosť, že odporca pri organizovaní verejných spoločenských, športových a kultúrnych podujatí, a to buď priamo alebo pri ich povoľovaní, a to či už v blízkosti dotknutých parciel alebo priamo na týchto parcelách nezabezpečil, resp. neprijal potrebné opatrenia, aby sa zamedzilo účastníkom týchto podujatí v poškodzovaní spoluvlastníctva navrhovateľa. V tejto časti preto súd prvej inštancie návrhu navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel a rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku I. uznesenia.

6. V časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal, aby bola odporcovi uložená povinnosť neorganizovať spoločenské, športové a kultúrne podujatia na dotknutých parcelách a aby mu bola uložená povinnosť odstrániť stavby a zariadenia (toalety, potrubia, vedenia, zábradlia, stĺpy a pod.) z dotknutých parciel, návrhu navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia nevyhovel, pretože navrhovateľ neosvedčil, že predmetné stavby a zariadenia sú skutočne vo vlastníctve práve odporcu, pretože ak by neboli vo vlastníctve odporcu, uložením požadovanej povinnosti odporcovi, by sa v podstate odporcovi uložila nezákonná povinnosť zničiť (odstrániť) vlastníctvo iného vlastníka, čo by bolo neprípustným zasahovaním do vlastníctva iného vlastníka. Navrhovateľ neosvedčil, či tieto stavby a zariadenia odporca neužíva legitímne so súhlasom ich vlastníka, prípadne spoluvlastníka, taktiež neosvedčil, či dotknuté spoločenské, športové a kultúrne podujatia organizuje naozaj odporca bez súhlasu iných spoluvlastníkov dotknutých parciel. Na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti, nebolo dostatočne osvedčené, či by povinnosť bola uložená skutočnému adresátovi, túto povinnosť porušujúcemu a či adresát tejto povinnosti, túto aj skutočne porušuje. O spôsobe nakladania s predmetom spoluvlastníctva, ako to vyplýva z ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rozhodujú všetci spoluvlastníci spoločne a to väčšinou hlasov počítanou podľa veľkosti ich podielov, pričom ak sa nevedia dohodnúť, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Navrhovateľ, iba ako jeden z podielových spoluvlastníkov dotknutých parciel, nie je oprávnený sám rozhodovať o spôsobe nakladania s nimi, bez ostatných podielových spoluvlastníkov, resp. bez osvedčenia vôle ostatných spoluvlastníkov dotknutých parciel a jeho poverenia, nie je oprávnený tlmočiť ich vôľu, aby sa na predmete ich spoluvlastníctva nachádzali stavby či zariadenia a pod., a na druhej strane odporca, ktorý nie je podielovým spoluvlastníkom dotknutých parciel, nie je bez osvedčenia vôle spoluvlastníkov delegovať na odporcu určité užívacie práva, oprávnený svojvoľne zasahovať do spoluvlastníctva spoluvlastníkov a toto obmedzovať, či inak poškodzovať, pričom na zabránenie tohto konania má slúžiť výrok I. napadnutého uznesenia.

7. Keďže neodkladným opatrením, v rozsahu ako bolo nariadené vo výroku I. uznesenia sa môže dosiahnuť trvalá úprava naštrbených pomerov medzi stranami, nebolo potrebné v súlade s ust. § 336 ods. 1 C.s.p. ukladať navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd

prvej inštancie preto podľa ust. § 337 ods. 1 C.s.p. vo výroku II. uznesenia poučil odporcu, ktorému bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, aby v prípade, ak má za to, že mu nariadeným neodkladným opatrením bolo zasiahnuté do jeho legitímnych práv, podal za účelom ich ochrany žalobu voči navrhovateľovi vo veci samej.

8. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 a ods. 2 C.s.p.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol uznesenie zrušiť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovieť. Ako dôvod uviedol, že nielen dôkazy, ale aj opísaný skutkový stav preukazujú dôvodnosť ním podaného návrhu.

10. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

11. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

12. V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ust. § 324 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Súd v zmysle ust. § 330 ods. 1 C.s.p. môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. V prejednávanej veci navrhovateľ svoj nárok osvedčil iba vo vzťahu k uloženiu povinnosti odporcovi, aby pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí prijal opatrenia zamedzujúce účastníkom týchto podujatí obmedzovať navrhovateľa vo výkone jeho spoluvlastníckych práv k nehnuteľnostiam, tieto pokojne užívať a požívať, nezasahovať do predmetu spoluvlastníctva navrhovateľa a tento nepoškodzovať. V prevyšujúcej časti navrhovateľ však dostatočne neosvedčil, či stavby a zariadenia, ktorých odstránenia sa domáha, boli skutočne vo vlastníctve odporcu. Rovnako neosvedčil, či stavby a zariadenia nevyužíva legitímne so súhlasom ich vlastníka, prípadne spoluvlastníka a ani to, či spoločenské, športové a kultúrne podujatia organizuje bez súhlasu iných spoluvlastníkov dotknutých parciel. Platí totiž ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Čo sa týka navrhovateľa, tento je síce spoluvlastníkom dotknutých nehnuteľností, avšak vo vzťahu k ním má postavenie len menšinového spoluvlastníka. Za takejto situácie preto nemôže iba sám rozhodovať o spôsobe hospodárenia s predmetom spoluvlastníctva.

14. Keďže podmienky umožňujúce nariadiť neodkladné opatrenie boli navrhovateľom iba čiastočne osvedčené, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi žiadne trovy nevznikli.

16. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).