

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382333
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:6119382333.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, právne zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. ulica XXX/XX, XXX XX K., t.č. V.a, IČO: 50868047, o zaplatenie 4.118,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odpor žalovaného zo dňa 23.06.2020 odmieta ako vecne neodôvodnený.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Trebišov dňa 14.05.2020 domáhal proti žalovanému práva na zaplatenie sumy 4.118,09 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdnom poplatku za podanú žalobu a trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Trebišov vydal dňa 03.06.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 4Csp/86/2020, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.118,09 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením vo veci samej.

3. Žalovaný prevzal platobný rozkaz dňa 17.06.2020 a v zákonom stanovenej lehote bolo súdu doručené dňa 01.07.2020 jeho podanie, ktoré bolo v zmysle ust. § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) posúdené podľa jeho obsahu ako odpor. Žalovaný uviedol, že uvedená mafia vedená p. I., vyberala v jeho mene ako uviedol pre Okresné riaditeľstvo PZ v Trebišove, výsluchom v K. dňa 31.01.2018 o 10:00 hod.. Pod psychickou a fyzickou likvidáciou musel podpísať v niekoľkých bankách, ako aj v Poštovej banke. Mali pištoľ a nôž pri sebe aj v banke pri podpise. Žiaľ, nemohol sa nijak ozvať. Vonku čakalo auto so šoférom. Toho času žije v Zariadení pre seniorov Q. v Q., A. Z. 1, W.. Dostáva dôchodok, ktorý ledva vystačí pokryť najelementárnejšie náklady daného zariadenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby bol platobný rozkaz zrušený a návrh žalobcu zamietnutý.

4. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Súd by ďalej konal vo veci pojednávaním pred príslušným sudcom len v prípade, ak by bol podaný kvalifikovaný odpor v tejto veci - teda, ak by žalovaný vo svojom podaní, ktoré by bolo súdu doručené v lehote 15 dní odo dňa prevzatia platobného rozkazu uviedol také tvrdenia, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti (rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn.: 2Cdo 124/98). Vec sama tvorí predmet konania, žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže žalovaný musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež je potrebné dodať, že žalovaný bol o potrebe odôvodnenia takými skutočnosťami poučený v poučení platobného rozkazu.

7. Súd dožiadaním zistil od Okresného riaditeľstva PZ Trebišov, že neevídujú trestné stíhanie, v ktorom by vystupoval ako poškodený doc. Q. W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. ulica č. XXX/XXX, K.. Zároveň súd výzvou zo dňa 18.08.2020 doručenou žalovanému dňa 21.08.2020, vyzval žalovaného, aby v určenej lehote oznámil súdu, či trvá na dôvodoch uvedených v odpore, resp. aby doplnil skutočnosti a dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia, nakoľko Okresné riaditeľstvo PZ Trebišov oznámilo tunajšiemu súdu, že sa nevedie žiadne trestné konanie, v ktorom by vystupoval ako poškodený. Na predmetnú výzvu súdu žalovaný nereagoval žiadnym podaním.

8. Podanie žalovaného, ktoré bolo doručené súdu dňa 01.07.2020, posúdil súd ako vecne neodôvodnený odpor. Žalovaný bol riadne poučený v platobnom rozkaze o povinnosti podať vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu. Na odôvodnenie svojho podania uviedol niekoľko skutočností, avšak na podporu svojich tvrdení nepripojil žiadne listiny a ani nenavrhol vykonanie ďalších dôkazov v konaní, a to ani po následnej výzve súdu. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Trebišov vyplýva, že v súčasnosti nie je vedené trestné konanie, v ktorom by žalovaný vystupoval ako poškodený. Súd je toho názoru, že žalovaný nepreukázal dostatočným spôsobom svoje tvrdenia uvedené v odpore.

9. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odmietol odpor žalovaného ako vecne neodôvodnený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP ods. 3)