

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010566
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010566.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaných T. K. a K. C., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 26. októbra 2020 takto

rozhodol:

obžalovaní:

1/ T. K., narodený dňa XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C. E.,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV
Leopoldov v inej trestnej veci,
2/ K. C., narodený dňa XX.XX.XXXX v L., trvale bytom C. L.,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava
v inej trestnej veci,

sa uznávajú za vinných, že:

obžalovaní T. K. a K. C.

v dňoch od 26.10.2016 do 30.10.2016 počas prechodného premiestnenia v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, na Cintorínskej ulici č. 3, v cele č. 006 nútili spolubývajúceho väzňa poškodeného G. D., aby im povedal skutok, ktorého sa mal dopustiť a pre ktorý bol odsúdený, keď im to odmietol povedať, spoločne opakovane udierali rukami poškodeného do oblasti hlavy, preto z obavy pred ďalšími fyzickými útokmi im povedal skutok, pre ktorý bol odsúdený, obžalovaný K. C. mu vylial pohár s močom do tváre, obžalovaní brali zo skrine poškodeného G. D. jeho osobné veci, osobné listy adresované poškodenému, ktoré si čítali, následne trhali, pričom obžalovaný K. C. sa mu vyhrážal, že ak niekomu povie, čo mu robia, tak keď vyjde von z väzenia, znásilní a zajebe jeho priateľku a matku, po prosbách poškodeného G. D., mu obžalovaný K. C. povedal, že skončia len vtedy, keď zje jeho výkaly, načo sa vykadil a nútili poškodeného G. D. bitkou, aby výkaly zjedol, čo poškodený G. D. zo strachu z ďalšej bitky čiastočne urobil, zo strachu pred fyzickými útokmi obžalovaných pral prádlo obžalovaných, robil za nich rajóny, obžalovaní ho fyzicky napádali to bitím rukami a nohami do oblasti hlavy, rúk a nôh, do hrudníka, čo poškodený G. D. dňa 30.10.2016 už nevydržal a žiletkou si porezal predlaktie ľavej ruky, aby sa dostal preč z cely č. 006,
a to napriek tomu, že obžalovaný T. K., nar. XX.XX.XXXX, bol už trestným rozkazom M. súdu J. X sp. zn. 3T/123/2015 zo dňa 18.05.2015, právoplatným dňa 02.06.2015, odsúdený pre zločin lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý vykonal dňa 19.11.2016,
a obžalovaný K. C., nar. XX.XX.XXXX, bol už rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/111/2010 zo dňa 28.09.2010, právoplatným dňa 14.10.2010, odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý vykonal dňa 12.06.2012,

t e d a :

obžalovaní T. K. a K. C.

spoločným konaním iného násilím a hrozbou násilia nútili, aby niečo konal, opomenul a trpel,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaní T. K. a K. C.

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obžalovanému T. K.

Podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, po aplikácii § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2/ obžalovanému K. C.

Podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, po aplikácii § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona, podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri)roky 6 (šesť)mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3Pv 57/17/4403 podanej na Okresný súd Nitra dňa 13.05.2019, prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému T. K. a K. C. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných T. K., K. C., ich vzájomnou konfrontáciou, prečítaním výpovede poškodeného G. D. z prípravného konania, výsluchov svedkov C. G., E. C., N. Y., P. E., M. B., prečítaním výpovede svedka C. T. z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. XT/XXX/XXXX/T. K./, Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/111/2010 /K. C./, Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/115/2009 /K. C./, Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/47/2013 /T. K./, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/155/2015 / T. K./, Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/42/2016 /K. C./, Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016 / K. C./, Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/116/2017 / T. K./, Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/65/2018 /K. C./, Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2017 / K. C./.

Z výsledkov vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku s úpravou skutkovej vety v zmysle vykonaného dokazovania.

Obžalovaný K. C. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra, ktoré súd prijal, nakoľko korešpondovalo s dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní. Ku skutku obžalovaný uviedol, že čo vypovedal v zápisnici u vyšetrovateľa, za tým si stojí. Keď prišli na eskortu na celu č. 6, zoznamovali sa, hrali karty, Skýpala im povedal, že vie písať veci na súd, tak ho požiadal nech mu napíše na súd žiadosť o odročenie súdneho pojednávania, lebo mal ísť domov. Skýpala sa

pýtal, aké dôvody na odročenie má uviesť a povedal, že tam napíše, že jeho matka je chorá, že po psychickej stránke to pojednávanie nezvládne, tak ho udrel za to, že spomínal jeho mamu. Skypala bol drzý, arogantný a povýšenecký a za to ho zbil, pripojil sa k tomu aj K., ktorý behal a stále hovoril, že ho chce vypnúť, že padne a bude chrčať, K. chodil na box, tak to vie. Je pravda, že poškodenému dal jesť výkaly za to, že bol drzý a hral sa na frajera, na ktorého nemal, mal frajerské reči, tváril sa že je niekto viac. Chválil sa, že dostal len 15 rokov, že mal znásilniť, týrať a zabiť nejakú starú babku, hovorilo sa o tom v Želiezovciach, on hovoril, že sedí za vraždu, ale že to nespáchal. V Želiezovciach spolu konflikt nemali.

Prvý, alebo druhý deň hrali karty on, K., D., C., Y., T., B., G. a dohodli sa, že budú podvádzať, aby D. prehral a za prehru dostával lyžičkou po dlani, boli to silné údery, dával mu ich on, K. a T.. Prišiel večer, D. ležal na posteli, tak zobral prostriedok na akné a strekol mu do očí, D. si to išiel umyť, opätovne mu to nastriekal do očí, D. prosil, aby ho nechali, ale niekto mu ešte natrel na chrbát barbus. Chceli od neho, aby porozprával za čo sedí, chceli vedieť podrobnosti, tak mu začali vyhadzovať zo skrinky všetky veci, robil to on, K. aj T. a hľadali uznesenie alebo rozsudok k jeho trestu. Keď to nenašli, začali mu vyhadzovať osobné veci, fotky, listy (bola z toho väčšia kopa), povedal mu, že mu to podpáli, niečo aj spálil, potom dali do stredu stoličku, tam ho posadili a povedali mu, aby im podrobne povedal skutok, za ktorý sedí a že vždy keď zaklame dostane opaskom. Od neho dostával šlehy opaskom a K. chodil okolo neho, udieral ho päťami do hlavy a na rebrá. Dali mu oprat' aj nejaké veci (on, K., T.). Opral to preto, že sa bál, bordel čo zostal večer D. upratol dobrovoľne. Robili si z neho posmešky, bili ho a on s plačom prosil, aby ho nechali na pokoji, tak mu povedal, že ho nechá na pokoji, keď zje jeho výkaly. Bol drzý a nechcel ho moc biť, tak mu povedal, že mu dajú pokoj, keď tie výkaly zje. Chcel ho čo najviac ponižovať za jeho chovanie. Neznáša, keď je na neho niekto drzý. Mal informácie, že aj v Želiezovciach dostával poškodený takéto bitky, lebo je taká povaha, že nevie komunikovať s ľuďmi. Výkaly jesť nechcel, tak mu dal šľapáky do hrudi. Poškodený sedel na stoličke a on mu nohou udieral do hrude asi 3krát a poškodený zjedol asi tri lyžičky. Bitku fasoval od neho, od K. a T.. V nedeľu išli na vychádzku a po príchode videl, že D. má porezanú ruku, zobrali ho na ošetrenie a potom preč. Poškodený si podrezal ruky, lebo už psychicky nezvládal, čo mu robili (on a K.), rozkazovali mu, aby spravil to alebo hento a bili ho, rozkazovali mu, aby spravil rajóny, opral veci, donútili ho zjesť výkaly, nútili ho rozprávať o skutku, za ktorý sedí, vyšplechli mu do tváre moč, trvalo to 3-4 dni.

D. mal z pobytu na cele monokle pod okom, hrče na hlave, na rebrách. D. sa nevyhrážal, rajóny robil na príkaz od neho, K. alebo T.. Niekedy frflal, ale vtedy dostal nejaké údery a nakoniec to urobil, buď ho udrel on, alebo K.. Všetci na cele videli ako jedol výkaly, nikto sa ho nezastal, každý mal svoje problémy, tak to neriešili. D. mal strach z neho, K. a aj z T.. K. sa tiež podieľal na výsluchu poškodeného, keď D. sedel na stoličke, niekedy ho aj z ničoho nič udieral, on sa bál, že mu spraví niečo s pečťou alebo ľadvinou, K. robil na slobode box, zúčastnil sa aj na vyhadzovaní vecí zo skrinky. Keď D. neposlúchal, dostal bitku a na tom sa podieľali spoločne s K., dostal veľmi veľa rán, niekoľko desiatok. T. sa zapájal len tak zbežne, sem tam si udrel, ale inak ležal na posteli a pozeral sa. D. nič nebránilo, aby zazvonil na hlášku, ale možno si myslel, že to ustojí a ich to prestane baviť.

V minulosti bol odsúdený za lúpeže, krádeže, marenie, porušovanie domovej slobody, obmedzovanie osobnej slobody, za drogy, bol užívateľom drog, má nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie, má abstinenčné príznaky, pociťuje zmeny nálad, vytočí sa aj z maličkostí, máva často depresie, máva sedenia so psychológom a berie antidepresíva.

Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku, na návrh prokurátora bola na odstraňovanie rozporov vo výpovedi prečítaná výpoveď obžalovaného D. C. z prípravného konania zo dňa 25.06.2018 z čl. 91, strana 5. Obžalovaný k rozporom vo výpovediach uviedol, že čo sa týka toho moču, tak je pravda to, čo vypovedal v prípravnom konaní. Obrannú verziu, že poškodeného bil za to, že znásilnil a zabil babku mu poradil starý spoluväzeň, aby to bolo v jeho prospech kvôli procesu na súde. Zotrvál na výpovedi z prípravného konania, nikto ho nedonucoval vypovedať proti K., alebo vypovedať takým spôsobom.

Na záver uviedol, že mu je to ľúto, že keby sa to dalo vrátiť späť, tak už by to určite nespravil. Nebol svedkom toho, že by D. nadával K. do cigánov.

Obžalovaný T. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prvý deň eskorty, keď bol umiestnený na celu č. 6 nepoznal nikoho iného len K., prvé dni sa zoznamovali a hrali karty, pýtali sa jeden druhého kto za čo došiel do eskorty. Prvý deň pri kartovej hre ho poškodený obvinil z toho, že pri kartách klame. Upozornil ho, bol na neho drzý, tak sa neudržal a zbil ho. Na druhý deň niektorí chlapci požiadali poškodeného, aby im napísal nejaké papiere na súd, konkrétne aj Denis a keď mu to napísal K. sa to nepáčilo, tak ho udrel. Druhý a tretí deň sa tam nič neudialo, chodili na vychádzky, tretí alebo štvrtý deň nútil K. C. poškodeného jesť výkaly, čo on ani nevidel, lebo bol v rohu izby a počul, že sa tam bijú, nechcel sa

do toho starať. Predposledný deň si D. podrezal ruku, a odvtedy ho nevidel. D. a C. sa hádali, mali medzi sebou nejaký problém už v Želiezovciach. Na cele bol ešte nejaký E. C., P. E., N. Y. ostaných si nepamätal. Poškodeného D. nenútil, aby uviedol skutok pre ktorý bol zatvorený, nenútil ho piť moč, iba sa mu to šplechlo do tváre, nebral mu osobné veci, nenútil ho jesť výkaly, nenútil ho prať prádlo, nenútil ho robiť rajóny. Videl mu na hrudi modrinu po tom, čo ho K. zbil na šlapáka. On ho udrel asi 2-3 krát do oblasti hlavy s otvorenou rukou, do zadnej časti temena a aj spredu. D. bol sprvoti normálny, potom začal byť arogantný drzý a povýšenecký, vytočilo ho, že ho obvinil pri kartovej hre, tak sa nezdržal. L. D. plakať, prosil ich, aby sa mu prestalo robiť zle, kvôli tým výkalom a bitke, on na to nezareagoval správne, bol na neho tiež nahnevany, ale do ničoho ho nenútil. D. sa nikto z odsúdených na cele nezastal. K. mu rozprával, že mu zajebe alebo znásilní priateľku. Poškodený D. ho nabádal, aby celé obvinenie hodil na K. C., lebo bol na neho nervózny kvôli tým výkalom a jemu hovoril, že by mal súd požiadať o zmier. Je pravda, že poškodenému hovoril, že ho chce vypnúť (znamená to, že protivník padne a prestane reagovať po udretí na bradu, na vypnutie postačí jeden úder), nakoniec ho však nevypol. Hovoril mu to pri kartách, bol drzý, hovoril mu nech neprovokuje, ale nedal si povedať a tak sa postavil a capol mu facu po temene hlavy. V roku 2016 mal cca 60kg, predtým než ho zavreli boxoval v dorasteneckej lige. D. bol mohutnejší, vážil možno 90 kg, ale vedel by vypnúť aj takého človeka. V minulosti bol odsúdený za lúpež, neoprávnené vedenie vozidla, za krádeže, má byť prepustený z ÚVTOS dňa 16.11.2020. Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného K. K. z prípravného konania zo dňa 18.06.2018 z čl. 85, strana 5. Obžalovaný k rozporom vo výpovediach uviedol, že o výkaloch je pravda ako to uviedol na hlavnom pojednávaní teda, že nevidel jesť poškodeného výkaly. Na zápisnici z vylučenia sa nachádza jeho podpis, nikto ho nenútil takto vypovedať. Čo sa týka hry s kartami a úderov s lyžičkami, tak to je pravda, len na to aj zabudol, lebo to neboli žiadne silné údery.

Podľa § 271 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 125 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným K. C. a obžalovaným T. K.. Obžalovaný po poučení uviedli, že súhlasia s vykonaním konfrontácie, sú ochotní sa jej podrobiť. Pri konfrontácii obaja obžalovaní zotrvali na svojich vyjadreniach tak, ako ich uviedli vo svojich výpovediach.

Podľa § 263 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku bola prečítaná na návrh prokurátora výpoveď poškodeného G. D. z prípravného konania z čl. 97 zo dňa 18.07.2018, v ktorej poškodený uviedol, že medzi 25.-30.10.2016 bol predvedený do ÚVV Nitra na úkony na súde v Nitre a umiestnený v cele č. 6, kde sa nachádzalo 8 ľudí, medzi iným K., C., T.. Prvý deň sa spoznávali, písal chalanom listy na súdy. K. C. mal ísť o dva mesiace von, chcel to natiahnuť a chcel napísať list na súd, keď riešili z akého dôvodu, C. mu vrazil päťou do tváre, vtedy zakročil T., ktorý sa postavil medzi nich a upokojoval situáciu. Chalani hrali karty a kto prehral dostal šľapkou po rukách, žiadali ho, aby sa pridal k nim, zahral si s nimi 3-4 partie a stále prehrával, pričom pri jednej partii si všimol, že všetci podvádzajú, čo im vykričal a nechcel ďalej hrať. Následne ho K. udrel do hlavy, nohami mu kopol do hlavy, pustila sa mu krv, opakovane ho udrel päťou do hlavy a vtedy zakročil T., ktorý mu povedal, aby mu dal pokoj. C. a K. jednému spoluväzňovi natierali vankúš Barbusom a následne natreli Barbus na vankúš aj jemu. Neskôr mu natreli tento Barbus aj do vlasov, požiadal ich nech ho nechajú na pokoji, C. išiel ku skrinke, vytiahol dezinfekčný prípravok na akné a nastriekal mu to do očí. Opätovne ich žiadal, aby to nerobili, že chce spať. Na to mu niekto prešiel vytlačeným Barbusom cez oči a keď sa išiel umyť, opäť mu niekto dal Barbus do očí. Nadával im nech mu dajú pokoj, C. mu znovu nastriekal sprej na akné do očí a niekto mu rozotrel Barbus po chrbte. K. alebo C. strhli z neho pyžamo a spolu s T. išli robiť jeho výsluch, dali do stredu izby stoličku, žiadali ho, aby rozprával o svojom prípade. K. sa postavil, prechádzal sa po miestnosti a zakaždým, keď im povedal, aby ho nechali, tak K. prišiel a odzadu mu vrazil do hlavy, T. ho vždy zahriakol, aby ho nebil, žiadali ho, aby reálne povedal, čo sa stalo, ako sa to stalo, tak si začal vymýšľať príbeh, aby mu uverili, keď im povie čo chcú počuť, prosil ich aby prestali, ale C. povedal, že prestane ak vypije to, čo on vyšíť do pohára, odmietol to, načo mu K. dal päťou ruky ranu do hlavy, rozprával ďalej svoj príbeh, C. išiel na WC, K. sa prechádzal po izbe a hovoril, že ho chce vypnúť. C. sa vymočil do pohára a žiadal ho, aby zatvoril oči a moč v pohári mu šplechol do očí. K. mu vybral zo skrinky krabicu s poštou, prehrabával sa v nej, čítal listy a tieto hodil do miestnosti. Spisy, ktoré mal v skrinke mu C. páčil zapaľovačom, dostal kopačky do brucha od C. a K. a potom mu kázali, aby všetko odpratal. Na druhý deň, po raňajkách sa mu C. ospravedlnil, že aby na to zabudol, že im „jebalo“, podal mu ruku, keď sa vrátil zo súdu už bolo všetko v pohode. Ďalej k veci odmietol vypovedať, nakoľko sa už vyjadril vo svojich predchádzajúcich výpovediach, za týmito výpoveďami si stojí, nechce na nich nič meniť, je mu ťažko ďalej o tom rozprávať, žiada však, aby obžalovaným bol uložený čo najmenší trest, lebo už sa nenapraví to, čo sa stalo.

Svedok C. G. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že boli na cele ôsmi, bol tam D., C., K., T., C., B., on a ešte jeden, ale na meno si nevedel spomenúť. S obžalovanými sa prvý krát stretli až na cele. C. a K. robili D. zle počas pobytu na cele. Nadávali mu a udierali ho do rúk, na celé telo. Robili mu to za to, za čo sedí. D. sedel za vraždu, rozprával to na cele, asi dobrovoľne, ale nepamätal si to presne. Od obžalovaných bol asi 2-3 metre, keď D. robili zle, on sa im nepostavil. Trvalo to 2-3 dni, kedy mu robili zle, skončilo to tým, že D. si na zápästí podrezal žily a potom ho premiestnili. Nevedel či poškodený robil rajóny, či jedol výkaly a pil moč. Trest odňatia slobody aktuálne vykonáva v Želiezovciach, trest mu končí v marci 2021. Z pobytu v cele č. 6 mal strach, mal strach z K., mal aj depresie z toho čo robili poškodenému (robili mu zle, nadávali mu, udierali ho do tela), bál sa postaviť na obranu poškodeného, chcel prežiť výkon trestu v zdraví, na viac si nepamätal, nevedel kto mu rozhádzal veci, nevidel u neho zranenia, D. si podrezal ruku, lebo to už asi nevydržal.

Podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku na odstránenie rozporov vo výpovediach svedka bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď svedka M.G. z prípravného konania z čl. 108 zo dňa 10.10.2018. K rozporom uviedol, že sa nebude k svojej výpovedi vyjadrovať, nikto ho k nej nedonucoval, s nikým sa nedohováral ako má vo veci vypovedať.

Svedok E. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sú to už 4 roky a poriadne si to nepamätá. K. C. pozná z cely, predtým ho poznal zo Želiezoviec, K. spoznal na tej cele v Nitre. Na cele bol on, G., B. (E.), T., N., dvaja obžalovaní a D., na ôsmeho si nespomína. Nepamätal si čo sa stalo na tej cele, zažil ťažké veci, bol na neho vydaný zatykač, musel sa schovávať. Nejaký konflikt na cele bol, mal ho D. a obžalovaní chlapci, ale videl aj horšie veci. Boli tam nejaké facky, bral vtedy silné lieky, Xanax, celé dni spal, nepamätal si na to. Vo výkone trestu je za prechovávanie drog a krádež a po tomto výkone ide sedieť do Maďarska za prevádzачstvo. Na tej cele bol 2-3 týždne, D. tam bol týždeň, potom išli do Želiezoviec, ale on s nimi nešiel, D. sa na cele podrezal za to, že mal s chlapcami nejaký konflikt, on nevedel, či má ísť doľava, alebo doprava, nevedel to asi nijako vyriešiť, ale všetko dalo riešiť aj inak, keby išlo o neho, on by bol zazvonil a dali by ho z cely preč, nevedel prečo to tak D. neurobil. D. bol na cele normálny, písal na súd nejaké veci a potom začal vyprávať o tom, za čo je zatvorený, každého tam poučoval, bol tam najmúdrejší. D. aj sám o sebe tvrdil, že on sa s nikým nebavil, teda nevychádzal s nikým, chválil sa ako zabil starú babku a poučoval ich. D. na cele robil rajóny a zjedol nejaké hovná, alebo niečo také, bolo tam aj nejaké donucovanie. Stačilo, aby povedal, že má konflikt s obvinenými a určite by ho prehodili na inú celu. On je invalidný dôchodca, má na 80% slepotu. Nepamätal si či sa K. C. a K. vyhrážali poškodenému, nevedel kto porozhadzoval jeho veci. K. nútil D. jesť výkaly, všetci sa na to pozerali, D. to nechcel jesť, nepáčilo sa mu to, odmietal to aj slovne, mohol zazvoniť na hlásku, ale musel by mať na to odvalu. Vo väzení sa nikto nechcel starať do vecí iných. Obžalovaní si vynucovali od poškodeného poslušnosť, on sa bál, celého ho vystrašili. Keď išli na vychádzku a D. sa ho pýtal, čo má robiť, povedal mu, aby sa dal preložiť, on povedal, že to už nevydrží a keď obžalovaní vychádzali, tak on si podrezal ruku a ukázal im to. Došli velitelia, otvorili celu a on im ukázal, že sa podrezal. Aj on sám mal obavu, chcel ísť čo najrýchlejšie z tej cely preč, nechcel prísť do konfliktu, vedel, že to celé bude problém, tak chcel čím skôr ísť odtiaľ preč.

Podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku na odstránenie rozporov vo výpovediach svedka bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď svedka Š. C. z prípravného konania z čl. 150 zo dňa 31.01.2019. Svedok k rozporom uviedol, že k prečítanej výpovedi ho nikto nedonucoval, je to tak ako uviedol pred vyšetrovateľom a za prítomnosti obhajcov. Výpoveď z prípravného konania je pravdivá.

Svedok N. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v Nitre na obnove konania na eskorte, bol umiestnený na cele č.6 a napriek tomu, že bol trojkár, umiestnili ho medzi dvojkárov, bol odsúdený za vraždu a za porušovanie domovej slobody. V trojke sú uzatvorení celý deň na malej cele a z hľadiska kludu a pokoja je to veľký rozdiel. Bol z toho trochu zdesený, musel sa s tým vyrovnáť, zdesil ho priestor, ale aj samotní ľudia, ktorí tam boli, nebol zvyknutý na krik a také veci. Na cele bolo cca 10 ľudí, C., D., K., C., B., taký maličký G., iných si už nepamätal. Bol sústredený na svoju vec a v cele bola zlá atmosféra, mal dojem že D. a C. sa poznajú zo Želiezoviec. D. C. robil nejaké spisy, niečo mu prepisoval, on počúval rádio, čítal knihy, časopisy. Na cele to bolo na začiatku ťažké, jemu nerobili obžalovaní zle, ale mal obavu, že by mohli robiť zle aj jemu. Sedí už 14 rokov a ešte si má odsedieť 8 rokov, má aj určité skúsenosti. D. predtým nepoznal, spoznal sa s ním až na cele, nevedel prečo bol odsúdený, nezvykne sa na to pýtať, kto za čo sedí. Chlapci (obžalovaní) boli na D. trošku tvrdší, sem tam leteli aj facky, nevenoval sa tomu, bol radšej ticho. Viacerí sa D. čudovali, prečo sa nepýta na inú celu, keď je bitý alebo týraný, veď referenti sú tam stále. Konkrétnu odpoveď nedostali, on len pokýval hlavou, uvažoval,

ale nehovoril prečo to nerieši. D. sa nebránil, čomu sa čudoval. Nakoniec si D. podrezal ruky, tak mu zavolali pomoc a potom sa už nevrátil na celu. Po tejto výpovedi má určité obavy z budúcnosti. Človek má biedny život už keď je zatvorený a nie si ho ešte znepríjemňovať takýmito vecami. Väčšinu toho čo sa udialo na cele si nepamätal, bol vystresovaný aká tam bola osádka, uzatvoril sa do seba, s nikým nekomunikoval, snažil sa nevnímať čo sa deje. C. bol taký, ktorý to tam viedol, najslabším článkom v cele bol D., bol taký utiahnutý, nikoho neprovokoval. Videl, že ho K. udrel, dal mu facku, potom to už nesledoval, stupňovala sa tam agresia, tak sa obrátil a nevenoval tomu pozornosť. Poškodeného viac krát upozorňoval na fakt, aby odišiel z cely, aby nebol týraný (mlátenie, slovné a fyzické napádanie), ale on neposlúchol, nerozumel, prečo tam zostával, jeho desilo samotné správanie týchto dvoch aktérov.

Svedok P. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že K. nepoznal, poznal len K., na tej cele s nimi nebol, bol so D. izolovaný potom, čo si podrezal ruky, cca 3 dni. On mu k svojmu zraneniu nič nehovoril, mal porezané zápästie, nerozprávali sa o tom, nevedel s kým mal konflikt na eskortnej cele. Z iných zdrojov počul, že cele č. 6 boli nejaké hádky, ale nič konkrétne.

Svedok M. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol na cele č. 6 štyri mesiace a išiel odtiaľ domov, teraz sedí 14 mesiacov za krádež. Vtedy sedel pre nebezpečné vyhrážanie. Môže k tomu povedať len toľko, že nadávali jeden druhému, bola tam hádka, presne si to už nepamätal. To čo vypovedal u policajtov, to bolo to, čo si pamätal, občas už zabúda, prešli odvtedy už 4 roky. Obžalovaných po mene nepoznal, nestihli sa zoznámiť. Poškodený D. bol tiež na tej cele, poznal ho zo Želiezoviec, bol na oddelení B3 a on bol na B2. D. sa s nimi hádal, povedal, že súložil s nejakou starou babkou a väzni ho preto nemajú radi, že mu to bola nejaká rodina, asi za to im bol odporný, za trestný čin, ktorého sa dopustil. Videl na cele trošku krvi z nosa, to utrel a iné si nepamätal, ani to čo povedal pred vyšetrovateľom. D. tiekla krv z nosa a potom prišli referenti, pýtali sa, kto ho udrel. K., D. a K. sa medzi sebou vadili a bol tam ešte jeden tlstý. Nevedel o tom, že by K. a C. nútili D., aby robil niečo v ich prospech. Keby tam bolo naozaj niečo veľmi zlé, tak by zazvonil na zvonček. Nevidel, že by niekto D. robil zle, len to, že sa pohádali a troška sa chytili. Keby niekto robil zle jemu, tak by zazvonil a povedal by to veliteľovi. D. je dilino, lebo robí sám sebe zle a druhých vyvoláva na súd, keby neurobil kokotinu, tak by si nemusel podrezať ruku. D. nadával K. do matky a K. do D. išiel lebo je blázon. Za to dostal D. od obžalovaných po nose a vtedy mu tiekla tá krv. Nevidel, že by C. a K. nútili poškodeného piť moč a jesť výkaly, že by ho nútili robiť rajóny, vypovedať o tom za čo je odsúdený, že by s ním vykonávali výsluch, len mu hovorili, že trtkal starú ženu. Podrezal si ruku, aby sa dostal z cely, aby išiel na inú izbu, lebo mu obžalovaní nadávali, okrem nadávok mu nič iné nerobili, len dostal po nose a potom chytil nôž a porezal si ruku. K nemu sa správali ako k šašovi, ako k trubici, robili si z neho srandu, nebolo tam nič zlé, len D. tam robil problémy. Keby jeho obžalovaní požiadali aby niečo urobil, nemal by s tým problém, v base nemožno pred každým robiť frajera, a od druhého nemožno čakať dobré. Nemal dobrý pocit z cely č. 6 musel tam byť, ale tiež mal strach z odsúdených, nevedel čo od nich môže čakať.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná sa výpoveď svedka C. T. zo dňa 06.09.2018 z čl. 103-107 v ktorej uviedol, že v októbri 2016 mal súd v Nitre, bol eskortovaný do ÚVV Nitra na celu 6, kde medzi inými bol C., K. a poškodený D.. Títo traja sa medzi sebou začali baviť, kto za čo sedí, D. im to nechcel povedať, preto mu K. začal vyťahovať zo skrinky papiere a zistili, že D. sedí za zabitie. K. s C. mu začali nadávať, že je dement, brali mu osobné veci, fotky mu vylepovali po izbe a WC. Na druhý deň sa do neho navážali slovné, K. mu dal oprat' svoje veci, C. zobral svoju misku, do ktorej vykonal veľkú potrebu a následne to dal zjesť D., pričom sa mu vyhrážali, že ak to niekomu povie, tak to povedia všetkým. Keď sa vrátil z vychádzky, na ktorej bol s K. a C. na celu, D. mal porezanú ruku žiletkou, následne zazvonili na hlásku, povedali čo sa stalo a D. sa už na izbu nevrátil. D. si, že D. bil K. s C. päšťami a fackami do hlavy. On D. nenapadol, nebral mu veci, ani mu nedával prať osobné veci, nevyhrážal sa mu, nenútil ho jesť výkaly, robili to K. s C. a hlavne K.. D. nedávali piť moč, nepastovali ho. K. mu dával prať veci, fyzicky ho napádal, fackal ho, bil ho do hlavy, kopal ho do rebier. Počas hry v karty sa dohodli, že kto prehrá dostane lyžicou na dľaň 10 rán. Nevedel prečo na neho D. povedal, že sa zapájal do takéhoto konania, on si nepotreboval nič dokazovať a tým dvom hovoril, nech nerobia zle. Bola prečítaná konfrontácia svedka C. T. a obžalovaného T. K. čl. 160-166 zo dňa 23.01.2019 vykonaná v ÚVTOS dňa 23.01.2019, pri konfrontácii svedok T. potvrdil, že obžalovaný K. dával D. prať veci, že hovoril, že poškodeného vypne, že bol pritom, keď D. jedol výkaly, že K. vyhadzoval osobné veci D..

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané listinné dôkazy, menovite písomnosť G. D. (čl.2-7), z tohto písomného podania poškodeného vyplynulo, že v dňoch 25.10.2016 -

02.11.2016 bol na eskorte v ÚVV a ÚVTOS Nitra, bol umiestnený počas eskorty v cele, okrem iných aj s obžalovanými K. a C. a počas pobytu na tejto cele boli použité proti nemu rôzne šikanózne praktiky, v dôsledku čoho si podrezal žily, aby bol z cely odvezený do nemocnice, čím by sa vyhol týmto praktikám obžalovaných. Následne dňa 15.12.2016 bol vyňatý k tejto veci povereným príslušníkom ZVJS,

- z hodnotenie poškodeného G. D. z ÚVV a ÚVTOS a skráteného výpisu klienta (čl.36-54) vypracovaného v ÚVV a ÚVTOS Nitra vyplynulo, že tento bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody 27.02.2015. Dňa 17.03.2015 bol na účely psychologického vyšetrenia premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, dňa 08.04.2015 bol umiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Veľký Dvor 12, Želiezovce, kde bol pracovne zaradený od 14.04.2015 do 08.12.2016, disciplinárne bol odmenený dvakrát, disciplinárne potrestaný bol dvakrát. V období od 21.12.2016 do 27.03.2017 bol umiestnený v oddiele špecializovaného zaobchádzania na základe zhoršeného psychického stavu. V ÚVV a ÚVTOS Nitra bol opakovane prechodne premiestnený z dôvodu účasti na súdnych pojednaniach. Dňa 30.10.2016 v cele 006 si úmyselne poškodil na zdraví, spôsobil si na predlaktí ľavej ruky povrchovú reznú ranu čepeľou z rozobratého jednorazového strojčeka na holenie, následne bol umiestnený do cely 501, svoje konanie odôvodnil skratovým konaním, vzťahovými problémami. Následne za poškodenie na zdraví bol disciplinárne potrestaný pokarhaním. Pri pohovoroch s psychológom neuviedol žiadnu zmienku o tom, že by mu bolo spoluväzňami ubližované. V období od 25.10.2016-02.11.2016 bol na cele 006 umiestnený spolu s odsúdenými M. B., C. T., N. Y., E. C., C. G., K. C. a T. K.. Súčasťou hodnotenia je aj skrátený výpis klienta, ktorého trestnú vec prejednával Okresný súd Nitra pod sp. zn. 1T/90/2012. Spolu s hodnotením boli zaslané aj skrátené výpisy klienta M. B., C. T., N. Y., E. C., C. G., K. C. a T. K..
- z lekárskej správy K. C. (čl.56-60) zo dňa 05.10.2017 (pred umiestnením do CPZ) vyplynul diagnostický záver, že je schopný umiestnenia do CPZ a má viacero diagnóz, abuzus psychotropných látok (amfetamín, metamfetamín), organický psychosyndróm, poruchy správania, etylotoxický.
- z výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov obžalovaných K. a C. (čl.61-64, 172-179) boli u K. C. od 22.10.2012 do 19.11.2017 evidované priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku, proti bezpečnosti, plynulosti cestnej premávky, priestupok proti verejnému poriadku, ktoré boli riešené blokovými pokutami, celkovo 13 priestupkov. Obžalovaný T. K. mal v období od 07.08.2012 do 19.11.2017 evidovaných osem priestupkov, proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku, ktoré boli riešené uložením blokovej pokuty (3 priestupky boli zastavené).
- podľa rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2017 (obž. K. C. čl.232-243) právoplatného 13.10.2018 bol K. C. uznaný za vinného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov a 6 mesiacov, pri súčasnom zrušení skoršieho výroku o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016 z 22.08.2016, právoplatným 31.08.2016 a výroku o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/42/2016 zo dňa 16.05.2017, právoplatný 01.06.2017, na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia
- podľa lustrácie v ZVJS (čl.247-248) obžalovaný T. K. vykonával v ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, postupne uložené tresty odňatia slobody Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 3T/123/2015 a Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 1T/33/2013 s výkonom do 12.11.2020. Obžalovaný K. C. vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2017 s výkonom do 06.08.2023.
- uznesením Okresného súdu Nitra (čl.277-278) sp. zn. 6T/111/2010 z 21.01.2020 súd zamietol žiadosť obžalovaného K. C. o zahľadanie odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/111/2010 zo dňa 28.09.2010, právoplatného 14.10.2010.
- zo správy (čl.301-302) Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín vyplynulo, že obžalovaný T. K. bol od 08.01.2020 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení na účel výkonu ochranného ambulantného psychiatrického a ústavného protitoxikomanického liečenia, nariadeného rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 1T/44/2013 a Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/123/2015.
- z lustrácie ZVJS (čl.332-338) vyplynulo, že svedok P. E. vykonával v ÚVTOS Želiezovce trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/123/2016 s ukončením výkonu 07.09.2020, poškodený G. D. vykonával v ÚVTOS Želiezovce trest uložený Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/90/2012 s ukončením výkonu 03.06.2028, svedok E. C. vykonával v ÚVTOS Želiezovce postupne tresty uložené Okresným súdom Bratislava sp. zn. 0T/158/2017, Okresným súdom Bratislava V. sp. zn. 1T/104/2014, Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 6T/23/2019 s výstupom 09.07.2021, svedok M. B. vykonával trest v ÚVTOS Želiezovce, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Komárno sp. zn. 1T/13/2019 s výstupom 27.12.2021,

svedok N. Y. vykonával trest v ÚVTOS Leopoldov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/43/2008 s výstupom 19.07.2029, svedok C. G. vykonával trest v ÚVTOS Nitra, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 2T/30/2020 s výstupom 26.03.2021, svedok C. T. vykonával trest v ÚVTOS Trenčín, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/12/2015 a sp. zn. 2T/185/2014 s výstupom 12.08.2020.

-v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (čl.350-351) vypracovanej k 17.08.2020 u obžalovaných nie sú evidované žiadne údaje vo vzťahu k obidvom obžalovaným.

-podľa odpisu registra trestov GP SR (čl.352-357) vo vzťahu k obžalovanému T. K. súd zistil, že bol 8 krát odsúdený súdmi SR menovite rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/115/2013, právoplatným 17.02.2014, pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom na trest odňatia slobody 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, ktorý bol v rámci ukladania spoločného trestu zrušený, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 1T/44/2013, právoplatný 27.02.2014, pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov do 17.08.2016, ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou (trest uložený rozsudkom OS Pezinok sp. zn. 2T/115/2013 bol zrušený), rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/131/2013 právoplatným 25.06.2014, pre trestný čin krádeže, lúpeže, neoprávneného vyrobenia a použitia platobnej karty, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/33/2013 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave sp. zn. 2To/95/2015 právoplatným 24.09.2015, pre trestný čin lúpeže, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, z ktorého bol následne preložený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a neskôr do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pri súčasnom zrušení trestu uloženého OS Pezinok sp. zn. 2T/115/2013, OS Galanta sp. zn. 2T/131/2013 a OS Bratislava sp. zn. 1T/44/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/121/2015, právoplatným 02.06.2015, pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, neskôr bol preložený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 19.11.2016 a súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/155/2015, právoplatným 14.03.2016, pre trestný čin krádeže a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, súd upustil od uloženia ďalšieho trestu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/47/2013, právoplatným 23.01.2017, pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a použitia platobnej karty, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/116/2017 právoplatným 29.01.2019, pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vo vzťahu k obžalovanému K. C. súd zistil, že bol odsúdený 10 krát súdmi SR menovite, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/115/2009 v spojení s rozsudkom KS v NR sp. zn. 7To/46/2010, právoplatným 31.08.2010, pre trestný čin lúpeže a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/111/2010, právoplatným 14.10.2010 pre trestný čin lúpeže, ublíženia na zdraví, a trestný čin výtržníctva a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, trest uložený rozsudkom OS NR sp. zn. 1T/115/2009 bol pri ukladaní súhrnného trestu zrušený, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/31/2013, právoplatným 29.03.2013, pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom a pre trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru, bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 12.07.2013, zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré vykonal 12.04.2016, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/214/2014, právoplatným 12.12.2014, pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia, bol mu uložený trest odňatia slobody 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 07.06.2015, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/113/2014, právoplatným 03.09.2015, pre trestný čin krádeže, bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, dňa 08.08.2019 súd upustil podľa § 422 TP od výkonu trestu, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/52/2015, právoplatným 10.09.2015, pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016, právoplatným 31.08.2016, pre trestný čin podvodu, bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.

zn. 1T/42/2016, právoplatným 01.06.2017, pre trestný čin lúpeže, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest uložený rozsudkom OS NR sp.zn. 4T/83/2016 bol v rámci ukladania súhrnného trestu zrušený, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2017, právoplatným 13.10.2018, pre trestný čin krádeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pri ukladaní súhrnného trestu boli tresty uložené rozsudkom OS NR sp.zn. 4T/83/2016 a rozsudkom OS NR sp.zn. 1T/42/2016 zrušené, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/65/2018, právoplatným 29.05.2019, pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a použitia platobnej karty a trestný čin krádeže, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom OS NR sp.zn. 5T/32/2017.

-podľa hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Leopoldov (čl.380-387,395-404) je obžalovaný T. K. slobodný, bezdetný, pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako robotník. Do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov bol premiestnený z ÚVTOS Želiezovce 25.09.2018. Nedostatky v jeho správaní sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku (nezachovával zásady slušného správania, nešetrne zaobchádzal s majetkom štátu, opakovane sa tetoval, neplnil príkazy príslušníka ZVJS, bol neustrojený, sebapoškodil sa, disciplinárne bol potrestaný 19 krát, naposledy 29.06.2019, disciplinárne odmenený nebol. V dôsledku opakovaného porušenia ústavného poriadku bol dňa 25.05.2016 preradený Okresným súdom Košice II. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a následne 28.08.2018 Okresným súdom Levice bol preradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, v diferenciacnej skupine C, z pracovného zaradenia bol vyradený 23.07.2020 z dôvodu neplnenia si pracovných povinností. Súčasťou hodnotenia je aj skrátený výpis klienta.

Obžalovaný K. C. nastúpil do výkonu väzby dňa 06.10.2017, dňa 31.10.2017 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, do oddielu v strednom stupni stráženia s diferenciacnou skupinou C. Je slobodný, bezdetný, jeho správanie a vystupovanie je nestabilné, mal problémy s plnením základných povinností a zákazov, v kolektíve je bezkonfliktný, postoj k trestnej činnosti má nekritický, disciplinárne bol potrestaný 6 krát, v minulosti bol zaradený na viacerých pracoviskách, z ktorých bol vyradený zo zdravotných dôvodov, pre nezvládnutie technologického postupu práce, disciplinárne odmenený nebol. Aktuálne je zaradený do vzdelávania v spolupráci so strednou odbornou školou Pruské a v školskom roku 2020/2021 začal prvý ročník učebného odboru s maturitou záhradníctvo, aranžérstvo a viazačstvo, súčasťou hodnotenia je aj skrátený výpis klienta.

-pripojený spis Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 3T/123/2015 /obž. T. K./ z pripojeného spisu súd zistil, že na základe obžaloby OP BA III. 3Pv 600/2014 Okresný súd Bratislava III. rozhodol trestným rozkazom z 18.05.2015, doručeným T. K. 21.05.2015 tak, že ho uznal za vinného pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 16.08.2014) a uložil mu trest odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2015, výkon trestu a výkon ústavného ochranného liečenia bol nariadený dňa 15.06.2015, obžalovaný nastúpil do výkonu trestu dňa 15.06.2015, pričom do výkonu trestu odňatia slobody mu bola započítaná doba výkonu väzby od 19.11.2014 do 15.06.2015. Dňa 15.10.2015 bol uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Nt/62/2015 preradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 7Nt/8/2016 z 25.05.2016 bol preradený do stredného stupňa stráženia. Dňa 19.11.2016 vykonal trest OS BA III sp. zn. 3T/123/2013 a zároveň nastúpil trest uložený OS BA I. sp. zn. 1T/33/2013 zo dňa 29.04.2015 v trvaní 4 roky so zaradením do stredného stupňa stráženia.

-pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/111/2010 /obž. K. C./ z pripojeného spisu súd zistil, že na základe obžaloby OP Nitra sp. zn. 4Pv 115/2010 bol mladistvý K. C. uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/111/2010, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné (skutky zo dňa 11.06.2009, 19.02.2009, 03.04.2009, 12.06.2009), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, pri súčasnom zrušení skoršieho výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/115/2009, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7To/46/2010 dňa 31.08.2010. Uznesením OS NR sp. zn. 6T/111/2010 z 10.11.2010 súd rozhodol o započítaní výkonu trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/115/2009 do súhrnného trestu. Nariadenie výkonu trestu bolo vydané dňa 10.10.2010 a K. C. nastúpil trest 14.10.2010. Uznesením OS Martin sp. zn. 2Nt/26/2011 bol K. C. zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody tak, že bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Žiadosť

K. C. o milosť bola zamietnutá. K. C. bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený 12.06.2012. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/111/2010 zo dňa 21.01.2020, právoplatným 31.01.2020 bola žiadosť K. C. o zahľadanie odsúdenia sp. zn. 6T/111/2010 zamietnutá. Zo spisu bol tiež oboznámený znalecký posudok z odvetvia psychiatria na K. C. (ako listinný dôkaz) z ktorého vyplynulo, že K. C. trpí poruchou socializácie, ide u neho o disharmonický vývoj osobnosti s poruchami správania a abuzus návykových látok. Nikdy netrpel duševnou poruchou, ani chorobou, ktorá by redukovala jeho kontakt so skutočnosťou, jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Užíval nadmieru alkohol a metamfetamín, rozumel protiprávnosti páchaných skutkov, konal logicky, vopred premyslene. -pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/115/2009 /obž. K. C./ z pripojeného spisu súd zistil, že na základe obžaloby OP Nitra sp. zn. 2Pv 121/2009 bol mladistvý K. C. uznaný za vinného pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) TZ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (skutok zo dňa 21.02.2009) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7To/46/2010 zo dňa 31.08.2010. Výkon trestu bol K. C. nariadený dňa 31.08.2010.

-pripojený spis Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/47/2013 /obž. T. K./ z pripojeného spisu súd zistil, že na základe obžaloby OP Bratislava I. bol mladistvý T. K. uznaný za vinného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k 219 odsek 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 11.05.2012). V rámci ukladania trestu súd u obžalovaného T. K. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.01.2017.

-pripojený spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/155/2015 /obž. T. K./ z pripojeného spisu súd zistil, že na základe obžaloby OP Prievidza bol obžalovaný mladistvý T. K. uznaný za vinného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a iné (skutky zo dňa 27.12.2013, 30.03.2014, 11.08.2014, 12.10.2014). V rámci ukladania trestu súd upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.03.2016.

-pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/42/2016 /obž. K. C./ z pripojeného spisu súd zistil, že na základe obžaloby OP Nitra bol obžalovaný K. C. uznaný za vinného pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (skutok zo dňa 28.03.2016). V rámci ukladania súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 22.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.08.2016. Výkon trestu bol obžalovanému nariadený 06.07.2017, pričom trest nastúpil 06.10.2017. Uznesením OS Nitra sp. zn. 1T/42/2016 zo 06.07.2017 bola K. C. započítaná do súhrnného trestu odňatia slobody doba trávená vo väzbe aj vo výkone trestu odňatia slobody vo veci 4T/83/2016.

-pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016 /obž. K. C./ z pripojeného spisu súd zistil, že na základe obžaloby OP Nitra bol obžalovaný K. C. uznaný za vinného pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 16.04.2016), trestný rozkaz bol obžalovanému doručený 22.08.2016, nadobudol právoplatnosť 31.08.2016. Výkon trestu bol nariadený 05.09.2016 so započítaním trvania väzby uznesením sp. zn. 4T/83/2016. Do výkonu trestu nastúpil 31.08.2016, pričom rozsudkom OS Nitra sp. zn. 1T/42/2016 bol trest uložený trestným rozkazom sp. zn. 4T/83/2016 zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu.

-pripojený spis Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/116/2017 /obž. T. K./ z pripojeného spisu súd zistil, že na základe obžaloby OP Nové Zámky bol mladistvý obžalovaný T. K. uznaný za vinného pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona (skutok zo dňa 02.04.2012), pričom v rámci ukladania trestu súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS BA I sp. zn. 1T/33/2013 v spojení s rozsudkom KS v BA sp. zn. 2To/95/2015, rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.01.2019.

-pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/65/2018 /obž. K. C./ z pripojeného spisu súd zistil, že na základe obžaloby OP Nitra bol obžalovaný K. C. uznaný za vinného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné (skutok zo dňa 09.08.2017), v rámci ukladania trestu súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku OS Nitra sp. zn. 5T/32/2017, právoplatný 13.10.2018.

-pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2017 /obž. K. C./ z pripojeného spisu súd zistil, že na základe obžaloby OP Nitra bol obžalovaný K. C. uznaný za vinného rozsudkom pre pokračovací

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné (skutky zo dňa 02.02.2016, 20.01.2016, 26.11.2015, 01.02.2016, 11.08.2017, 19.12.2015) a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom pri ukladaní súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom OS Nitra sp. zn. 4T/83/2016, rozsudkom OS Nitra sp. zn. 1T/42/2016, zároveň bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.10.2018. Obžalovanému súd uznesením zo dňa 20.03.2019 započítal do súhrnného trestu dobu trávenú vo výkone trestu odňatia slobody vykonanú v trestnej veci OS Nitra sp. zn. 1T/42/2016, obžalovaný nastúpil do výkonu trestu 13.10.2018.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré bolo založené na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne a nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a v súlade so základnými zásadami trestného konania.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaných na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Objektom trestného činu vydierania podľa § 189 Trestného zákona, tzn. záujmom chráneným týmto ustanovením, je „slobodné rozhodovanie človeka“, ktoré je však treba chápať v kontexte s chránenými právami a oprávnenými záujmami fyzických a právnických osôb, so záujmami spoločnosti a ústavným zriadením Slovenskej republiky. V právnej a demokratickej spoločnosti možno iného nútiť, aby niečo konal, opomenul alebo trpel len z dôvodov, spôsobom a prostriedkami, ktoré sú v súlade s ústavou a zákonmi, teda len na základe zákonov a len právnymi a zákonnými prostriedkami. Chráneným objektom pri trestnom čine vydierania je sloboda rozhodovania, objektívna stránka spočíva v neoprávnenom nútení iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a prostriedkom na dosiahnutie páchatel'ovho cieľa je násilie, hrozba násilím alebo hrozba inej ťažkej ujmy, ktorá smeruje priamo voči poškodenému, proti inej osobe alebo proti majetku. Vydieranie musí smerovať k tomu, aby poškodený niečo konal, opomenul, alebo trpel a je dokonané už samotným násilným konaním alebo hrozbou násilia, ťažkej ujmy, pričom pre trestnosť páchatel'a sa nevyžaduje, aby páchatel' skutočne aj dosiahol cieľ, ktorý takýmto konaním sledoval.

Súd mal z vykonaného dokazovania bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku a tiež bolo preukázané, že tento spáchal obžalovaný K. C. spoločným konaním s obžalovaným T. K., pričom obžalovaní spoločným protiprávnym konaním smerujúcim voči zákonom chránenému záujmu naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, právne kvalifikovaného ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, že uznal obžalovaných K. C. a T. K. za vinných zo skutku uvedeného vo výroku rozsudku, právne kvalifikovaného ako zločin vydierania podľa 189 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete s jej úpravou v zmysle vykonaného dokazovania, pri zachovaní totožnosti skutku a spôsobeného následku, že skutok vykazuje všetky znaky trestného činu a súčasne bolo preukázané, že tento spáchali obžalovaní, pretože spoločným konaním iného (poškodeného) násilím a hrozbou násilia nútili, aby niečo konal, opomenul a trpel a takto porušili záujem chránený zákonom, ktorým je slobodné rozhodovanie človeka, pričom takto konali napriek tomu, že obžalovaný T. K. bol už trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/123/2015 zo dňa 18.05.2015, právoplatným dňa 02.06.2015, odsúdený pre zločin lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a obžalovaný K. C. bol už rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/111/2010 zo dňa 28.09.2010, právoplatným dňa 14.10.2010, odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné (opätovné spáchanie zločinu podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona).

Obžalovaní vo výkone trestu odňatia slobody, počas pobytu na eskortnej cele v ÚVV a ÚVTOS Nitra, poškodeného P. D. spoločným konaním nútili, aby vykonával rôzne činnosti podľa ich neoprávnených

požiadaviek, nútili ho, aby im hovoril podrobnosti o skutku, ktorého sa mal dopustiť a pre ktorý bol odsúdený a na vynútenie svojich požiadaviek, na vynútenie poslušnosti poškodeného, ale aj na zdôraznenie svojej dominancie a vynútenie rešpektu v kolektíve odsúdených ho opakovane udierali rukami do oblasti hlavy, ponižovali ho, obliali močom, znehodnocovali mu osobné veci, vykonávali jeho „výsluch“, fyzicky ho napádali bitím rukami, nohami do oblasti hlavy, rúk, nôh a do hrudníka, pričom obžalovaný K. C. sa mu vyhrážal, že ak niekomu povie, čo mu robia, tak keď vyjde von z väzenia, ublíži jeho priateľke a matke. Poškodený obžalovaných prosil, aby s takým konaním prestali, pričom obžalovaný K. C. mu povedal, že skončia pod podmienkou, že zje jeho výkaly, načo sa vykadil a nútil poškodeného, aby výkaly zjedol, čo poškodený zo strachu z ďalšej bitky od obžalovaných čiastočne aj urobil, zo strachu pred hroziacimi fyzickými útokmi obžalovaných tiež pral veci obžalovaných a robil za nich rajóny. Na vynútenie poslušnosti obžalovaní poškodeného fyzicky napádali bitím do rôznych častí tela, čo poškodený dňa 30.10.2016 už psychicky nevydržal a žiletkou si porezal predlaktie ľavej ruky, aby sa dostal z cely preč. Obžalovaní teda poškodeného násilím a hrozbou násillia nútili, aby niečo konal, trpel a opomenul a tým naplnili skutkovú podstatu trestného činu vydierania.

Skutkové okolnosti žalovaného trestného činu vyplynuli z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní. Obžalovaní K. C. a T. K. boli zo spáchania trestného činu usvedčení jednak svojimi vlastnými výpoveďami, jednak výpoveďou poškodeného P. D. a sčasti aj výpoveďami svedkov M. G., Š. C., G. Y., T. E., O. B., M. T. a listinnými dôkazmi. Výpovede svedkov (odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody), ktorí boli počas protiprávneho konania obžalovaných s nimi na cele (s výnimkou T. E.) a ich dôkazný obsah boli prirodzene poznačené špecifickosťou prostredia, kde k trestnému činu došlo, ale najmä strachom a obavami svedkov z dôsledkov, ktoré by ich mohli v kolektíve odsúdených za výpoveď proti obžalovaným postihnúť. Zarážajúco a alarmujúco vyznieva skutočnosť, že svedkovia, ktorí boli počas svojho života opakovane odsúdení, aj za tie najzávažnejšie trestné činy, mali strach, stres a obavy z konania obžalovaných a tiež, že k takémuto absurdnému protiprávnemu konaniu došlo v prostredí, ktoré malo odsúdených prevychovávať a nasmerovať ich na cestu nápravy a návratu do spoločnosti. Svedkovia napriek skutočnosti, že boli prítomní pri skutku v uzavretej cele, mali taký strach vypovedať proti obžalovaným, že poväčšine si okolnosti skutku radšej nepamätali, a ak predsa len niečo konkrétne uviedli, snažili sa preniesť časť zodpovednosti za skutkový dej na cele na poškodeného a jeho správanie (sebavedomie, drzosť, povýšenosť a pod.) a tým snád aj ospravedlniť svoju ľahostajnosť, nečinnosť alebo neschopnosť postaviť sa agresorom (zazvoniť na hlásku, oznámiť konanie obžalovaných referentovi). Ťažko si zároveň pre nezaujatého pozorovateľa predstaviť, že v takejto napätej a nepriateľskej atmosfére na uzavretej cele bol poškodený vedomým provokatérom konania obžalovaných. Jednoducho je možné konštatovať, že iba bezohľadnosť, nuda, hnev, nedostatok empatie, morálnych zábran a osobnostná výbava obžalovaných, ktorí sa od mladosti pohybujú v drsnom väzenskom prostredí, boli spúšťačom ich protiprávneho konania voči obžalovanému. Je potrebné zdôrazniť, že ani odsúdenie poškodeného za vraždu, ktorý už svoj trest od spoločnosti dostal, neopravňuje žiadneho spoluväzňa na také neľudské a tyranizujúce správanie, zvlášť v uzavretom väzenskom prostredí, kde volajúci o pomoc buď dostane nálepku zbabelca, „bonzáka“ (udavača, donášača), alebo sa musí podriaďiť agresorovi. Zlo plodí zlo, a preto nemožno bez eliminácie agresie vo väzenských zariadeniach očakávať nápravu a sebareflexiu odsúdených, práve naopak, táto produkuje u odsúdených hnev, bezmocnosť, pocity nespravodlivosti, ostrakizácie a následne nekritický postoj k vlastnej protiprávnej činnosti a tak aj nepriaznivé dôsledky pre spoločnosť.

Obžalovaný K. C. sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a podrobne opísal spôsob a formu protiprávneho konania páchaného na poškodenom, nijakým spôsobom sa zo zodpovednosti za spáchanie skutku nevyvíňoval (popieral len vyhrážanie), nebagatelizoval svoje konanie, otvorene formuloval svoj podiel na spáchaní skutku a neprenášal zodpovednosť výlučne (alebo vo väčšej miere) na spoluobžalovaného a preto aj jeho usvedčenie spolupáchateľa T. K. zo spoluúčasti na žalovanom trestnom čine, bolo pre súd dostatočne presvedčivé a plnohodnotné. Jeho výpoveď logicky zapadala do kontextu výpovede poškodeného a v podstate dopĺňala výpovede svedkov, ktorí v dôsledku prejavenej obavy vypovedali k objektívnej stránke konania obžalovaných pomerne všeobecne, prípadne si na podrobnosti konania celkom nepamätali, všetci však potvrdili existenciu násilného incidentu na eskortnej cele č.6 medzi poškodeným a obžalovanými.

Obžalovaný T. K. sa vyjadril, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku, popieral svoju účasť na skutku v takom rozsahu, v akom ho usvedčoval spoluobžalovaný D. C., zodpovednosť prenášal hlavne na spoluobžalovaného D. C., priznal ľahké údery smerujúce na temeno poškodeného z dôvodu,

že bol drzý a arogantný pri hre v kartách, za výhradného agresora označil práve spoluobžalovaného D. C., ktorý ho z podielu na trestnom čine usvedčoval. V rámci obrannej verzie poukázal na svoje fyzické danosti v porovnaní s poškodeným, ktorý mal byť váhovo aj výškovo vo výhode, čo však ako obranný argument súd neakceptoval, nakoľko obžalovaný K. K. sa aktívne venoval boxu. Fyzická prevaha poškodeného bola tiež bez významu, vzhľadom na silné spojenie a spoločné vystupovanie agresorov proti poškodenému a pasivitu, ľahostajnosť a strach prítomných svedkov, ktorí poškodenému nepomohli postaviť sa agresorom.

Vo vzťahu k obranným tvrdeniam obžalovaného K. K. (forma jeho konania, podiel na trestnej činnosti) súd poznamenáva, že spôsob konania jednotlivých spolupáchateľov pri útoku na záujem chránený zákonom nemusí byť rovnakej intenzity, postačuje ak napĺňa objektívnu stránku rovnakej skutkovej podstaty (ak teda konanie spolupáchateľa je aspoň jedným z článkov reťaze jednotlivých činností smerujúcich k vykonaniu trestného činu). Účasť spolupáchateľa spočívajúca vo vytváraní tandemovej podpory alebo tzv. steny je tiež v súdnej praxi považovaná za spolupáchateľstvo, pričom spoločný úmysel nemožno stotožňovať výlučne iba s výslovnou dohodou páchatel'ov, pre vyodenie trestnej zodpovednosti postačuje dohoda konkludentná, ale zároveň každý zo spolupáchateľov si uvedomuje, že jeho konanie spolu s iným páchatel'om smeruje k spáchaniu trestného činu a že spoločne útočia na zákonom chránený záujem. Obranu K. K. súd vyhodnotil ako obranu účelovú a tendenčnú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za závažnú protiprávnu činnosť.

Obžalovaný K. K. sa spolu s obžalovaným D. C. priamo a osobne podieľali na spáchaní trestného činu, kedy každý z nich vykonal určitú činnosť, ktorá ako súhrn konaní vcelku bola posúdená a vyhodnotená súdom ako trestný čin vydierania. Spolupáchateľstvo na trestnom čine sa posudzuje tak, ako keby každý z páchatel'ov trestný čin spáchal sám, pripočíta sa mu teda celý rozsah činu. Táto skutočnosť má význam aj v prípade, že si spolupáchatelia rozdelia úlohy a každý sa na trestnom čine podieľa iným dielom. Osobitné pravidla však potom platia pri určovaní trestu a jeho výmery, kedy súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého zo spolupáchateľov prispelo k spáchaniu trestného činu. Konkrétny význam konania každého zo spolupáchateľov môže byť následne kritériom individualizácie trestu z hľadiska jeho druhu a výmery, ako to predpokladá ustanovenie § 34 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona

Z vyššie uvedených dôvodov súd konštatoval, že skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní bol správne právne kvalifikovaný, konanie obžalovaných vyhodnotil ako zločin vyššej závažnosti a z hľadiska úmyslu ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, kedy obžalovaní chceli svojim konaním porušiť záujem chránený týmto zákonom a to vzhľadom na ich aktívne konanie a okolnosti, za akých sa obžalovaní spoločne na trestnej činnosti voči poškodenému podieľali (jednota vedomosti a vôle). Motívom konania obžalovaných bola ich osobná animozita voči poškodenému plynúca z intelektuálnej prevahy poškodeného nad obžalovanými, ktorú tento prejavoval svojim správaním a vystupovaním v kolektíve odsúdených a snaha obžalovaných dominovať a pokoriť ho silou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 5 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy, ale aj to akou mierou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu.

V súvislosti s rozhodovaním o trestoch u oboch obžalovaných súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Súd pri ukladaní trestu tak prihliadal na osobné pomery páchatel'ov, kedy zistil, že obžalovaný D. C. bol celkovo desaťkrát odsúdený (ORT) za rôznorodú trestnú činnosť a boli mu postupne uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, obdobne aj K. K. bol celkovo osemkrát odsúdený (ORT) pre rôznorodú trestnú činnosť, ale uložené tresty a prechádzajúce odsúdenia ani u jedného z nich nevedli k požadovanej náprave. Obaja obžalovaní od mladosti páchajú trestnú činnosť, ktorá má pôvod najmä v ich drogovej minulosti, nakoľko u oboch bola diagnostikovaná závislosť na omamných a psychotropných látkach a bolo im uložené popri trestoch aj protitoxikomanické liečenie, pričom charakter spáchaných trestných činov, za ktoré boli doposiaľ odsúdení korešponduje so štruktúrou trestných činov páchaných závislými osobami (krádeže, lúpeže a pod.). Z uvedeného vyplynulo, že obžalovaní nemajú doposiaľ dostatočne vybudované morálne zábrany, autoritu vo vzťahu k rešpektovaniu zákonov a užívanie omamných a návykových látok pred ich odsúdením nevyhnutne poznačilo aj morálne vôľové vlastnosti obžalovaných.

Obžalovaný K. C. sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a tento aj oľutoval, urobil tak už v prípravnom konaní a významnou mierou sa podieľal na objasňovaní stíhanej trestnej činnosti a usvedčení spoluobžalovaného, z toho dôvodu súd obžalovanému D. C. priznal dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona. Súd však u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, že bol pred spáchaním žalovaného skutku právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, čím došlo ku konštatovaniu prevažujúceho množstva poľahčujúcich okolností (§ 38 odsek 3 Trestného zákona) v pomere 2:1. Základná trestná sadzba bola daná v ustanovení § 189 odsek 1 Trestného zákona (v rozmedzí 2-6 rokov), po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona pre opätovné spáchanie zločinu (vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/111/2010 zo dňa 28.09.2010, právoplatný dňa 14.10.2010, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné), vychádzal súd pri ukladaní trestu z upravenej sadzby (v rozmedzí 4-6 rokov) a následne aplikoval u obžalovaného aj mimoriadne zmierňujúce ustanovenie podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, vzhľadom na postoj obžalovaného k vlastnej protiprávnej činnosti, podiel na objasnení posudzovanej trestnej činnosti, ale aj na usvedčení spolupáchateľa a ukladal mu trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona).

Obžalovaný T. K. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona. Súd však u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, že bol pred spáchaním žalovaného skutku právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, čím došlo ku konštatovaniu prevažujúceho množstva priťažujúcich okolností (§ 38 odsek 4 Trestného zákona), v pomere 0:1. Základná trestná sadzba bola daná v ustanovení § 189 odsek 1 Trestného zákona (v rozmedzí 2-6 rokov), po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona (vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra rozsudkom Okresného súdu Nitra trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 3T/123/2015 zo dňa 18.05.2015, právoplatné dňa 02.06.2015, pre zločin lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona), vychádzal súd pri ukladaní trestu z upravenej sadzby (v rozmedzí 4-6 rokov), nezistiac podmienky na použitie mimoriadneho zmierňujúceho ustanovenia ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona).

Hodnotiac podmienky na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej (vo vzťahu k obžalovaným) a generálnej prevencie (signál do spoločnosti) dospel súd k záveru, že tresty uvedené vo výroku rozsudku povedú obžalovaných k požadovanej náprave a budú postačovať aj na ochranu spoločnosti. Tresty za protiprávne konanie boli uložené obžalovaným v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňujú charakter trestnej činnosti, osoby obžalovaných, individuálny podiel a mieru účasti obžalovaných na spáchaní trestnej činnosti, podiel na jej objasnení a preukázaní, ale aj postoj obžalovaných k vlastnej protiprávnej činnosti a súd ich považuje za spravodlivé a okolnostiam prípadu aj primerané.

Poškodený P.D. si nárok na náhradu škody do skončenia prípravného konania neuplatnil, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie

možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.