

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202218
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu P. A., J. A., Z. XX.XX.XXXX, J.Č.. XXXXXX/XXXX, B. E. XX, XXX XX E. - K., štátny občan SR, zastúpeného právnym zástupcom P. Ľ. X., T., Q..J..H., Q. Q. T. L. XXX/XX, XXX XX Ž. Z. O., proti žalovanému 1/ X. B., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Q. X. G., B.L. XX, XXX XX B., D.: XX XXX XXX, žalovanému 2/ T. O., J. B., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, žalovanému X/ T. A., J. B., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, žalovanému X/ F. F., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, žalovanému 5/ H. X., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, žalovanému 6/ F. X., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, žalovanému X/ P. V., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, žalovanému 8/ P. V., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, žalovanému 9/ K. V., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, žalovanému 11/ T. V., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, žalovanému 12/ F. V., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému 3/ z a s t a v u j e.

II. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území E., H. E. - K., H. Ž. Z. O., vedeným na:

- LV č.XXX ako parcela registra E-KN parc. Č..XXX/X, orná pôda o výmere 399 m²;
- LV č.XXX ako parcela registra E-KN parc. č.XXX/X, orná pôda o výmere 307 m²;
- LV Č..XX ako parcela registra E-KN parc. č.XXX, orná pôda o výmere 486 m².

III. Súd p r i k a z u j e v celosti (1/1) do výlučného vlastníctva žalobcu P. A., J. A., Z. XX.XX.XXXX, J.Č.. XXXXXX/XXXX, B. E. XX, XXX XX E. - K. štátny občan SR, novovytvorené parcely registra C-KN

- parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m²,
- parc. č. XXX/X, ostatná plocha o výmere 14 m²,
- parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 146 m²,
- parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 223 m²,
- parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m²,
- parc. č. XXX/X, ostatná plocha o výmere 18 m²,

- parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 76 m²,
- parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m²,
- parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 153 m²,
- parc. č. XXX, orná pôda o výmere 458 m²,
identifikované geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoviteľa GEOTOP, vyhotoveným dňa 08.07.2019, úradne overeným Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom pod číslom XXX/XX dňa 15.07.2019.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu číslo účtu IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Štátnej pokladnici,

- žalovanému 1/ sumu 369,-€,
- žalovanému 2/ sumu 160,-€,
- žalovanému 4/ sumu 38,15 €,
- žalovanému 5/ sumu 763,30 €,
- žalovanému 6/ sumu 190,80 €,
- žalovanému 7/ sumu 23,85 €,
- žalovanému 8/ sumu 47,70 €,
- žalovanému 9/ sumu 114,45 €,
- žalovanému 10/ sumu 76,30 €,
- žalovanému 11/ sumu 9,50 €,
- žalovanému 12/ sumu 23,85 €,

a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.07.2020 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č.265, 266 a 51 v katastrálnom území Lovčica, obec Lovčica - Trubín, okres Žiar nad Hronom, a to k pozemkom parcely registra E-KN parc. č. 121/1, orná pôda o výmere 399 m², parcely registra E-KN parc. č. 121/2, orná pôda o výmere 307 m² a parcely registra E-KN parc. č. 126, orná pôda o výmere 486 m². Žalobca uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom predmetných pozemkov, na ktorých má postavený rodinný dom súp. č. 189, resp. pozemky tvoria dvor a príslušnú záhradu. Žalobca ďalej uviedol, že reálna del'ba nie je účelná, keďže všetky pozemky prináležia k rodinnému domu, dlhodobo ich obhospodaruje a pred ním v tomto stave hospodárili aj jeho právni predchodcovia. V roku 2019 bol upozornený obecným úradom, že hoci predmetné pozemky užíva a platí za ne daň z nehnuteľností, nie sú jeho vlastníctvom, v dôsledku čoho za účelom ich identifikácie požiadal o vyhotovenie geometrického plánu č.35302551-66/2019, ktorý bol vyhotovený dňa 08.07.2019, úradne overený Ing. Monikou Dekýšovou dňa 15.07.2019 pod číslom 260/19. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na rozhodovaciu činnosť súdu v konaniach sp.zn. 21C/1/2017, 19C/32/2017 žalobca navrhol cenu za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovaných vo výške 5,-€ za m², podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. Ešte pred doručením žaloby, podaním zo dňa 06.08.2020 vzal žalobca žalobu voči žalovanému 3/ späť v celom rozsahu, a to z dôvodu, že po prejednaní novoobjavenej časti dedičstva po žalovanom 3/, dedič žalovaného 3/ previedol zdedený podiel na žalobcu.

2. Podľa § 144 zákona č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom , súd konanie zastaví; ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatie žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatie žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Žalobca podaním pred prvým pojednávaním vzal žalobu voči žalovanému 3/ späť, súd preto konanie voči žalovanému 3/ prvým výrokom podľa § 145 CSP zastavil bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, pretože jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

6. Súd doručil zákonnému zástupcovi žalovaných žalobu s prílohami a výzvou podľa § 167 ods. 2 CSP, ktorou súd žalovaných vyzval, aby sa k doručenej žalobe písomne vyjadrili. Súd žalovaných zároveň poučil o ich procesných právach a povinnostiach uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Slovenský pozemkový fond zastupujúci žalovaných vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.08.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.08.2020, so zrušením podielového spoluvlastníctva, ako aj s navrhnutým spôsobom jeho vyporiadania, vrátane výšky finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely, súhlasil, čím žalobou uplatnený nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva uznal v plnom rozsahu. Zároveň súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

8. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 21.08.2020 navrhla, aby súd v súlade s § 284 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre uznanie podľa § 282 CSP.

9. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámením zo dňa 01.10.2020, ktoré bolo v tento deň vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

10. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

12. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13. Podľa § 136 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

14. Podľa § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

15. Podľa § 141 ods.1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

16. Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17. Vzhľadom na to, že zákonný zástupca žalovaných osobitným písomným podaním doručeným súdu uznal žalobou uplatnený nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom žalobca písomným podaním doručeným súdu navrhol vydanie rozsudku pre uznanie, súd po splnení zákonných predpokladov rozhodol o podanej žalobe rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP a podielové

spoluvlastníctvo strán sporu zrušil a vyporiadal spôsobom uvedeným vo výrokoch II. a III. tohto rozsudku, tak ako to zhodne navrhli sporové strany.

18. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 v spojení s §§ 255, 257 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Hoci bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu, trovy konania nežiadal priznať, preto súd rozhodol nielen o nároku, ale z dôvodu hospodárnosti konania aj o výške náhrady trov konania, a to tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (V. výrok). Súd tak rozhodol aj s poukazom na charakter sporu, v ktorom išlo o vzájomné vyporiadanie majetkovoprávných vzťahov medzi stranami sporu, pričom nemožno jednoznačne uviesť, kto tento spor zapríčinil.

22. Nakoľko súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výrokom II až IV tohto rozsudku pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Proti výroku I o zastavení konania a výroku V o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).