

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120204589  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120204589.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: V. I., K.. X.X.XXXX, O. J., K. W.. Q. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66 p r o t i žalovanému: VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31318045, zastúpený: Beňo & partners Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44250029, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia **z a m i e t a**.

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX uvedená v časti Vyhlásenie Klienta - osobné údaje:

"Beriem na vedomie, že Spoločnosť ako prevádzkovateľ na základe dobrovoľného súhlasu dotknutej osoby:

a) Spracúva moje osobné údaje uvedené v Zmluve, ako aj údaje o plnení mojich zmluvných záväzkov, za účelom priameho marketingu, reklamnej a propagačnej činnosti, predmetom ktorej môžu byť predschválené a/alebo nepredschválené finančné služby prip. iné produkty Spoločnosti, ako aj tretích strán.

Oslovenie sa bude uskutočňovať korešpondenčnou formou, elektronickou poštou, po telefóne alebo prostredníctvom sms. Platnosť súhlasu je 5 rokov.

b) Moje osobné údaje uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483|2001 Z.z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia môjho rizikového profilu, vymáhania mojich prípadných záväzkov po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom beriem na vedomie, že svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti." **j e n e p r i j a t e ľ n o u z m l u v n o u p o d m i e n k o u.**

III. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% za konanie o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky.

IV. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% za konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo 16.4.2020 sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 6.156,68 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne od 2.dňa po doručení žaloby žalovanému. Žalobu odôvodnil tým, že

s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere s predmetom financovania A kúpnej ceny motorového vozidla a predmetu financovania B 895 Eur s výškou poskytnutého úveru 7734,95 Eur. Dohodnutých bolo 84 splátok po 171,14 Eur, ročná úroková sadzba 21,78% a RPMN 21,75%. Celková čiastka na zaplatenie činila 14.375,76 Eur. Doposiaľ za úver zaplatil 12.996,63 Eur. Žalobca mal za to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/, g/ zákona č. 129/2010 Z.z. (adresa predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a celková výška spotrebiteľského úveru). Uviedol, že úver mal byť určený výlučne na financovanie motorového vozidla, právny predchodca žalovaného však do úveru zarátal aj sumu 895 Eur, čo predstavuje jeho nekalú obchodnú praktiku. Uviedol aj to, že v zmluve je nesprávna výška RPMN 21,78%, správna je 27,50% pri úvere 6.839,95 Eur. Úver je preto potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ citovaného zákona.

2. Zároveň žalobca žiadal o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej vo výroku tohto rozsudku. Uviedol, že spotrebiteľ má podľa nej poskytnúť osobné údaje bližšie nešpecifikovanému okruhu spoločnosti. Zasahuje neprimerane do súkromného života spotrebiteľa a to aj po ukončení zmluvy. Spracovávanie osobných údajov spotrebiteľa na dobu neurčitú postráda akýkoľvek rozumný základ a potvrdzuje hrubú nevyváženosť vo vzťahu k právam spotrebiteľa.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. K výške úveru poukázal na § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok. V danom prípade žalobca kupoval konkrétne osobné motorové vozidlo za 6.839,95 Eur a doplnkový zákaznícky servis a poistenie Carlife v cene 895 Eur, teda ide o cenu služieb dodaných v zmysle požiadavky spotrebiteľa. O predmete financovania B bol žalobca informovaný v žiadosti o uzatvorenie zmluvy, v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere a v samotnej úverovej zmluve. Uvedené služby si žalobca objednal v rámci zmluvného vzťahu so spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., s poskytnutými službami súhlasil, čo osvedčil podpisom na príslušnej faktúre. Dané služby, ktoré si žalobca objednal, nesúvisia s predmetom podnikania veriteľa a vznikli ako následok zmluvného dojednanja medzi žalobcom a treťou osobou. Uviedol tiež, že veriteľ neponúka doplnkový tovar a služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy, žalobca nemusel kupovať službu B. Poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim. Podľa žalovaného celková výška úveru 7.734,95 Eur bola v zmluve jasne a zrozumiteľne vyjadrená. Výpočet RPMN je preto podľa neho správny, konkretizovaný je aj v listine „Informácie o RPMN a priemernej RPMN“. V tejto súvislosti citoval časť odôvodnenia rozsudku Krajského súdu Žilina a tiež odpoveď NBS. Pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z.z. tá je uvedená v záhlaví zmluvy o úvere.

4. K žalobe o neprijateľnú zmluvnú podmienku uviedol, že postupoval v súlade s právnym poriadkom SR, konkrétne § 36 zákona č. 186/2009 Z.z., ako aj zákonov č. 395/2002 Z.z. a 431/2002 Z.z. Poukázal aj na § 11 ods. 4 zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov a v závere uviedol, že súhlas so spracovaním osobných údajov nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto žalovanú zmluvnú podmienku nemožno určiť za neprijateľnú.

5. Žalobca právo na repliku nevyužil.

6. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalovaného, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, žiadosťou o poskytnutie úveru, poistnou zmluvou D. XXXXXX, faktúrou č. E. XXXX XXXXXX, súhlasom so spracovaním údajov, vyhlásením klienta, informáciou o RPMN a priemernej RPMN, žiadosťou o poskytnutie o úver, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa X.X.XXXX bola uzavretá formulárová písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX medzi veriteľom - spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. zastúpenej sprostredkovateľom AUTO CENTRUM AAA AUTO a.s. a žalobcom ako dlžníkom. V zmluve je uvedený aj predávajúci (zhodný so sprostredkovateľom) s adresou a informáciou, že na jeho adrese uvedenej v zmluve, ale tiež na ktorejkoľvek prevádzke môže žalobca uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

8. V úvodnej časti zmluvy sú údaje o žalobcovi, z ktorých vyplýva, že je ženatý, má 3 vyživovacie povinnosti, podniká ako fyzická osoba s celkovým ročným príjmom 19.700 Eur, výdavkami na SIPO, bývanie, telefón vo výške 100 Eur a pri splátkach úverov má uvedenú nulu.

9. V ďalšej časti zmluvy označenej ako „Predmet financovania A“ je uvedené konkrétne osobné motorové vozidlo s kúpnu cenou 8.047 Eur a uvedený je aj „Predmet financovania B“ so sumou 895 Eur, ktorá predstavuje prípravu vozidla k predaju 271 Eur, povinnú výbavu 48 Eur, koberce do auta 15 Eur, reflexnú vestu 9 Eur a poistenie Carlife 552 Eur.

10. Nasleduje časť zmluvy označená ako „spôsob financovania“. V nej je uvedená výška úveru 7.734,95 Eur, mesačná splátka 171,14 Eur, počet splátok 84, splatnosť prvej splátky 16.9.2014, termín konečnej splatnosti júl 2021, doba trvania zmluvy - do splatenia všetkých záväzkov podľa zmluvy. Dohodnutá bola splatnosť mesačnej splátky 16.dňa v mesiaci, ročná úroková sadzba 21,78%, v tej istej hodnote je aj RPMN a jej priemerná hodnota je 13,17%. Uvedená je celková čiastka na zaplatenie 14.375,76 Eur, druh úveru - viazaný spotrebiteľský úver a vysvetlená je aj výška úveru tak, že predstavuje doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania U. XXXX,XX Eur a kúpnu cenu Predmetu financovania B 895 Eur.

11. V zmluve bola dohodnutá možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo strany spoločnosti v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

12. Dohodnuté bolo aj zabezpečenie úveru formou záložného práva ku kúpenému motorovému vozidlu.

13. Medzi spoločnými ustanoveniami zmluvy sa nachádza vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov, z ktorého sú zrejmé predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN t.j. výška úveru, počet splátok, výška splátky bez poistenia a interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

14. V záverečnej časti zmluvy označenej ako vyhlásenie klienta - osobné údaje je obsiahnuté nasledujúce prehlásenie klienta: „beriem na vedomie, že spoločnosť ako prevádzkovateľ na základe dobrovoľného súhlasu dotknutej osoby

a/ spracúva moje osobné údaje uvedené v Zmluve, ako aj údaje o plnení mojich zmluvných záväzkov, za účelom priameho marketingu, reklamnej a propagačnej činnosti, predmetom ktorej môžu byť predschválené a/alebo nepredschválené finančné služby prip. iné produkty Spoločnosti, ako aj tretích strán Oslovenie sa bude uskutočňovať korešpondenčnou formou, elektronickou poštou, po telefóne alebo prostredníctvom sms. Platnosť súhlasu je 5 rokov.

b/ Moje osobné údaje uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483|2001 Z.z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia môjho rizikového profilu, vymáhania mojich prípadných záväzkov po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom beriem na vedomie, že svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti".

15. Žalobca písomne požiadal o poskytnutie vyššie uvedeného úveru veriteľa písomnou formou 1.8.2014, v ktorej žiadal o poskytnutie úveru určeného na predmet financovania A a B tak ako je to uvedené v úverovej zmluve.

16. V ten istý deň teda 1.8.2014 bola uzavretá aj písomná kúpna zmluva medzi predávajúcim a AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a kupujúcim žalobcom, ktorej predmetom bolo konkrétne osobné motorové vozidlo (identické s tým, ktoré bolo uvedené aj v úverovej zmluve) za kúpnu cenu 8.047 Eur. V zmluve sa konštatuje, že časť kúpnej ceny 1207,05 Eur bola zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy a zvyšok 6.839,95 Eur bude zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere uzavretej so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.

17. Žalovaný doložil aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané žalobcom, kde sú taktiež rozpísané položky kúpeného tovaru a služieb tak ako je to uvedené aj v úverovej zmluve a doložil aj faktúru č. E. XXXX XXXXXX zo dňa X.X.XXXX, ktorou žalobcovi bola fakturovaná

kúpna cena motorového vozidla vo výške 8.047 Eur a ďalšie konkrétne položky vrátane konkrétnych služieb identických s tými, ktoré sú uvedené v úverovej zmluve pod predmetom financovania B. Aj túto faktúru žalobca podpísal. Napokon doložená bola aj poisťná zmluva D. XXXXXX zo dňa X.X.XXXX uzavretá medzi poisťovateľom Jubilee Insurance zastúpeným samostatným finančným agentom AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a žalobcom, ktorá sa týkala poistenia kúpeného motorového vozidla, s poisťným programom Carlife Garance, poistenie bolo dohodnuté na 2 roky s jednorazovým poisťným 552 Eur, pričom išlo o poistenie mechanických a elektrických porúch motorového vozidla. Na pojednávaní žalovaný predložil aj písomnú žiadosť žalobcu o uzatvorenej zmluve z X.X.XXXX a aj v nej je špecifikovaný predmet financovania úveru ako predmet A a B presne tak, ako to bolo uvedené aj v úverovej zmluve.

18. Je nepochybné, že žalobca doposiaľ z predmetnej úverovej zmluvy zaplatil 12.996,63 Eur, čo žalovaný ani nespochybnil, ide teda o nesporné skutkové tvrdenie podľa § 151 ods. 1 CSP.

19. Žalobca uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

23. Súd pre posúdenie toho, či u žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu musel podrobiť súdnemu prieskumu zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.6.2014 do 31.8.2014.

24. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

26. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 2 písm. g/ citovaného zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

28. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>> ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm.

a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>> ,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>> a y)

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>> ,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>> , nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.06.2014>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

32. Súd nesúhlasí s názorom žalobcu o chýbajúcej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/ citovaného zákona. Zákon o spotrebiteľských úveroch totiž rozlišuje pojmy „predávajúci“ a „veriteľ“ (napr. v § 9 ods. 2 písm. b/, c/). Predávajúci je všeobecne známy pojem, je ním ten, kto predáva tovar kúpnu zmluvou. Tovarom môže byť vec alebo služba. Aj pojem reklamácia je typický inštitút zodpovednosti za vady predanej veci. Náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. c/ je preto potrebné vykladať tak, že sa vzťahuje len na viazaný spotrebiteľský úver, teda ak za úver sa kupuje nejaká vec. V danom prípade bol predávajúci v úverovej zmluve jasne označený vrátane adresy a v zmluve bolo tiež jasne uvedené, kde môže žalobca uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

33. Zároveň však súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/2015 z 9.11.2016 (Home Credit Slovakia a. s. proti Kláre Bíroovej), ktorý uviedol, že článok 23 smernice EP a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 nebráni síce tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ale len v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti upravené v článku 10 ods. 2 Smernice a za splnenia podmienky, že jej absencia môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Súd pritom pripomína, že v citovanej smernici sa v článku 10 ods. 2 nenachádza náležitosť korešpondujúca s § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z.z.

34. Súd rozhodne nesúhlasí s názorom, podľa ktorého pre vnútroštátny súd nie sú relevantné a záväzné závery rozhodnutí Súdneho dvora EÚ. Uvedené rozsudky je nutné aplikovať pri spomínanom eurokomformnom výklade vnútroštátneho práva, ktoré sa musí vykladať v súlade s právom Únie, čo vyplýva zo systému Zmluvy o fungovaní EÚ. Vnútroštátny súd má povinnosť zabezpečiť plnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní sporu. Pri zabezpečení práva Únie vnútroštátny súd nemôže dokonca

uplatniť ustanovenia vnútroštátneho práva, ktoré by boli v rozpore s právom Únie (napr. rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-555/07, body 48, 51).

35. Pre súd prvej inštancie je neakceptovateľné, ak rozsudky európskeho súdu by sa mali aplikovať len vtedy ak sú na prospech spotrebiteľa (napr. rozsudok C-473/00 „Cofidis“) a už nie opačne. Súd poukazuje aj na ďalší rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-453/00 z 13.1.2004 a z neho najmä na body 20 a 27. Podľa nich vnútroštátne orgány, teda aj súdy, sú povinné prihliadať k výkladu práva spoločenstva, ku ktorému dospel Súdny dvor. Podobne možno citovať aj rozsudok Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-397/01 až C-403/01 (B.Pfeiffer a spol.) a z neho body 110, 111, 113 a 114: „z konštantnej judikatúry založenej rozhodnutím Súdneho dvora z 10.4.1984 vo veci 14/83 Von Colson a Kamann vyplýva, že povinnosť členských štátov dosiahnuť cieľ ustanovený smernicou, pričom v zmysle článku 10 ZES štáty musia prijať všetky všeobecné alebo osobitné opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie výkonu tejto povinnosti, sa týka všetkých orgánov členských štátov vrátane súdnych orgánov v rámci ich právomoci. Je úlohou národných súdov zabezpečovať pre jednotlivcov právnu ochranu vyplývajúcu im z ustanovení komunitárneho práva a zaručovať plnú účinnosť týchto ustanovení. Národný súd aplikujúci vnútroštátne právo a najmä tie ustanovenia, ktoré boli prijaté špeciálne na účely splnenia požiadaviek smernice, je povinný v súlade s článkom 249 ods. 3 ZES v čo možno najväčšej možnej miere vykladať vnútroštátne právo v zmysle textu a účelu smernice, aby dosiahol výsledok ustanovený smernicou. Požiadavka výkladu vnútroštátneho práva v súlade s komunitárnym právom je inherentná systému, ktorý vytvára Zmluva o založení ES, pretože umožňuje národnému súdu pri riešení sporov zabezpečiť v rámci svojich právomocí plnú účinnosť komunitárneho práva (rozhodnutie z 15.5.2003 vo veci C-160/01)“.

36. Vzhľadom na to, že adresa predávajúceho, na ktorej si môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť alebo reklamáciu nie je upravená ako povinná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo vyššie citovanej smernici, navyše jej neuviedenie nemôže ovplyvniť posúdenie rozsahu záväzku spotrebiteľom, nie je možné prijať záver o fikcii o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

37. Súd nesúhlasí ani s tým, že by v zmluve o spotrebiteľskom úvere nebola uvedená správna výška úveru. Tá je zrozumiteľne a jasne uvedená medzi ostatnými zmluvnými podmienkami ako suma 7.734,95 Eur, ktorá predstavuje súčet dvoch predmetov financovania uvedených v úverovej zmluve (A a B). Žalobca pritom nesprávne uvádza, že suma 895 Eur (predmet financovania B) predstavuje započítanie nákladov spojených s poskytnutím úveru do výšky úveru. Predmet financovania B totiž predstavuje kúpu konkrétneho tovaru ako doplnkov v aute, ale aj zaplatenie jednorazového poistného podľa poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a treťou osobou - príslušnou poisťovňou a napokon predstavuje aj poskytnutie služby zo strany predávajúceho a to prípravu vozidla k predaju. Je totiž potrebné rozlišovať právny vzťah z kúpnych zmlúv medzi žalobcom a spoločnosťou AUTO CENTRUM AAA AUTO a.s. a z úverovej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom, ktorou veriteľ poskytol žalobcovi úver na kúpu tovaru alebo služby, ktoré boli realizované treťou osobou. Aj keď možno mať pochybnosti o tom, či spoločnosť AUTO CENTRUM AAA AUTO a.s. sa nedopustila nekalej obchodnej praxe v súvislosti s poskytnutím služby vymedzenej v predmete financovania B je nepochybné, že aj na tento predmet veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. poskytol žalobcovi úver, ktorý v súlade so zmluvou poukázal na účet sprostredkovateľa, teda spomínanej spoločnosti. Žalobca pritom podpísal aj príslušnú poistnú zmluvu, tiež faktúru ktorou mu boli fakturované aj sporné služby, podpísal aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v ktorých taktiež výška úveru poskytnutého na spomínané predmety financovania bola všade jasne rozpísaná a napokon podpísal aj žiadosť o poskytnutie úveru, v ktorej opäť bolo zrozumiteľne a konkrétne rozpísané na čo sa mu úver poskytuje.

38. Žalobca v žalobe v podstate tvrdil, že predmet financovania B predstavuje náklady spojené s poskytnutím úveru a že nemal byť započítaný do výšky úveru. Súd však nesúhlasí s tvrdením, aby služby a veci uvedené v predmete financovania B tvorili náklady úveru. Jasne totiž ide o kúpu konkrétnych huteľných vecí tvoriacich výbavu auta, ktoré tvorili predmet kúpy, pričom kúpna zmluva nemusí byť uzatvorená písomne a to, že bola uzavretá medzi žalobcom a predávajúcim možno vyvodit' aj zo spomínanej faktúry, ktorú žalobca podpísal. Žalobcovi bolo tiež sprostredkované poistenie kúpeného motorového vozidla, teda nešlo o poistenie schopnosti splácať úver a preto ani náklady na poistné ako jednu z položiek predmetu financovania B nie je možné považovať za náklady spojené s poskytnutím úveru. Tento záver platí aj pre poslednú položku - prípravu vozidla k predaju, ktorá predstavuje opäť službu súvisiacu s predajom vozidla a či dohoda v tejto časti je platná, má význam len pri posudzovaní

zmluvného vzťahu medzi žalobcom a spoločnosťou AUTO CENTRUM AAA AUTO a.s., ktorá túto službu mala žalobcovi poskytnúť. Pri predmete financovania B teda nejde o náklady spojené s poskytnutím úveru tak ako sú vymedzené v § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., ale ide o náklady spojené s kúpou motorového vozidla a preto nie je možné ich nezahrnúť do výšky úveru, keďže predstavovali súčasť istiny úveru, ktorú právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi a poukázal tretej osobe ako ich dodávateľovi na základe zmluvného vzťahu medzi žalobcom a ním. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Žiline 5CoCsp/7/2020-316 zo dňa 31.3.2020 v obdobnej veci, ktorý uviedol, že žalovaný ako veriteľ neponúka doplnkový tovar a služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Veriteľ nepredáva ani auto, ani doplnkový tovar, ani poistenie. Veriteľ len financuje tovar a služby podľa záujmu spotrebiteľa. Veriteľ nemá povinnosť hodnotiť cenu tovaru a služieb, ktorých výber neovplyvňuje. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim. Súd dodáva, že v danej veci súdy dospeli k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti vrátane správnej výšky úveru.

39. Pre úplnosť súd uvádza, že v danej veci nie je možné aplikovať závery z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-377/14, v zmysle ktorých výška úveru nemôže zahŕňať náklady súvisiace s predmetným úverom, keďže časť predmetu financovania B nepredstavuje náklady súvisiace s úverom ako to súd rozviedol vyššie, ale predstavuje účel úveru, ktorý bol reálne poskytnutý a predstavoval kúpu konkrétneho tovaru alebo služieb od tretej osoby, nie veriteľa.

40. Súd teda dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného má náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. c/, g/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré namietal žalobca. Súd podrobil prieskumu túto zmluvu aj vzhľadom na to, či obsahuje aj ďalšie náležitosti vymenované v § 11 písm. b/ citovaného zákona a dospel k záveru, že všetky tieto náležitosti obsahuje. Má tiež písomnú formu, úver nebol poskytnutý v hotovosti a je v nej správna výška RPMN a jej priemernej hodnoty, ktorá sa určuje podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľa (zverejnených na stránke Ministerstva financií SR) za I. štvrtrok 2014, kde pri spotrebiteľskom úvere so zabezpečením (záložná zmluva) nad 6.500 Eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov priemerné RPMN činilo 13,17% teda predne tak, ako je uvedené v zmluve. Súd dodáva, že z jeho činnosti je mu známe, že k zverejňovaniu týchto údajov dochádza až na úplnom konci mesiaca nasledujúceho po príslušnom štvrtroku. Ako vyplýva z § 9 ods. 2 písm. y/ zákona č. 129/2020 Z.z., ak bola zmluva uzavretá do 15 dní po príslušnom zverejnení, vychádza sa z údajov sa predchádzajúci štvrtrok. Keďže v tomto prípade bola uzavretá 1.8.2014, nepochybne to bolo v rámci 15.dňovej po zverejnení priemernej RPMN za 2. Štvrtrok 2014, preto bolo potrebné vychádzať z údajov za I. štvrtrok 2014.

41. Súd napokon nezistil ani dôvod pre aplikáciu § 11 ods. 2 vetu druhú zákona č. 129/2010 Z.z., zo samotnej zmluvy totiž vyplýva, že veriteľ zisťoval údaje o príjme, výdavkoch a osobnom stave žalobcu a preto nenastal žiadny dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a tým nedošlo ani k bezdôvodnému obohateniu žalovaného, keďže žalobca si svoj dlh z danej úverovej zmluvy ešte nesplnil.

42. Ohľadom žaloby na vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky súd poukazuje na ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, nakoľko je nesporné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného je spotrebiteľskou zmluvou.

43. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

44. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

45. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

46. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

47. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

48. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

49. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

50. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

51. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať jeho osobné údaje. Takýto súhlas trvá 10 rokov bez ohľadu na dobu trvania zmluvy a klient ho síce môže odvolať, ale najskôr až po roku od splnenia záväzku, teda vyžaduje sa jeho aktívne konanie vo forme písomného oznámenia o odvolaní súhlasu spoločnosti. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľa nemá oporu v žiadnom zákone. Žalovaný síce poukázal na § 36 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní s tým, že jeho právny predchodca mal povinnosť uchovávať osobné údaje klienta, čo je pravdou, ale týka sa to len osobných údajov špecifikovaných v § 31 ods. 1, 2 citovaného zákona, ale nie údajov o plnení záväzku klienta ako je to formulované v spornej zmluvnej podmienke.

52. Súd dodáva, že obdobná zmluvná podmienka bola posúdená ako neprijateľná aj rozhodnutím SOI č. P/0331/07/11 z 25.11.2011 a tiež Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR pod č. 36101/2017/21 z 24.1.2017. Neprijateľnosť obdobnej zmluvnej podmienky vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku 11Co/33/2017 zo dňa 12.9.2017.

53. Pre úplnosť súd dodáva, že úplne totožnú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú Okresný súd v Prešove v rozsudku 8Csp/173/2018 z 13.11.2019, avšak v priebehu odvolacieho konania z dôvodu mimosúdneho urovnania (predmetom sporu bolo aj vydanie bezdôvodného obohatenia) žalobkyňa v danom spore zobrala žalobu späť, preto odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil uznesením 17CoCsp/2/2020 zo dňa 18.2.2020.

54. Na záver súd dodáva, že je nepochybné, že sporné zmluvné ustanovenie je predformulované a teda žalobca nemal možnosť jeho text ovplyvniť, meniť alebo nesúhlasiť s ním. Rozhodne teda daná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené dôvody predstavuje značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto považoval za právne dôvodne žalobe v tejto časti vyhovieť.

55. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa úspechu strán v spore o tom ktorom nároku a to s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Tarifná hodnota za 1 úkon právnej služby totiž v oboch konaniach (o vydanie bezvôdneho obohatenia a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky) nie je totožná. Preto v konaní o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, v ktorom bol úspešný žalobca, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému a v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia priznal nárok na náhradu trov konania úspešnému žalovanému. Súd totiž v oboch prípadoch nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

56. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.