

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202566
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202566.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: H. Y., K.. XX. XX. XXXX, O. O. XXX/XX, Z. K. I., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: B. J., U..W.., W. W. Q. K. X, O., H.: XXXXXXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k hnuťelnej veci - motorové vozidlo SEAT Leon 1.9 TDI Stylance, VIN: VSSZZZ1PZ9R033433, rok výroby: 2009, zriadeného v prospech žalovaného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k hnuťelnej veci č. 120152946, uzavretej dňa 7.5.2015, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Žalovaný je povinný znášať užívanie motorového vozidla SEAT Leon 1.9 TDI Stylance, VIN: VSSZZZ1PZ9R033433, rok výroby: 2009, žalobkyňou, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08. 10. 2020 navrhla žalobkyňa, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a zároveň navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Z návrhu vyplýva, že žalobkyňa a spoločnosť Autocentrum AAA Auto a.s. uzatvorili dňa 07. 05. 2015 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj motorového vozidla Seat Leon, dátum prvej evidencie: 08. 04. 2009, číslo karosérie: VSSZZZ1PZ9R033433 za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 6.446, eur. Časť kúpnej ceny vo výške 2.000,- eur žalobkyňa zaplatila predávajúcemu pri podpise Kúpnej zmluvy a časť kúpnej ceny vo výške 4.446,- eur mala byť predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120152946 uzatvorenej medzi kupujúcim a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., najneskôr do 7 dní od podpisu tejto zmluvy. Pri podpise kúpnej zmluvy bola medzi žalobkyňou ako dlžníkom a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120152946, v ktorej bol uvedený spôsob financovania časti kúpnej ceny motorového vozidla vo výške 6.446,- eur. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla dňa 01. 01. 2018 v dôsledku rozdelenia, pričom jej právnymi nástupcami sa stali spoločnosť B. Ú. O., U..W.. a v rámci divízie QuatroCar je právnym nástupcom žalovaný spoločnosť B. J. U..W.. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 120152946 zo dňa 7.5.2015 je uvedená celková výška úveru 5.426,- eur, počet splátok 72 vo výške 122,34 eur, ročná úroková sadzba vo výške 19,02 % ročná percentuálna miera nákladov vo výške 19,02 % a priemerná RPMN vo výške 18,24 %. Celková suma, ktorú mala žalobkyňa za poskytnutý úver zaplatiť predstavovala 8.808,48 eur. Doposiaľ za predmetný úver zaplatila 6.484,02 eur. Zároveň bola dňa 07. 05. 2015 uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k hnuťelnej

veci č. 120152946, ktorej predmetom zálohu je motorové vozidlo Seat Leon 1.9 TDI Stylance, VIN: VSSZZZ1PZ9R033433, rok výroby: 2009.

3. Keďže žalobkyňa má za to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120152946 zo dňa 07. 05. 2015 je zmluvou bezúročnou a bez poplatkovou obrátila sa na súd so žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.038,02 eur. Konanie sa vedie na Okresnom súde Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 3Csp/220/2019, kde súd návrhu rozsudkom z 24. 07. 2020 vyhovel. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Žalovaný žalobkyni listom z 28. 08. 2020 označeným ako Upomienka - Pokus o zmier oznámil, že podstatným spôsobom porušila zmluvné ustanovenia vyplývajúce zo zmluvy o úvere a evidujú k uvedenej zmluve dve mesačné splátky v omeškaní s tým, že žalobkyni poskytujú 10 dní na zaplatenie dlžných splátok, resp. 5 dňovú lehotu na odovzdanie motorového vozidla, s tým, že nerealizovaním žiadnej z vyššie uvedených alternatív v stanovenom termíne dôjde k výkonu záložného práva v zmysle uzatvorenej zmluvy.

4. Podľa § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

11. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Neodkladné opatrenie obmedzené dobou trvania konania vo veci samej je neodkladným predovšetkým v tom zmysle, že k jeho nariadeniu môže dôjsť len vtedy pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie je obmedzené, tak ako v tomto prípade, dobou skončenia konania vo veci samej a zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Svoje opodstatnenie stráca akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie, ktorého trvanie je časovo obmedzené nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán alebo zabezpečenie exekúcie.

13. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. V prejednávanej veci žalobkyňa predložením listinných dôkazov (zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kúpnej zmluvy, zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelnej veci, upomienkou), osvedčila svoj nárok, teda odôvodnenú obavu, že žalovaný realizuje kroky smerujúce k výkonu záložného práva, pričom zo žalobných tvrdení, ako aj z prehľadu splácania úveru vyplýva, akú sumu doposiaľ žalobkyňa zaplatila a taktiež možno predpokladať opodstatnenosť tvrdení žalobkyne o bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru, a teda o

neopodstatnenosti výkonu záložného práva, čo preukazuje aj doposiaľ neprávoplatné rozhodnutie prvostupňového súdu. Preto má súd za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a z tohto dôvodu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 C.s.p.).