

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120202838
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120202838.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom kancelárie Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: B. F., A.. XX.X.XXXX, W. F., H. XXXX/X, o zaplatenie o zaplatenie 859,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 677,95 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 859,85 € od 26.07.2017 do 20.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 839,85 € od 21.01.2020 do 19.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 819,85 € od 20.02.2020 do 20.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 799,85 € od 21.03.2020 do 21.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 779,85 € od 22.04.2020 do 22.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 759,85 € od 23.05.2020 do 19.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 739,85 € od 20.06.2020 do 16.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 719,85 € od 17.07.2020 do 21.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 699,85 € od 22.08.2020 do 22.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 677,95 € od 23.09.2020 do dňa zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- € splatných vždy do 25 dňa príslušného mesiaca počnúc právoplatnosť tohto rozsudku s tým, že omeškania sú hradou čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) si žalobou podanou na súde dňa 28.02.2020 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 859,85 € s príslušenstvom.

2. Právny predchodca žalobcu uplatnený nárok odôvodnil tým, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlíčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili spolu dňa 25.04.2016 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX /XXXXXXXXXXXX/, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.000,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60. mesačných splátkach v sume 27,91 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.674,60 €. Do podania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 399,10 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 25.05.2017 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia

splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.05.2020 uviedla, že má z VÚB, a.s. štyri záväzky, dva formou kreditiek a dva formou úverov, ktoré spláca pravidelne vo výške 20,- € mesačne od 10.05.2019 na základe dohody.

4. V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu, o tejto zmene súd rozhodol uznesením, č.k. 8Csp/43/2019-74, zo dňa 07.09.2020.

5. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 10.09.2020 vzal žalobu späť v časti zaplatenia sumy vo výške 140,- € z dôvodu úhrad zo strany žalovanej dňa 20.01.2020 v sume 20,- €, dňa 19.02.2020 v sume 20,- € dňa 20.03.2020 v sume 20,- €, dňa 21.04.2020 v sume 20,- €, dňa 22.05.2020 v sume 20,- €, dňa 19.06.2020 v sume 20,- €, dňa 21.08.2020 v sume 20,- €.

6. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 16.10.2020 vzal žalobu späť v časti zaplatenia sumy vo výške 41,90 €, nakoľko žalovaná uhradila dňa 16.07.2020 sumu 20,- € a dňa 10.09.2020 sumu 21,90 €. Žalobca navrhol aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 677,95 €, úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 859,85 € od 26.07.2017 do 20.01.2020, zo sumy 839,85 € od 21.01.2020 do 19.2.2020, zo sumy 819,85 € od 20.02.2020 do 20.3.2020, zo sumy 799,85 € od 21.03.2020 do 21.04.2020, zo sumy 779,85 € od 22.04.2020 do 22.05.2020, zo sumy 759,85 € od 23.05.2020 do 19.06.2020, zo sumy 739,85 € od 20.06.2020 do 16.07.2020, zo sumy 719,85 € od 17.07.2020 do 21.08.2020, zo sumy 699,85 € od 22.08.2020 do 22.09.2020, zo sumy 677,95 € od 23.09.2020 do dňa zaplatenia.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v zmysle § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 181,90 € s príslušným úrokom z omeškania zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, ktoré bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručená ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami nachádzajúcimi sa v spise (t.j. zmluvou o pôžičke, so zmluvnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, poštovými poukázkami), ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., a žalovaná uzatvorili dňa 22.04.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXX, / XXXXXXXXXXXX/ (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000,- € s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 25 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 60. splátkami po 27,91 €, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili 674,60 €. RPMN a odplata bola uvedená vo výške 24,98 %, priemerná hodnota RPMN činila 32,03 % a najvyššia prípustná výška odplaty činila 25,58 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2016, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola stanovená dňa 20.04.2021.

11. Právny predchodca žalobcu dňa 25.05.2017 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 83,73 € do 05.07.2017 a upozornil ju, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude právny predchodca oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná si zásielku s upomienkou prevzala dňa 01.06.2017.

12. Listom zo dňa 20.07.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 979,98 €.

13. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaná mala uhradiť žalobcovi sumu 1.258,95 € pozostávajúcu z dlžných splátok a zostatku istiny, pričom uhradila sumu vo výške 581 €; dlžný zostatok tak predstavuje sumu vo výške 677,95 €. Žalobca si v predmetnom konaní neuplatnil zmluvnú pokutu a ani náklady na vymáhanie pohľadávky.

14. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

V zmysle § 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú

neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

16. Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy ako aj zmluvných podmienok bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie.

17. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol platne právny vzťah a to na základe zmluvy o úvere, podľa ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.000,- €, ktoré mala žalovaná splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaná riadne a včas neplnila svoj záväzok, právny predchodca žalobcu dôvodne pristúpil k zosplateniu úveru po tom, čo žalovanú vyzval na zaplatenie troch dlžných splátok splatných v mesiacoch marec apríl a máj 2017.

18. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 677,95 €, t.j. sumu omeškaných splátok a zosplateného zvyšku istiny úveru po zohľadnení uhradených súm zo strany žalovanej. Z poštových poukazov predložených žalovanou spolu s vyjadrením k žalobe súd zistil, že na predmetný úver žalovaná poukázala pod variabilným symbolom XXXXXXXX iba sumu 40,- € (20,- € dňa 27.05.2019 a 20,- € dňa 17.04.2020). Tieto úhrady už boli zohľadnené pri podaní žaloby, resp. pri čiastočnom späťzvatí žaloby. Ostatné poukážky sa týkajú iných úverov, nakoľko platby majú iný variabilný symbol a to XXXXXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXXXXX, a preto nebolo možné na ne prihliadať.

19. Podľa zistenia súdu sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola ku dňu 26.07.2017 (t.j. po uplynutí 5 dní od odoslania oznámenia o zosplatení) vo výške 5 % p.a.. Vzhľadom na priznaný nárok, súd žalovanú zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy po zohľadnení jednotlivých úhrad zo strany žalovanej.

20. Súd v zmysle § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku povolil žalovanej splatiť dlh v mesačných splátkach, ktorej výška predstavuje cca 70 % výšky pôvodnej mesačnej splátky. Súd pritom prihliadol na skutočnosť, že jej manžel nepracuje, majú dve dcéry z ktorých jedna je zdravotnej postihnutá. Súd má za to, že žalobca nebude takýmto postupným splatením pohľadávky nijako neprimerane postihnutý.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní plný úspech, nakoľko k čiastočnému späťzvatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej, ktorá dlžnú sumu z časti uhradila, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).