

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209472
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5315209472.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: D. Š., F. XX.X.XXXX, T. Č. XXX XX Č., proti žalovaným: 1/ E. E.Í., T. C. XXXX, XXX XX Č., X/ D. H., F. XX.XX.XXXX, T. H. XXX, XXX XX Č., X/ J. S. W. J. H. M., J. J. T. XX, XXX XX T., X/ I. G., S. P., F. X.X.XXXX, T. S. XXX, XXX XX Č., X/ H. C., T. Č. XXX, XXX XX Č., Xa/ D. H., F. XX.X.XXXX, T. C. XXX, XXX XX Č., Xb/ D. J., S. H., F. XX.XX.XXXX, T. C. XXX, XXX XX Č., Xc/ I. Š., S. H., F. XX.X.XXXX, T. C. XXX, XXX XX Č., X/ D. U., T. C. XXX, XXX XX Č., X/ E. P., T. C. XXXX, XXX XX Č., X/ E. Š., T. J. O. T. P., XXX XX Č., X/ E. E., F. XX.XX.XXXX, T. Č., XXX XX Č., X/ E. H., T. C. XXXX, XXX XX Č., X/ I. W., F. X.XX.XXXX, T. E. S. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., X/ G. Š., T. C. XXXX, XXX XX Č., Xa/ E. E. E., F. XX.X.XXXX, T. J. XXX/XX, XXX XX Č., Xb/ E. H., F. XX.X.XXXX, T. C. XXX, XXX XX Č., Xc/ I. H., F. X.X.XXXX, T. J. XXX/XX, XXX XX Č., Xd/ R. H., F. XX.XX.XXXX, T. J. XXX/XX, XXX XX Č., X/ E. S., F. X.X.XXXX, T. W. XXXX, XXX XX P., Č. S., X/ Š. H., T. D. P. XXXX/XX, XXX XX Č., X/ D. P., F. XX.X.XXXX, T. S. XXX, XXX XX Č., X/ R. H., S. P., T. R. Q. X, P. C., XXX XX Č. S., X/ M. P., T. U. XXXX/X, XXX XX Č., X/ L. T., T. P. XXX, XXX XX P. F. E., X/ H. U., T. P. XX/XX, XXX XX Č., X/ M. H., F. XX.X.XXXX, T. U. XXX, XXX XX Č., X/ D. H., T. J. X/ X, XXX XX T., Č. S., X/ D. H., T. J. XXXX/XX, XXX XX Ž., X/ H. H., F. X.X.XXXX, T. C. XXXX, XXX XX Č., X/ E. Q., T. Č. XXXX, XXX XX Č., Xa/ T. E., S. G., F. XX.X.XXXX, T. P. XXX/X, XXX XX Č. K. U., Xb/ Q. E., F. X.X.XXXX, T. P. XXX/X, XXX XX Č. K. U., X/ I. T., T. Z. XXX/XX, XXX XX Č., Xa/ E. Q., S. C., F. XX.X.XXXX, T. Č. XXXX, XXX XX Č., Xb/ H. C., F. X.X.XXXX, T. J. XXX, XXX XX J., Xc/ Š. U., S. C., T. J. O., T. L., XXX XX Č., Xd/ E. H., S. C., T. P. XX, U. P., Č. S., Xxe/ H. C., F. XX.XX.XXXX, T. K. R. XXX, XXX XX Č., X/ E. P., S. W., T. C. XXXX, XXX XX Č., Xa/ I. H., F. X.X.XXXX, F. T. K. U. XXXX, XXX XX Č., W. X.X.XXXX, Xb/ M. H., T. U. K. A. XXX, XXX XX Č., Xc/ T. T., T. H. XX, XXX XX D., Xd/ R. Š., T. C. XXX, R. F. E., Xxe/ D. A., T. P. T. XX/XX, XXX XX Č., Xa/ E. G., F. X.X.XXXX, T. I. T. XXXX/XX, XXX XX Č., Xb/ D. S., F. XX.X.XXXX, T. J. XXX/XX, XXX XX Č. K. U., X/ J. S. W. Z. Ú. Ž., J. J. D. P. XXXX/X, XXX XX Ž., X/ A. E., T. Z. XXX/XX, XXX XX Č., X/ D. P., X/ D. E., X/ D. H. E., X/ H. H., X/ Z. P., X/ A. U., X/ E. P., X/ M. H., X/ E. E., S. Q., X/ Z. P., X/ Š. P.Š., X/ Š. P., X/ D. H., X/ H. H., X/ R. P., X/ R. G., X/ M. L. G., X/ R. Q., X/ E. Q., X/ R. H., S. S., X/ D. P., X/ T. H. L., S. M., X/ E. P., S. H., X/ D. H., X/ Z. P., X/ E. P., S. G., X/ D. C., X/ I. T.Ž., X/ I. P., S. P., X/ M. E., X/ D. E., X/ E. E., X/ D. H. (E.), X/ D. P., X/ M. P., X/ E. P., X/ D. P., X/ Š. P.Š., X/ R. H., X/ I. P., S. U.Á., X/ Ž. G., X/ Q. H., X/ D. F. Q., X/ M. H., žalovaní 37/ až 80/ na neznámom mieste, v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 26.10.2015 o d m i e t a.
- II. Žalovaným v rade 1/ až 80/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.10.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktoré nedisponovalo podstatnými náležitosťami podania vo veci samej. Uznesením č. k. 7C/303/2015-166 zo dňa 10.9.2020 súd žalobcu vyzval, aby

svoje podanie doplnil o absentujúce náležitosti. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 2.10.2020. Žalobca na výzvu v súdom určenej lehote nereagoval.

2. Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

3. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

4. Podanie žalobcu uvedené v odseku 1. tohto uznesenia nedisponovalo náležitosťami podania vo veci samej. Súd ho preto v zmysle § 129 Civilného sporového poriadku uznesením č. k. 7C/303/2015-166 zo dňa 10.9.2020 vyzval, aby svoje podanie doplnil o riadnu identifikáciu žalovaných, teda: 1/ E. E., a to uvedením dátumu jej narodenia, 5/ H. C., a to uvedením dátumu jeho narodenia, 7/ D. U., a to uvedením dátumu jeho narodenia, 8/ E. P., a to uvedením dátumu jeho narodenia, 11/ E. H., a to uvedením dátumu jej narodenia, 13/ G. Š., a to uvedením dátumu jej narodenia, 16/ Š. H., a to uvedením dátumu jej narodenia, 19/ R. H., S.. P., a to uvedením dátumu jej narodenia, 20/ M. P., a to uvedením dátumu jeho narodenia, 21/ L. T., a to uvedením dátumu jeho narodenia, 23/ H. U., a to uvedením dátumu jeho narodenia, 25/ D. H., a to uvedením dátumu jeho narodenia, 26/ D. H., a to uvedením dátumu jeho narodenia, 28/ E. Q., a to uvedením dátumu jej narodenia, 30/ I. T., a to uvedením dátumu jej narodenia, 31c/ Š. U., S.. C., a to uvedením dátumu jej narodenia, 31d/ E. H., S.. C., a to uvedením dátumu jej narodenia, 32/ E. P., S.. W., a to uvedením dátumu jej narodenia, 33b/ - M. H., a to uvedením dátumu

jeho narodenia, 33c/ - T. T., a to uvedením dátumu jej narodenia a adresy súčasného pobytu, na ktorej sa toho času zdržiava a preberá si jej určené písomnosti, 33d/ R. Š., a to uvedením dátumu jej narodenia, 33e/ - D. A., a to uvedením dátumu jeho narodenia a adresy súčasného pobytu, na ktorej sa toho času zdržiava a preberá si jemu určené písomnosti, 36/ - A. E., a to uvedením dátumu jeho narodenia. Súd zároveň žalobcu vyzval, aby upravil petit žaloby tak, aby spĺňal podmienku jeho vykonateľnosti. Súd žalobcu riadne poučil, že v prípade, že v lehote určenej súdom svoje podanie nedoplní alebo neopraví a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

5. Primárne platí, že zistenie údajov potrebných k riadnemu podaniu žaloby je vecou súkromnej iniciatívy žalobcu. Konajúci súd preto nemá povinnosť nahrádzať pasivitu žalobcu vlastnou činnosťou. Na strane druhej, pokiaľ žalobcu neoznačí strany sporu procesne konformným spôsobom, je povinnosťou súdu, aby vyzval žalobcu na odstránenie takéhoto nedostatku žaloby. Aktívny prístup žalobcu v sporovom konaní sa prejavuje aj v tom, že vykoná primerané šetrenia za účelom dostatočnej identifikácie sporových strán, keďže o ich hmotných právach a povinnostiach sa má v súdom konaní rozhodnúť. Identifikácia sporových strán je spojená aj s otázkou samotnej procesnej spôsobilosti označených osôb byť stranou súdneho sporu a teda realizáciou procesnej povinnosti súdu v každom štádiu konania skúmať procesné podmienky konania ex offio.

6. Zákon č. 305/2013 o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tzv. zákon o e-Governmente) zakotvil povinnosť centrálného úradného doručovania (CÚD), nazývaného aj „hybridné doručovanie“, povinnosť ktorá sa týka ako právnických, tak i fyzických osôb. Túto povinnosť nemožno splniť bez riadnej identifikácie sporových strán, v prípade fyzických osôb bez uvedenia dátumu ich narodenia. Uznesenie, prostredníctvom ktorého súd žalobcu vyzval na odstránenie väd jeho podania, a teda riadnu identifikáciu žalovaných v rade 1/, 5/, 7/, 8/, 11/, 13/, 16, 19/, 20/, 21/, 23/, 25/, 26/, 28/, 30/, 31c/, 31d/, 32/, 33b/, 33c/, 33d/, 33e/ a 36/, bolo žalobcovi doručené dňa 2.10.2020. Keďže žalobca na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, vady jeho podania špecifikované v odseku 4. uznesenia, ostali neodstránené. Súd nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného. Práve opačný postup súdu by mohol spôsobiť porušenie zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti. Súd nemôže podávať informácie žalobcovi, pri identifikácii subjektu, ktorý má vystupovať na strane žalovaného. Išlo by o preferenčné zaobchádzanie, ktoré by bolo bezdôvodným zvýhodňovaním jednej strany. Ak podanie žalobcu nemá náležitosti žaloby týkajúce sa označenia žalobcu podľa § 133 až 135 CSP a napriek výzve súdu tieto vady žalobca neodstráni, jeho podanie má byť odmietnuté v zmysle § 129 ods. 3 CSP (z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2019, sp. zn. 8Cdo/68/2017). Vychádzajúc z uvedeného súd podanie žalobcu odmietol.

7. Súd podanie žalobcu odmietol. Bolo preto jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách konania.

8. Podľa Článku 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa Článku 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

9. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, avšak v konaní jej žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto s použitím Základných princíпов čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli,

je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa žalovanému náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).