

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202963  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202963.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. R., nar. XX.XX.XXXX a P. R., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. XXX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takt

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti: P. R., nar. XX.XX.XXXX a P. R., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. XXX a matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletých detí: P. R., nar. XX.XX.XXXX a P. R., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Navrhovateľka: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. XXX je p o v i n á zastupovať maloleté deti: P. R., nar. XX.XX.XXXX a P. R., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/62/2020.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - stará matka maloletých detí sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2020 domáha zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2020 žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby jej boli maloleté deti dočasne zverené a matka bola zaviazaná na platenie výživného na obe maloleté deti. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloleté deti sa v súčasnosti ocitli bez zákonného zástupcu, pretože ich biologická matka opustila, odišla žiť do Poľskej republiky s novým partnerom. Matka o deti neprejavuje skutočný záujem už sedem rokov, kontaktuje sa sporadicky a nemá vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletým deťom. Celkovú starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje navrhovateľka spoločne s jej partnerom. Maloleté deti navštevujú Základnú školu vo M. R., ich pediatrom je MUDr. Hrachovská a informácie ohľadom maloletých detí dostáva iba na základe ústnej dohody s lekárkou a zástupcami školy. Vo veciach vzdelávania maloletých detí ako i poskytovania zdravotnej starostlivosti maloletým deťom sa vyžaduje súhlas zákonného zástupcu, pričom bez týchto súhlasov nemôže navrhovateľka rozhodnúť v najlepšom záujme maloletých detí. Vzhľadom na uvedené žiada deti dočasne zveriť do jej osobnej starostlivosti.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci.

Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné oparenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že vo veci určenia otcovstva voči maloletým deťom aktuálne prebieha konanie pod sp. zn. 5Pc/13/2018, pričom vec nie je právoplatne skončená, termín pojednávania je určený na deň 08.12.2020.

14. Zo spisového materiálu, ako aj zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 13.10.2020 súd mal preukázané, že maloleté deti pochádzajú z druhovského pomeru matky, otcovstvo voči maloletým deťom nebolo uznané ani určené. Navrhovateľka žije v trojizbovom rodinnom dome spolu so svojim partnerom a maloletými deťmi. Príjem navrhovateľky pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 30,- eur, jej partner - starý otec maloletých detí je tiež poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 65,- eur mesačne, okrem toho majú príjem z príležitostných prác starého otca maloletých detí, vo výške 200,- eur mesačne. Maloleté deti navštevujú Základnú školu vo M. R., ich pediatrom je MUDr. Hrachovská. Výchovné problémy s maloletými deťmi nemá. Počas šetrenia bol vykonaný pohovor aj s maloletými deťmi, ktoré uviedli, že majú radi starých rodičov a chceli by u nich zostať. Počas šetrenia bol vykonaný pohovor s matkou maloletých detí, ktorá uviedla, že ona odišla so svojim novým priateľom a s maloletým C. do Poľska a maloletého P. a maloletú P. nechala u navrhovateľky. S deťmi je v pravidelnom kontakte, výživné na maloleté deti neposiela, ale počas návštev zvykla deťom doniesť oblečenie a obuv. V Poľsku žije s partnerom a maloletým C. v dvojizbovom rodinnom dome, zamestnaní nie sú, ich mesačný príjem je okolo 200 - 300,- eur.

15. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

16. Vzhľadom na uvádzanú a súdu nepreukázanú výšku príjmu matky ako i na ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému C., súd matku zaviazal na platenie výživného na maloleté deti v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrované nepľnoleté dieťa činí 98,08 eur mesačne od 01.07.2020 a 30 % z tejto sumy činí ktoré činí 29,42 eur. Uvedené výživné bude matka povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletých detí, aby boli zverenú neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývoj, o maloleté deti sa všestranne stará, pričom matka túto starostlivosť dlhodobo nezabezpečuje, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo

nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.