

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Pc/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203232
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620203232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa: JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci navrhovateľky: L. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. P.. N. XXXX/XX, XXX XX Q. Z. V., proti odporcovi: Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. P.. N. XXXX/XX, XXX XX Q. Z. V., K.. Č.. R. V. Ú. Z. V. K. H. Q., G.Á. R.. XX, XXX XX A., v konaní o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporcovi, ktorá bola určená rozhodnutím Okresného súdu spišská nová Ves 16P/48/2017-50 zo dňa 04.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.08.2017, ktorým bola navrhovateľka zaviazaná prispievať na výživu odporcu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa, a to počnúc od dňa 26.06.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporcovi s odôvodnením, že vyživovacia povinnosť bola určená rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/48/2017 zo dňa 4. 7. 2017 vo výške 30% zo sumy životného minima. Odporca v období dospievania bol problémový, páchal protispoločenskú činnosť a v dôsledku toho bol umiestnený do Reedukačného centra v Hlohovci. Povinnú školskú dochádzku ukončil ku dňu 30.6.2018, odmietol sa ďalej vzdelávať a pokračoval v páchaní protispoločenskej činnosti. Dňa 5.2.2020 dovŕšil vek 18 rokov a dňa 6.2.2020 bol za pokračovanie trestnej činnosti umiestnený do ÚVTOS Košice.

2. Podaním z č.l. 24 + 27 účastníci súhlasili s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, pričom odporca s návrhom vyslovil súhlas.

3. V zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie.

4. Z obsahu pripojeného uznesenia tunajšieho súdu 16P/48/2017 z č.l. 50 zo dňa 4. 7. 2017 mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky k odporcovi bola stanovená vo výške 30% zo sumy životného minima.

5. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Keďže navrhovateľka požiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti, v súlade s citovanými ustanoveniami súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Na základe týchto skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil od dňa podania návrhu, t.j. 26.6.2020.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a účastníkom nepriznal trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.