

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120214775
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120214775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Š., I., J.. XX. XX. XXXX a J., J.. XX. XX. XXXX, toho času umiestnené v Centre pre deti a rodinu, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n. o., ul. 9. mája 74, Banská Bystrica, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky F. N., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. G. G., S. XX a otca O. Š., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. G., W.. X. S. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nad maloletými O. Š.Ý., I., J.. XX. XX. XXXX a J., J.. XX. XX. XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodinu, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n. o., ul. 9. mája 74, Banská Bystrica.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí Š., I., J.. XX. XX. XXXX M. J., J.. XX. XX. XXXX na každé z detí zvlášť výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodinu, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n. o., ul. 9. mája 74, Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletých detí Š., I., J.. XX. XX. XXXX M. J., J.. XX. XX. XXXX na každé z detí zvlášť výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodinu, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n. o., ul. 9. mája 74, Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/214/2016-67 zo dňa 21. 03. 2017 vo výroku o výžive a výchove maloletých detí Š., I., J.. XX. XX. XXXX M. J., J.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27. 01. 2020 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, ktorá by sa realizovala v Centre pre deti a rodinu, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n. o., ul. 9. mája 74, Banská Bystrica (ďalej len „Centrum“) a uloženia povinnosti rodičom maloletých detí každému zvlášť prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Z rovnakého dôvodu sa zároveň domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia nad maloletými deťmi. Návrh odôvodnil tým, že vo veci maloletých detí boli nariadené výchovné opatrenia

za účelom sanácie rodinného prostredia, avšak návrat maloletých detí do výchovného prostredia matky aktuálne nie je možný, nakoľko na strane matky doposiaľ nedošlo k úprave jej pomerov, matka sa nepodrobuje psychiatrickej liečbe, sama uvádzala, že by starostlivosť o maloleté deti nezvládla, súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Otec taktiež neprejavuje záujem o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, s deťmi nie je v žiadnom kontakte a taktiež súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Medzi príbuznými sa nenašiel nikto kto by prejavil záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/15/2020-16 zo dňa 31. 01. 2020 dočasne odovzdal maloleté deti do starostlivosti Centra a každého z rodičov maloletých detí zaviazal dočasne prispievať na výživu detí každé zvlášť výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Centra, počnúc dňom doručenia rozhodnutia. Trvanie neodkladného opatrenia určil do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. Opatrovník maloletých detí v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrhu v celom rozsahu vyhovieť s poukazom na záujem maloletých detí, ich zdravý fyzický, psychický, sociálny vývin, ako aj skutočnosť, že návrat detí do výchovného prostredia rodičov aktuálne nie je možný, nakoľko na strane rodičov doposiaľ nedošlo k úprave pomerov, títo aktuálne neprejavujú záujem o zverenie detí do ich osobnej starostlivosti a súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

4. Rodičia ani prokurátor sa k návrhu písomne nevyjadrili.

5. Matka na pojednávaní súhlasila s podaným návrhom v danej veci. Uviedla, že vie čo je predmetom tohto konania. Býva u svojich rodičov v 3-izbovom byte, kde býva ona, jej rodičia a jej dvaja synovia S. M. Y. P., ktorí sú zverení do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky. Taktiež tam býva aj maloletý N. Š., ktorý je umiestnený v liečebno-výchovnom sanatóriu, avšak v súčasnosti sa nachádza doma. S maloletou I. M. J. bola naposledy v osobnom kontakte pred 2 týždňami, vždy keď sa vracia z roboty, tak sa ich zastaví pozrieť, teraz je s nimi iba v telefonickom kontakte, volajú si každý deň. Chcela by mať deti pri sebe, ale nedovoľuje jej to momentálne prostredie, nakoľko v domácnosti už býva veľa ľudí a nebolo by to dobré. O nájomný byt si nepožiadala. Na výživu detí prispievala podľa toho ako sa jej dalo, nevedela presne uviesť v akej sume. V súčasnosti sa nelieči u psychiatra od januára 2019, neužíva psychiatrické lieky, iba lieky na tlak, na tieto minie zhruba 5 - 6,- € mesačne. Z psychiatrickej ambulancie ju vyradili, lebo 1x neprišla na kontrolu. V súčasnosti si našla už novú psychiatricku MUDr. Opáthovú, kde má ísť na kontrolu 09. 02. 2021. Od 04. 09. 2020 je zamestnaná v Merkury Markete, má zmluvu na dobu určitú, do konca augusta 2021. Jej príjem je 370,- € mesačne, teraz však kvôli pandémie koronavírusu budú mať len minimálnu mzdu. Pracovnú dobu má teraz skrátenú na 3 dni po 4 hodiny. Iný majetok nevlastní. Má vyhlásený osobný bankrot, kde spláca po 14,- € mesačne. Má vyživovaciu povinnosť na maloletého N., kde do LVS sa platí ubytovanie, strava 140,- € mesačne a taktiež na maloleté deti Folkové, kde na obidve platí 56,- € mesačne.

6. Otec na pojednávaní súhlasil s návrhom s tým, že vie čo je predmetom konania v danej veci. Býva v 4-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky jeho terajšej priateľky, na ktorom je úver, ktorý momentálne splácajú s priateľkou, kde mesačná splátka je 300,- €. S priateľkou si chceli zobrať maloleté deti k sebe, avšak priateľkina matka, ktorá je vlastníkom bytu s tým nesúhlasí pokiaľ nebude splatený úver, neželá si, aby tam bývali iné osoby. Úver je rozpočítaný ešte na 3 a pol roka. V byte býva on, priateľka a ich dve maloleté deti. S maloletou I. M. J. nie je momentálne v žiadnom kontakte ani telefonikom. Kontaktuje matku, ktorej sa pýta na deti, táto ho o deťoch informuje, naposledy to bolo pred 3 - 4 týždňami. V súčasnosti neprispieva na výživu detí, nakoľko mu to po finančnej stránke nevychádza, deťom ani nič nezakúpil. Maloletému N. Š. zakúpil veci, keď išiel do školy, taktiež veci na oblečenie, obuv. Jeho príjem ako SZČO je 700-900,- € mesačne, pracuje ako obrábач kovov, zámočník, iný príjem nemá. Nevlastní ani iný majetok. Má vyživovaciu povinnosť ešte na ďalšie maloleté deti Y. M. Y. Š., ktorí sú umiestnení v detskom domove, kde na jedného platí 50,- € mesačne. Na maloletého Samuela platí nepravidelne výživné 50,- €. Taktiež má vyživovaciu povinnosť na deti, ktoré spoločne s ním žijú, aj s priateľkou. Priateľka je na materskej dovolenke, poberá materskú dávku 300,- € mesačne.

7. Prokurátor považoval návrh za dôvodne podaný, navrhol tomuto v celom rozsahu vyhovieť a nariadiť nad maloletými deťmi I. M. J. Š. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre, nakoľko otec

nejaví žiadny záujem o maloleté deti, matka sama uvádzala, že by starostlivosť o deti nezvládala, nepodarili sa jej vytvoriť ani vhodné podmienky na ich starostlivosť. Rodičov navrhol zaviazat' platením primeraného výživného, vzhľadom na ich možnosti a schopnosti.

8. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/214/2016-67 zo dňa 21. 03. 2017 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, otcovi bolo určené výživné. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/178/2017-51 zo dňa 11. 01. 2018 zastavil konanie vo veci zmeny výchovného prostredia maloletých detí, ktoré konanie bolo začaté na návrh otca z dôvodu späťvzatia návrhu. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/21/2018-45 zo dňa 24. 05. 2018 dočasne odňal maloleté deti z osobnej starostlivosti matky a nariadil im pobyt v krízovom stredisku Dom sv. Alžbety najdlhšie na 6 mesiacov. Uznesením sp. zn. 32P/27/2018-37 zo dňa 24. 05. 2018 súd zastavil konanie o návrhu matky na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/274/2018-62 zo dňa 13. 06. 2019 nariadil výchovné opatrenie maloletým deťom, a to pobyt za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy sociálnych a rodinných pomerov v Centre najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Zo správy Centra zo dňa 08. 10. 2020 má súd preukázané, že maloleté deti sú umiestnené v ich zariadení od 02. 02. 2018 až doposiaľ. Maloletá I. navštevuje 2. ročník Základnej školy, Golianova 8, Banská Bystrica, v škole sa stravuje, navštevuje školský klub. Maloletá absolvovala diagnostické psychologické vyšetrenie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Banská Bystrica, z ktorého vyplýva, že úroveň všeobecných mentálnych schopností maloletej sa nachádza v pásme nižšieho priemeru v porovnaní s populačnou normou. U maloletej sú prítomné ťažkosti vo výchovno-vzdelávacom procese, ktoré sú determinované mentálnou kapacitou maloletej a oslabením percepčno-motorických schopností. U maloletej je znížená sebadôvera, sklony k anaxiozite, má zníženú toleranciu na záťaž. Z dôvodu pretrvávajúcich výkyvov nálad, neprimeraného emotívneho reagovania, bola objednaná aj na vyšetrenie k detskému pedopsychiatrovi. Maloletá bola hodnotená ako snaživá, túži po ocenení, v prípade že sa jej nedarí reaguje neprimeraným spôsobom. Maloletá J. absolvovala psychologické vyšetrenie v školskej spôsobilosti, na základe ktorého bol odporučený odklad povinnej školskej dochádzky. Navštevuje materskú školu. Je introvert, nevyhľadáva spoločnosť ostatných detí. Počas pandémie Covid-19 sa vývoj maloletej vracal späť, najmä po mentálnej stránke, v komunikačných zručnostiach, prejavila sa u nej lenivosť. Maloleté deti počas letných prázdnin trávili väčšinu času v letných táboroch, maloletá Nina sa začala prejavovať ako veľmi plačlivé dieťa, nedokáže zvládnuť nové záťažové situácie, má strach zo všetkého nového, ťažko si zvyká na nové prostredie a nových ľudí. Zo správy ďalej vyplýva, že maloleté deti je naďalej potrebné usmerňovať v hygienických návykoch a sebaobslužných činnostiach. Maloleté deti navštevujú logopedickú, ORL ambulanciu, maloletá I. je vedená v kožnej ambulancii a maloletá Nina a alergologickej ambulancii. Matka je s maloletými deťmi v pravidelnom osobnom i telefonickom kontakte. Centrum súhlasilo s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, ktorá by sa vykonávala v ich zariadení.

10. Lustráciou v katastri nehnuteľností súd zistil, že matka je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území Brodzany vo veľkosti podielu 1/3 s tým, že bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - matky. Otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti na území SR.

11. Daňový úrad Banská Bystrica oznámil, že otec ako SZČO za rok 2019 podal daňové priznanie, kde základ dane je vo výške 5.469,80 €.

12. ODI Brezno oznámilo, že otec nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla.

13. ODI Banská Bystrica oznámilo, že matka taktiež nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla.

14. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno oznámilo, že otec nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, nie je príjemcom žiadnych štátnych sociálnych dávok.

15. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa (Samuel Škoda, nar. 02. 09. 2011), mesačne v sume 24,95 €, od 03/2020 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 94,80 €.

16. Sociálna poisťovňa Brezno oznámila, že otec nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nepoberá nemocenské ani dôchodkové dávky.

17. Zamestnávateľ matky Mercury Shop, s. r. o. oznámilo, že mesačný zárobok matky za mesiac 09/2020 bol vo výške 370,- €.

17. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

19. Podľa § 54 ods. 3, 5 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

21. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že na základe rozhodnutia súdu boli maloletým deťom opakovane nariadené výchovné opatrenia za účelom sanácie rodinného prostredia v Centre, kde sa deti nachádzajú doposiaľ. Matka sama poukazovala, že nezvláda starostlivosť o maloleté deti, starostlivosť o maloleté deti je pre ňu záťažou, nakoľko je aj psychiatrický pacient, v súčasnosti sa však nelieči. Matka v súčasnosti nemá vytvorené ani vhodné bytové podmienky pre prevzatie starostlivosti o maloleté deti. Súd na danom mieste poukazuje, že aj ďalšie maloleté deti matky sú umiestnené v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a ďalšie dieťa rodičov z dôvodu potreby odborného špecifického prístupu je v liečebno-výchovnom sanatóriu. Otec neprejavil záujem o prevzatie osobnej starostlivosti o maloleté deti, na deti sa informuje len prostredníctvom matky detí, sám sa o deti žiadnym spôsobom nezaujíma. Poukázal, že v súčasnosti mu ani jeho bytové pomery neumožňujú prevziať osobnú starostlivosť o deti. Otec na výživu detí žiadnym spôsobom neprispieva, matka prispieva nepravidelne podľa svojich možností. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia napriek predchádzajúcim nariadeným výchovným opatreniam v danej veci si neupravili svoje sociálne, bytové ani rodinné pomery tak, aby mohli zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o ich maloleté deti, nevytvorili pre deti stabilné a bezpečné výchovné prostredie, pričom ani nikto z rodiny maloletých detí neprejavil záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o ne a vzhľadom aj na doterajší postoj rodičov, je výchova maloletých detí vážne ohrozená. S poukazom na potrebu zabezpečenia bezpečia a stability výchovného prostredia maloletých detí, zachovanie jednotného výchovného prostredia, na ktoré sú

už maloleté deti zvyknuté, zachovanie integrity maloletých detí, rozvoja ich schopností, keď maloleté deti súčasne v pobytovom zariadení napredujú, je im zabezpečená aj komplexná odborná pomoc, s prihliadnutím aj na odporúčenie opatrovníka i prokurátora a súhlasné vyjadrenie rodičov, súd dospel k záveru, že v danej veci je jediným riešením, hoci najkrajnejším, nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, keďže doterajšie nariadené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel. Z uvedeného dôvodu súd nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodinu, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n. o., Banská Bystrica, v ktorom sú maloleté deti už umiestnené od februára 2018. V tomto smere súd apeluje na obidvoch rodičov, aby do budúcnosti vyvinuli maximálnu snahu o úpravu svojich osobných, sociálnych i majetkových pomerov tak, aby mohli prevziať náležitú starostlivosť nad maloletými deťmi a ústavná starostlivosť mohla byť zrušená, aby maloleté deti mali zachované svoje právo na rodičovskú starostlivosť.

25. Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi rodičom nezaniká ich vyživovacia povinnosť. Matka maloletých detí je zamestnaná, podľa oznámenia zamestnávateľa má príjem 370,- € mesačne, má vyhlásený osobný bankrot, ktorý spláca po 14,- € mesačne, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k 3 maloletým deťom. Otec ako SZČO má podľa vlastného vyjadrenia príjem 700-900,- € mesačne, má vyživovaciu povinnosť k ďalším 5 maloletým deťom. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal rodičov maloletých detí každého zvlášť prispievať na výživu maloletých detí na každé z detí zvlášť minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, ktoré výživné je povinný plniť každý rodič bez ohľadu na svoje osobné, majetkové pomery. Súd s poukazom na § 81 Zákona o rodine určil rodičom prispievať výživným na účet Centra, v ktorom sú maloleté deti umiestnené, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, kedy nastanú účinky nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

28. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

30. Keďže po vyhlásení rozhodnutia jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, súd pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.