

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010383
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123010383.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 26.03.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. C. D. E. F. C. narodený XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom G. H. XXX/XX, A. - E.,

sa uznáva za vinného, že:

od presne nezistenej doby roku 2017 do dňa 25.03.2019 v obci Cabaj - Čápor v okrese Nitra v katastrálnom území A. na parcelách registra „C“ vtedy evidovaných pod číslom 444/1, 440 a 444/7 v rozpore s ustanoveniami § 12 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 6, § 13 písmeno a), písmeno d), § 25 odsek 4, odsek 7 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 312/2018 Z. z. (ďalej len „zákon o odpadoch“), bez súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie, zneškodňovanie, zber odpadov a na nakladanie s nebezpečnými odpadmi vydávaných podľa § 97 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) a písmeno f) zákona o odpadoch úmyselne zhromaždil a uložil odpad a v objeme 191 m³ kategorizovaný podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov ako 17 01 01 betón o váhe 2,4t, 17 01 07 - zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06 o váhe 11,11 t, 17 02 01 drevo o váhe 1,53 t, 17 05 04 zemina kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03 o váhe 83,82 t, 17 06 05 - stavebné materiály obsahujúce azbest o váhe 0,45 t, 17 09 04 - zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03 o váhe 53,7 t, 20 02 01 - biologicky rozložiteľný odpad o váhe 14,05 t, a 20 01 40 07 - zmiešané kovy o váhe 0,15 t, čím konal v rozsahu 10 538,61 eura,

t e d a :

úmyselne nakladal s odpadmi v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vydal životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody,

t ý m s p á c h a l :

prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 302 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno k) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 400,- (štyristo) eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zameraný náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 2 Pv 235/19/4403 doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 23.03.2023 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní v dňoch 20.07.2023, 19.09.2023, 05.03.2024 a 26.03.2024 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov F. I. E., J. C., F. K. L., J. J. J., K. M. N. a J. M., prečítaním výpovede znalca z prípravného konania F. J. O., M., prečítaním výpovedí svedkov J. I., F. P. Q., F. F. B., R. I. z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov F. S. P. a F. J. O., prečítaním na vec vzťahujúcich sa listín založených v spise, ako aj oboznámením podstatného obsahu exekučného spisu sp. zn. 33Ex/64/2017 exekútorky JUDr. Petry Bednárikovej, spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/13/2021, sp. zn.19C/35/2014 a sp. zn. 12D/18/2022.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2023 vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Hájil sa tým, že pozemok v roku 1995 kúpil od R. I. a jej sestry J. C. za 100 000,-Sk, že tieto chceli naspäť aj pozemok aj peniaze. Vysvetľoval, že pozemok využíval na skladovanie sena a na chov sliepok, jeho brat choval na pozemku kozy a ovce. Popísal, že pozemok sa nachádza vedľa jeho záhrady, má elipsovité tvar, nie je oplotený, že na pozemku bol bordel, a to tehly, kamene, pričom nevedel, kto tam ten odpad dal, že to bolo za jeho chrbtom a on odtiaľ vyviezol päť trojtonových vlečiek. Nepripúšťal, že by vedel, kto tam navozil výkopovú zeminu, on žiadnu nevidel. Po tom, ako obžalovaný nahliadol do nákresu na č. l. 99, na ktorom boli zakreslené jednotlivé druhy odpadov s číselným označením skládok na pozemkoch 444/1, 440 a 444/7, uviedol, že zemina pod č. 1, 2 je tam stále, odkedy to kúpil, hnoj pod č. 14 tam už nie je, bol to hnoj z jeho kravy, že nevedel, kto drevo (č. 18) doniesol, ale na pozemku už nie je, nevedel, kto ho odviezol a tehlovú krytinu (č. 19) daroval asi tri roky dozadu. K azbestu (č. 20) vypovedal, že ten bol vo vedľajšej záhrade, nevedel, kto ho rozobral. Doplnil, že zmiešaný odpad - haluze (č. XX, 17 na parcelách č. 440 a 444/7) odpílili elektrikári. Stoh slamy (č.12), šúpolie (č 8, 6, 4, 3, 9) a haluze (č. 7) sa doviezli, toto tam už dávno nebolo. Poprel, že by na pozemku videl plechovú bídu (č.11), že tam bola len plechová multikára, ktorú zobral sused Palovčík. Nevedel sa vyjadriť, či niekedy od okresného úradu žiadal povolenie na nakladanie s odpadmi. K súdnemu sporu ohľadom vypratania nehnuteľnosti uviedol, že tento prehral, exekútor mu nakázal, tri roky dozadu, vypratať pozemok, ktorý je už vypratáný.

Svedkyňa poškodená F. I. E. (poverená zástupkyňa Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie) na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2023 vypovedala, že ona nikdy na mieste činu nebola, že obžalovaný nemal žiadne povolenie na nakladanie s odpadom. Nárok na náhradu škody si neuplatnila. Nevedela uviesť, či sa na danej parcele nachádzal ešte nejaký odpad.

Svedkyňa poškodená J. C. na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2023 vypovedala, že na danom pozemku – časť Čingov bol neporiadok, bolo tam povynášané všelijaké smeti, že susedia sa na to sťažovali a na pozemku sa nachádzala aj azbestová maštaľ. Vysvetľovala, že, okrem obžalovaného, pozemok nikto iný nepoužíval, tento obžalovanému so sestrou predali za 100 000 Sk v roku 1999. Obžalovaný im vtedy sľúbil, že okolo pozemkov všetko vybaví, že mal vymerať pozemok a všetky náklady okolo prepisu mal zaplatiť, tento sľub nedodržel, preto odstúpili od zmluvy a návrh na vklad do katastra nehnuteľností nepodali. Tvrdila, že ony prístup na pozemok nemali. Popisovala, že predtým ako obžalovaný začal užívať daný pozemok, to bola jedna rovina, ich otec tam mal semiačka a mal tam len maringotku, ale po tom, ako začal pozemok užívať obžalovaný, tam boli plastové fľaše, hlina, kamene, seno, kôrovie, kamenie, hlina a strašný smrad. Objasnila, že so sestrou sa obrátili aj na súd, aby obžalovaný pozemky vypratá a bola nariadená aj exekúcia. Doplnila, že pozemok je oplotený starým plotom, okrem miesta, kde bola diera, z ktorej jej otec čerpal vodu. K momentálnemu stavu pozemku sa nevedela vyjadriť, ale že asi pred polrokom tam boli nejaké betóny a odstavené nákladné auto. Nevedela, kto odpratal odpad z pozemku, ale pozemok ešte stále nebol vyčistený do pôvodného stavu. Nevidela, že by obžalovaný niečo na pozemok nosil, nevedela, či obžalovaný nakladal s odpadom na pozemku, ale tento pozemok užíval len on a že cez dieru v plote nemohol nikto prejsť. Ešte uviedla, v súčasnosti prebieha dedičské

konanie po sestre a o určenie vlastníckeho práva, ktoré je prerušené do skončenia dedičského konania vo veci nebohej I..

Svedok F. K. L. (bývalý starosta obce Cabaj Čápor) na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2024 vypovedal, že v obci riešili obžalovaného v súvislosti s odpadmi viackrát, ale nebolo to vždy na tom istom pozemku. Objasnil, že v tejto veci podala trestné oznámenie obec na podnet jedného z občanov obce. Ďalej uviedol, že obec vyzývala obžalovaného na odstránenie odpadu z pozemkov, išlo o kopu 2 - 3 kubíky. Spomenul si, že asi v roku 2012 alebo 2013 sa na pozemkoch vykonala obhliadka, pri ktorej videli zmes stavebného odpadu, zeminu a nejaké stroje, ktoré nepatrili B.. Nevedel, kto tam odpad zhromaždil, vedel len, že B. robil na strojoch, ale nevedel, či tam stavebný odpad navozil on. Po obhliadke danú situáciu s B. riešili, tento povedal, že s tým niečo urobí, riešili to aj s vlastníkmi pozemku – pozemok patril dvom sestrám a ich matke. Tiež uviedol, že pozemok bol oplotený len z časti, v čase obhliadky bol oplotený s náletovými drevinami, plot bol v zlom stave. Svedok tiež uviedol, že na pozemok je aktuálne urobený vjazd a pozemok je prístupný z cesty.

Svedkyňa JUDr. Petra Hadina (predtým Bednáriková) na hlavnom pojednávaní dňa 26.03.2024 vypovedala, že ako exekútorke jej vec napadla v roku 2017, na obhliadke bola asi v ten istý alebo nasledujúci rok a táto bola vykonaná za prítomnosti C., B. pri obhliadke nebol. Popísala, že pozemok bol oplotený, bol tam potok, priamy prístup tam nebol, na pozemku boli nízke drevené šopy, ktoré mohli kedysi slúžiť ako chliev, na ktorých bolo drevo, ale pozemok bol inak krásny, na jednej časti bol zatrávený. Vysvetľovala, že po zamietnutí exekučným súdom všetkých opravných prostriedkov, ktoré podával obžalovaný, bol obžalovaný vyzvaný, aby pozemok vypratá. Obžalovaný jej následne oznámil, že pozemok vypratá, čo aj deklaroval písomným vyhlásením a tvrdil, že to, čo tam zostalo, nebolo jeho. Uvedené oznámila právnej zástupkyňe oprávnenej - C.. Na to jej právna zástupkyňa odpísala, že na pozemku sú ešte smeti, poslala jej aj fotky, na ktorých boli nejaké drevené rámy, seno a nejaké zárubne. Tiež objasňovala, že vzhľadom na to, že povinný Tkáčik vyhlásil, že veci neboli jeho, považovala ich za spotrebitelné a potom bolo už len na oprávnenej - C., čo s nimi urobí. Doplnila, že nakoľko súd neurčil, ktoré konkrétne veci sa mali vypratáť a nebolo dané koho veci boli, teda nebolo možné zistiť, komu patrili, nastal tu preto medzi stranami konflikt, lebo vlastníčky pozemku ako oprávnené nechceli vypratávať veci na svoje náklady. Svedkyňa dodala, že ona ako exekútorka si uplatnila bežné náklady spojené s odmenou, cestovné náklady a paušál, čo bolo vymožené od povinného, rovnako bol zaplatený preddavok vo výške 1.000,- eur, ktorý uhradili oprávnené a tento im bol následne vrátený.

Svedkyňa J. J. J. na hlavnom pojednávaní dňa 26.03.2024 vypovedala, že asi 2 – 3 roky dozadu, pomáhali Tkáčikovi odpratávať odpad, odviezli odtiaľ staré dosky, šopy, že toho bolo asi päť až 10 kubíkov, ktoré odviezli na zberný dvor. Tvrdila, že na pozemku potom ostali už len nejaké drobnosti. Nevedela, koho bol ten odpad. Pripustila, že obžalovaný ju požiadal, aby poslala na políciu fotky, na ktorých bola azbestová strešná krytina – eternity, pretože to polícia žiadala. Svedkyňa si nebola istá, či eternity pochádzali z pozemkov, ktoré vypratávali.

Svedok J. M. (sused obžalovaného) na hlavnom pojednávaní dňa 26.03.2024 vypovedal, že počul, že obžalovaný kúpil pozemok pred rokom 2000, na ktorom choval zvieratá, uskladňoval potravu pre zvieratá, mal tam traktor, hospodárske náradie. Popísal, že pozemok je čiastočne oplotený, že obžalovaný býva hneď vedľa pozemku a že na pozemku, okrem obžalovaného, nikto iný nehospodáril. Dodal, že on nevidel B. zhromažďovať za tie roky odpad na pozemkoch. Poprel, že by s odpadom na uvedených pozemkoch on sám nakladal. Pamätal si, že na pozemkoch sa asi pred dvoma rokmi upratovalo, rušila sa maštaľ, betón, drevo, krytina, výlovy. Nevedel uviesť, v akom množstve sa vyviezol odpad, ale vedel, že si to obžalovaný robil svojpomocne. K maštali doplnil, že túto si postavil B. sám.

Súd postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal:

1. per analogiam výpoveď znalca Ing. Milana Dobiaša, PhD. zo dňa 23.06.2021 (č. I. 199 – 200), ktorý uviedol, že pri výpočte ceny za zneškodnenie odpadu vychádzal z toho, čo videl pri obhliadke, bral do úvahy náklady na odstránenie odpadu z miesta, komparáciu cien nevykonával, vychádzal z najbližšej skládky, ktorá bola k danému miestu; cenu za dopravné a manipulačné náklady použil paušálne, pretože mu nebolo zrejmé, aké mechanizmy sa budú danou firmou na zneškodnenie odpadu používať.

2. výpoveď svedka poškodeného J. I. zo dňa 28.07.2022 (č. I. 237), k veci pri výpovedi nevedel nič uviesť, pretože danú vec riešila jeho matka.

3. výpovede svedka poškodeného F. P. Q. zo dňa 11.11.2022 (č. I. 262), zo dňa 12.12.2022 (č. I. 272) a zo dňa 16.01.2023 (č. I. 283), v ktorých uviedol, že nebol priamym svedkom spáchania skutku. Dodal, že je čiastočným vlastníkom pozemkov na parcelách registra „C“, parc. č. 444/7 a 440 v k. ú. A. – E. a nevedel o tom, že tam bol uložený odpad; náhradu škody si neuplatnil.

4. výpoveď svedkyne poškodenej F. F. B. zo dňa 27.02.2023 (č. I. 287), zástupkyne Slovenského pozemkového fondu, ktorý je spoluvlastníkom na pozemkoch parcely registra „C“ parc. č. 440/7 a 440 zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. A. – E., v rámci ktorej uviedla, že na mieste skládky nebola, že Slovenský pozemkový fond nie je zodpovedný za nezákonné uloženie odpadu, nezanedbal povinnosť urobiť všetky opatrenia na ochranu nehnuteľnosti, nemal z umiestnenia odpadu majetkový alebo iný prospech.

Súd podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne R. I. zo dňa 13.05.2021 (č. I. 193). Z jej výpovede súd zistil, že pred 27 rokmi spolu so sestrou J. C. chceli predať pozemok v obci A. – E. na parcele č. 444/1 v k. ú. A., ktorý zdedili po mame. S obžalovaným sa ústne dohodli, že mu ho predajú za 100.000 Sk, čo im obžalovaný na trikrát aj zaplatil a tiež sa dohodli, že všetko, čo bolo potrebné, ako prepis pozemku, jeho vymeranie a dane zabezpečí B.. Keďže dohoda nebola zo strany B. dodržaná, ony od dohody odstúpili, odvtedy nemali prístup k svojmu pozemku a užíval ho obžalovaný. Tvrdila, že obžalovaný na pozemok navozil rôzny odpad, narobil tam neporiadok. Obžalovaný na základe rozhodnutia súdu mal povinnosť vypratať nehnuteľnosť a viesť ho do pôvodného stavu.

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní dňa 19.9.2023 znalecké posudky:

1. č. 24/2019 vyhotovený znalkyňou F. S. P. z odboru geodézia, kartografia, odvetvie kataster nehnuteľností (č. I. 115 – 143), z ktorého súd zistil, že znalkyňa pri ohliadke dňa 21.10.2019 geodeticky zamerala v teréne a podľa stavu v katastri nehnuteľnosti obvod nehnuteľnosti, na ktorom sa nachádzal odpad, a tento pomenovala, vymerala výmeru, ktorú zaberá a začlenila do 20-tich skupín nasledovne: 1/ zemina a kusy tehál v objeme 9,82m³ na výmere 21,24 m², 2/ zemina v objeme 42,57 m³ na výmere 74,80m², 3/ šúpolie v objeme 1,94m³ na výmere 3,37 m², 4/šúpolie v objeme 3,31 m³ na výmere 3,43 m², 5/ stoh slamy v objeme 2,26 m³ na výmere 1,42m², 6/ šúpolie v objeme 0,73m³ na výmere 3,37 m², 8/ šúpolie v objeme 18,73 m³ na výmere 23,45 m², 9/ šúpolie v objeme 1,96 m³ na výmere 4,54m², 7/ haluze v objeme 23,20m³ na výmere 23,59, 10/ drevené polená v objeme 1,21 m³ na výmere 4,26m², 11/ betón, na ktorom bola plechová buda v objeme 1m³ na výmere 9,98m², 12/ stoh slamy v objeme 7,22 m³ na výmere 9,04m², 13/ zmiešaný odpad v objeme 3,60m³ na výmere 4,68m², 14/ skládka hnoja v objeme 14m³ na výmere 39,89 m², 15/ kaďa v objeme 1,42m³ na výmere 1,20m², 16/ haluze v objeme 23,02m³ na výmere 27,18m², 17/ zmiešaný odpad v objeme 29,96m³ na výmere 50,10m², 18/ skládka tehál v objeme 5,45m³ na výmere 3,46m², 19/ drevená stavba, na ktorej bol škridlová krytina na výmere 30,70m² a 20/ drevená stavba, na ktorej bola azbestová krytina na výmere 3,46m², pričom objem odpadu pod bodmi 19 a 20 sa neurčoval, a teda odpad pod bodmi č. 1-18 mal spolu objem 191,40m³ a bol na výmere 368,42m²; prílohou znaleckého posudku bola aj farebná fotodokumentácia, na ktorej boli odfotené jednotlivé skládky, a to šúpolie, stohy slamy, množstvo tehál a rôzny ďalší zmiešaný odpad, kaďa s nejakou tekutinou vo vnútri a nákres s výmerami a objemom skládky, podľa ktorej sa odpad nachádzal okrem parcely 444/1 aj na parcelách č. 440 a č.444/7 (zmiešaný odpad a haluze).

2. č. 11/2020 a jeho dodatok č.8/2022 vypracované znalcom Ing. Milanom Dobiašom, PhD. z odboru ochrana životného prostredia, odvetvie odhad škôd v životnom prostredí, priemyselný odpad, ktoré stanovili, že pozemky, na ktorých sa nachádza úložisko odpadu sú vo vlastníctve osôb na troch parcelách registra C-KN č. 444/1 zapísané na liste vlastníctva XXXX, par. č.440 a parc. č. 444/7 na LV XXX a tento sa kategorizuje podľa vyhlášky 365/2015 Z. z. ako betón – č.170101, zmes betónu a škridiel, obkladového materiálu a keramiky- č. 170107, drevo – č. 170201, zemina a kamenivo – č.170504, stavebné materiál obsahujúce azbest – č. 170605, zmiešané odpady zo stavieb a demolácií- č. 170904, biologicky rozložiteľný odpad – č. 200201, z ktorého bol pre životné prostredie a človeka nebezpečný len odpad pod č. 170605; ostatný odpad nebol pre životné prostredie nebezpečný, ale v zmysle zákona o odpadoch sa zakazuje takýto odpad uložiť alebo ponechať na inom mieste ako na tom určenom. Súčasťou znaleckého posudku č. 11/2020 bola aj farebná fotodokumentácia, na ktorej boli pri ohliadke dňa 21.10.2019 odfotené haluze, zeminy, šúpolie, drevené polená a dosky, množstvo slamy, zakrytá plechová buda. Znalec v doplnku posudku č. 8/2022 precizoval náklady na uvedenie životného

prostredia do predošlého stavu v predmetnej lokalite spolu s dopravnými a manipulačnými nákladmi, a to porovnaním ponuky cien troch spoločností, ktoré sú oprávnené nakladať s odpadmi, pričom ako najlacnejšia cenová ponuka bola od spoločnosti Komplex-odpadová spoločnosť, s.r.o., ktorá túto cenu vyčíslila na 10 261,41 eura; cenu za zhodnotenie VŽP - hnoja na kompostárni spolu s dopravnými a manipulačnými nákladmi znalec vypočítal na 277,20 eura.

Súd podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal nasledovné listinné dôkazy:

- Oznámenie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 08.03.2019 (č. I. 3) a mapu (č. I. 4), na základe ktorých okresný úrad postúpil podanie obce Cabaj Čápor podľa § 20 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní na vybavenie Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Mojmirovce, pretože rozsah nezákonne umiestneného odpadu nachádzajúci sa na par. č. 444/1 na LV č. XXXX nasvedčoval tomu, že bol spáchaný trestný čin. Na mape je znázornená časť obce Cabaj – Čápor, na ktorom je aj pozemok par. č. 444/1 a parc. č. 1500/32, na ktorom bolo veľké množstvo výkopovej zeminy, ktorú tam, podľa tvrdení starostu, mala navoziť tá istá osoba.

- Úradný záznam Okresného úradu Nitra (č. I. 5 - 6), z ktorého vyplývalo, že dňa 04.03.2019 vykonali pracovníci okresného úradu obhliadku pozemku par. č. 444/1, k. ú. A., zapísaného na LV č. XXXX na základe žiadosti o súčinnosť obce Cabaj – Čápor. V úradnom zázname bolo uvedené, že na pozemku sa nachádzalo väčšie množstvo výkopovej zeminy a kameniny, vyrúbané stromy so stavebným odpadom boli nahádzané v potoku, na ďalšom pozemku par. č. 1500/32 sa nachádzalo taktiež väčšie množstvo zeminy, ktoré pravdepodobne navozila tá istá osoba ako na pozemok par. č. 444/1 zapísaného na LV č. XXXX.

- Zápisnicu o obhliadke miesta udalosti +fotodokumentácia (č. I. 7 - 19), z ktorej bolo zrejmé, že dňa 25.02.2019 bola vykonaná obhliadka pozemku parc. č. 444/1 nachádzajúceho sa v obci A. – E., časť Cabaj, bez popisného čísla. V zápisnici bolo tiež uvedené, že pozemok je z prednej strany, približne do polovice, ako aj z ľavej bočnej strany riadne oplotený, druhá časť prednej strany a ani pravá bočná strana neboli oplotené; na pozemku sa nachádzalo väčšie množstvo výkopovej zeminy a kameniva, odpad rastlinného pôvodu, vyrúbané stromy so stavebným odpadom boli nahádzané v potoku a tiež aj rôzny stavebný odpad. Pri obhliadke bola prítomná R. I.; uvedené bolo zachytené vo fotodokumentácii.

- Výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č. I. 55 – 56, 226), podľa ktorého pozemok parcely registra „C“, parc. č. 444/1 vo výmere 1340 m², orná pôda, kat. úz. A. zapísaný na LV č. XXXX bol v podielom vlastníctve J. C. a R. I. každá v pomere 1.

- Výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č. I. 57 – 59), z ktorého súd zistil, že pozemky parcely registra „C“, parc. č. 1500/32 vo výmere 4337 m², orná pôda, kat. úz. A. a parc. č. 1500/33 vo výmere 598 m², druh pozemku orná pôda zapísané na LV č. XXXX boli v podielom vlastníctve J. Q. (1/4), A. B. (1/2) a B. T. (1/4); súd zistil, že tieto neboli predmetom tohto trestného konania.

- Mapu (č. I. 68), na ktorej sú znázornené pozemky parcely registra „C“ č. 441/1, 440 a 444/7, ktoré sú susediacimi pozemkami.

- Mailovú komunikáciu (č. I. 72 - 73), podľa ktorej exekútorka JUDr. Petra Bednáriková dohadovala s vyšetrovatelkou npor. F. R. I. termín vypratania nehnuteľnosti, ktorý bol určený na deň 22.10.2019.

- Zápisnicu o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia (č. I. 74 - 77), podľa ktorej bola dňa 21.10.2019 vykonaná obhliadka pozemku parcely registra „C“, parc. č. 444/1 zapísaného na LV č. XXXX, kat. úz. A.. Na obhliadke bola prítomná vyšetrovatelka, majiteľka pozemku J. C., geodetka F. S. P. a znalec Ing. Milan Dobiaš, PhD. a v tejto bolo zachytené, že na tomto pozemku sa nachádzal rôzny stavebný odpad, odpadový materiál, ako drevené laty, palety a bio odpad – haluzina, za týmto materiálom sa nachádzala drevená búda o rozmeroch okolo 10 x 6 metrov, ktorá bola prázdna. Tiež sa na pozemku nachádzala navezená hlina, bio hnojisko a popílené kmene stromov. Po pravej strane od vstupnej brány bol pozdĺž pozemku uložený rôzny bio odpad, ako suchá ďatelina, kukuričné kôrovie, haluzina, seno prikryté plastovou fóliou. V strednej časti pozemku sa na zemi nachádzala položená betónová platňa o rozmeroch 5 x 3 metre, na ktorej bola plechová búda o rozmeroch 1 x 0,80 m, hlina, seno z časti prikryté modrou plastovou fóliou. Vedľa betónovej platne bola na dvoch drevených paletách položená kovová kaďa o priemere 2 metrov, v ktorej sa nachádzal kuchynský odpad – pomyje. Na fotografiách bol vyobrazený odpad, tak ako bol opísaný v zápisnici o obhliadke miesta činu.

- Výpis z listu vlastníctva č. XXX (č. I. 144 – 145) a výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č. I. 256 – 258, 273 - 274), z ktorých súd zistil, že pozemky registra „C“ parc. č. 440 o výmere 109 m², druh pozemku záhrada a parc. č. 444/7 o výmere 56 m², druh pozemku orná pôda a pozemok registra „E“ parc. č. 1050/2 o výmere 116 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúce sa v okrese Nitra, obec Cabaj – Čápor, k. ú. A. sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX a ku dňu 06.10.2022 boli zapísané

na LV č. XXXX; ako vlastníci parciel 440 a 444/7 bolo evidovaných 28 osôb, z toho 27 fyzických, a jedna právnická – Slovenský pozemkový fond

- Úradný záznam (č. l. 146 druhá strana, 146a), z ktorého vyplývalo, že dňa 21.11.2019 bola odobratá vzorka z vlnovitej platne z pozemku v k. ú. A., parc. č. 444/1, zapísaného na LV č. XXXX za účelom zistenia regionálnym úradom verejného zdravotníctva Nitra, či išlo o nebezpečnú látku.

- Oznámenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Nitra (č. l. 147 - 148), ktoré potvrdzovalo, že vo vzorke odobratej z pozemku v k. ú. A., parc. č. 444/1, zapísaného na LV č. XXXX bola dokázaná prítomnosť azbestových vlákien - typ chryzotil.

- Mailová komunikácia (č. l. 246 - 247), ktorou C. J. potvrdzovala, že poslala polícii prostredníctvom emailu fotodokumentáciu, na ktorej boli vidieť drevené dosky, plechy a niečo prikrýté bielou fóliou.

- Exekučný spis č. 33Ex/64/2017 exekútorky JUDr. Petry Bednáríkovej dokumentoval, že dňa 14.07.2017 bola začatá exekúcia na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 19C/35/2014-161 zo dňa 29.07.2015 právoplatného dňa 23.1.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/256/2016-184 zo dňa 10.11.2016, ktoré zaviazali A. B. vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Nitra, v obci Cabaj-Čápor, k. ú. A., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, parc. C KN č. 444/1 – orná pôda o výmere 1340 m². Po rôznych opravných prostriedkoch podávaných obžalovaným proti exekúcii, ktoré boli všetky odmietnuté, exekútorica stanovila termín vypratania nehnuteľnosti na 22.10.2019, pričom obžalovaný dňa 15.10.2019 požiadal exekútoricu o odklad exekúcie na tri mesiace, a v tejto sa povinný zaviazal nehnuteľnosť vypratať. V danej veci boli dňa 27.06.2019 J. C. a R. I. požiadané o zloženie preddavku vo výške 1.000,- eur (na odstránenie škodlivého azbestu). Dňa 03.12.2019 podal povinný návrh na vylúčenie veci z exekúcie z dôvodu, že vlastníkom nehnuteľnosti bol on a svoje vlastnícke právo odvodzoval od Dohody o zmluve zo dňa 15.09.1995, ktorý bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Ek/43/2017 zo dňa 09.07.2020 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoEk/3/2020 dňa 01.04.2021 zamietnutý z dôvodu, že ho podala neoprávnená osoba ako aj z dôvodu, že otázka vlastníctva pri exekúcii na vypratanie nehnuteľnosti bola nepodstatná a nezaložila dôvod na vylúčenie vypratávanej nehnuteľnosti z exekúcie. Preto bol obžalovaný následne dňa 23.06.2021 exekútorikou vyzvaný na dobrovoľné vypratanie nehnuteľnosti do troch dní odo dňa doručenia výzvy, následne obžalovaný dňa 22.03.2022 exekútorike oznámil, že nehnuteľnosť v obci A. – E., U. T., k. ú. A., parc. číslo 444/1, LV č. XXXX vypratá. K oznámeniu povinného o vypratání nehnuteľnosti sa advokátka oprávnených vyjadrila, že oznámenie povinného nebolo pravdivé, pretože nehnuteľnosť nebola vyprataná.

- Podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/13/2021, podľa ktorého obžalovaný A. B. podal dňa 07.04.2021 žalobu proti žalovaným J. C. a R. I. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – pozemku parcely registra „C“ parc. č. 444/1, orná pôda o výmere 1340 m² zapísaného na LV č. XXXX. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/13/2021 zo dňa 27.04.2021, právoplatným dňa 20.05.2021 bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zákazu vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu v obci Cabaj-Čápor, k. ú. A., okres Nitra zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, parc. C KN č. 444/1 – orná pôda o výmere 1340 m², zamietnutý. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/13/2021 zo dňa 30.03.2022, právoplatným dňa 04.05.2022 bolo prerušené konanie do právoplatného skočenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12D/18/2022, pretože žalovaná R. I. dňa XX.XX.XXXX zomrela.

- Podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra 19C/35/2014 (aj rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/35/2014 na č. l. 63 – 67, 151 – 155 a rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/256/2016 na č. l. 60 – 62, 156 - 159), ktorý zaznamenával spor navrhovateľiek J. C. a R. I. proti odporcovi A. B., ktorý začal dňa 26.02.2014 podaním návrhu na vydanie rozkazu na plnenie, ktorým sa navrhovateľky ako vlastníčky pozemku domáhali, aby odporca - obžalovaný vypratá užívanú nehnuteľnosť – pozemok parcely registra „C“ parc. č. 444/1, orná pôda o výmere 1340 m² zapísaného na LV č. XXXX kat. úz. A. E., na ktorej sa nachádzali kovová garáž, plechy, drevo, železo a množstvo záhradného a stavebného odpadu a odovzdal ho navrhovateľkám v stave, v akom ho v roku 1995 prevzal. Súd návrhu navrhovateľiek vyhovel, vo veci vydal rozkaz na plnenie, voči ktorému obžalovaný podal odpor. Následne rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 19C/35/2014-161 zo dňa 29.07.2015, právoplatným dňa 23.01.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/256/2016-184 zo dňa 10.11.2016 súd rozhodol, že odporca A. B. je povinný vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v okrese Nitra, v kat. úz. A. – E., časť Cabaj, zapísanú na LV č. XXXX a to parcelu registra „C“, parc. č. 444/1 – orná pôda o výmere 1340 m² a túto odovzdať navrhovateľkám do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súdy v danej veci vyslovili, že navrhovateľky sú stále vlastníčkami pozemku, pretože obžalovaný nebol dobromyseľným vlastníkom, pretože vedel, že nebol zapísaný ako vlastník tohto pozemku v katastri nehnuteľnosti. Odporca podal dňa 17.03.2017 dovolanie proti rozsudku

Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/256/2016-184. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23.08.2018 bolo dovolanie odporcu odmietnuté.

- Pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 12D/18/2022, z ktorého súd zistil, že uznesením zo dňa 14.02.2022 sa začalo dedičské konanie po poručiťelke R. I., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom na vykonanie potrebných úkonov vo veci prejednávania dedičstva bola súdom poverená súdna komisárska JUDr. Jarmila Kováčová. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 12D/18/2022 zo dňa 25.07.2023, právoplatným dňa 25.07.2023 (nachádzajúce sa aj na č. I. 422 - 423) bolo prerušené dedičské konanie a syn poručiťelky J. I. bol odkázaný, aby v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu proti J. C. o určenie, že je zákonným dedičom poručiťelky, pretože zákonné dôvody pre jeho vydedenie poručiťelkou neexistovali.

- V. J. I. (č. I. 419 - 420) z 22.8.2023, podľa ktorej žalobca J. I. proti žalovanej J. C. podal na Okresný súd Nitra žalobu o určenie, že dôvody vydedenia neboli dané.

- Notársku zápisnicu N 165/2023 (č. I. 421), ktorá afirmovala, že R. I. dňa 23.04.2002 na notárskom úrade požiadala notára, aby spísal formou notárskej zápisnice listinu o vydedení a závet. V listine o vydedení R. I. vydedila svojho syna J. I. z dôvodu, že J. I. viedol dlhodobo neusporiadaný život a v závete odkázala celý svoj majetok svojmu manželovi K. I..

- Zápisnicu o pojednávaní Okresného súdu Nitra, pracovisko Topoľčany sp. zn. 51C/15/2023 (č. I. 425 – 427, 444 – 450), podľa ktorej bola žaloba žalobcu J. I. podaná proti žalovanej J. C. o určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané, rozsudkom Okresného súdu Nitra, pracovisko Topoľčany sp. zn. 51C/15/2023 zo dňa 21.03.2024, neprávoplatne zamietnutá.

- Odpis registra trestov (č. I. 161, 230, 240, 250, 291, 335, 364, 399) registroval štyri odsúdenia obžalovaného, a to z rokov 1982 až 2000; vo všetkých prípadoch má obžalovaný odsúdenia zahladené a hľadá na neho, akoby nebol odsúdený.

- Centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov (č. I. 321 – 332, 365 – 372, 388 – 395) a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 159 – 160, 228 – 229, 238 – 239, 248 – 249, 281 - 290) z ktorých súd zistil, že obžalovaný bol v období od roku 2016 do roku 2020, jedenásťkrát priestupkovo postihnutý, z toho desaťkrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jedenkrát pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (nadával a fyzicky napadol svoju manželku).

- Lustráciu GP (č. I. 334, 374 – 375, 397 - 398) a lustráciu STA (č. I. 373, 396), z ktorých vyplývalo, že ku dňu hlavného pojednávania nebolo vedené iné trestné stíhanie ani súdne konanie proti obžalovanému, okrem aktuálne prejednávaného.

- Oznámenie Prezídia PZ, národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Nitra (č. 386) zo dňa 07.12.2023, podľa ktorého mail s fotkami stavu pozemku vo veci obvineného B. zasielala J. C. J., že sused obžalovaného J. M. spomenul, že obžalovaný mal na svojom pozemku uložené nejaké veci, šúpolie, nejaké šopy a pod., čo videl asi tri až štyri roky dozadu a tieto boli následne z pozemku odstránené; poprel, že by on niečo z obžalovaného pozemku odstraňoval.

- Oznámenie Okresného súdu Nitra, pracovisko Topoľčany (č. I. 410, 418), v zmysle ktorého súd nemohol Okresnému súdu zapožičať spis sp. zn. 51C/15/2023, pretože bol určený termín pojednávania a v spise boli, v čase žiadosti o zapožičanie spisu, realizované žiadosti o správy od viacerých subjektov, potrebné k súdnemu pojednávaniu.

- Oznámenie Okresného súdu Nitra dedičské oddelenie (č. I. 417) týkajúce sa zapožičania spisu sp. zn. 12D/18/2022.

- Správu Obecného úradu Cabaj – Čápor (č. I. 439 – 443), príloha ktorej obsahovala fotokópiu spisu č. OU-S2019/01123 z obecného úradu, konkrétne upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17.10.2019, exekučný príkaz zo dňa 26.09.2019, výzva na poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 26.09.2019, poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré už boli v spisovom materiáli založené.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a vyhodnotil, že skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, keď v rozpore so zákonom č. 79/2015 Z. z. v znení zákona č. 312/2018 Z. z. (ďalej len „zákon o odpadoch“) nakladal s odpadom na pozemkoch, ktoré užíval, bez príslušného povolenia orgánu na úseku odpadového hospodárstva na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie, zneškodňovanie, zber odpadov, inak s ním zaobchádzal (zhromažďil, zbieral, uložil odpad nie na mieste na to určenom, resp. s ním nezaobchádzal takým spôsobom, ktorý by neohrozil

zdravie ľudí a nepoškodil by životné prostredie), medzi ktorým bol aj odpad nebezpečný pre zdravie ľudí a pre životné prostredie - azbest, na nakladanie, s ktorým je tiež potrebný súhlas orgánu na úseku odpadového hospodárstva a keďže nedošlo k ekologickej ujme a takto vydal životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody v rozsahu 10 538,-eur (náklady na odstránenie odpadu).

Prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi § 302 odsek 1 Trestného zákona, ktorý je blanketnou normou k zákonu o odpadoch a vo vzťahu špeciality k trestnému činu ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 300 odsek 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto, čo aj z nebanlivosti, nakladá s odpadmi (podľa § 131 Trestného zákona za nakladanie s odpadom sa považuje zber, preprava, vývoz, dovoz, zhodnocovanie, zneškodňovanie a ukladanie odpadov, pričom stačí, aby išlo o nakladanie s odpadmi, ak je naplnená, čo i len jedna z alternatív) v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, napr. bez predchádzajúceho súhlasu príslušného orgánu na úseku odpadového hospodárstva, v tomto prípade Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na prevádzkovanie zariadení na zber, znehodnocovanie a zneškodňovanie odpadu. Podľa § 302 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa potrestá ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na zákonom a bezpečnom nakladaní s odpadmi a ochrana životného prostredia a nakoľko ide o ohrozovací delikt vo vzťahu špeciality k § 300 odsek 1 Trestného zákona stačí vydanie životného prostredia do nebezpečenstva vzniku malej škody bez toho, aby došlo ku skutočnému poškodeniu životného prostredia porušením všeobecne záväzných právnych predpisov, v danom prípade k ekologickej ujme (merateľná ujma nepriaznivých účinkov na vybrané prírodné zdroje) nedošlo, došlo len k matkovej škode spočívajúcej vo vynaložení nákladov na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu vo väčšom rozsahu. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v nakladaní s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení zákona č. 312/2018 Z. z. (ďalej len „zákon o odpadoch“) je odpadom každá huteľná vec alebo látka, ktorej sa jej držiteľ zbavuje, chce sa jej zbaviť alebo je povinný sa jej zbaviť. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt) a aj právnická osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky pre naplnenie formálnych znakov prečinu postačuje aj nebanlivostné zavinenie. Podľa § 124 ods. 1, ods. 3 veta prvá Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa škodou rozumie súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody, pričom majetková škoda v sebe zahŕňa aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu. Podľa § 124 odsek 3 Trestného zákona sa rozsahom činu pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zaistenia činu obvykle zbiera, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá a cena za odstránenie odpadu. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou vo väčšom rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej 10 násobok takej sumy. V prejednávanej veci bolo znalecky dokázané, konkrétne znaleckým posudkom č. 8/2022 F. O., že náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu v predmetnej lokalite spolu s dopravnými a manipulačnými nákladmi boli vo výške 10 261,41 eura a cena za zhodnotenie vedľajšieho živočíšneho produktu - hnoja na kompostárni bola spolu s dopravnými a manipulačnými nákladmi vo výške 277,20 eura, teda spolu išlo o škodu v rozsahu 10 538,61 eura.

Podľa § 12 odsek 1 zákona o odpadoch každý je povinný nakladať s odpadmi alebo inak s nimi zaobchádzať v súlade s týmto zákonom; ten, komu vyplývajú z rozhodnutia vydaného na základe tohto zákona povinnosti, je povinný nakladať s odpadmi alebo inak s nimi zaobchádzať aj v súlade s týmto rozhodnutím.

Podľa § 12 odsek 2 písmeno a) zákona o odpadoch každý je povinný nakladať s odpadom alebo inak s ním zaobchádzať takým spôsobom, ktorý neohrozuje zdravie ľudí a nepoškodzuje životné prostredie, a to tak, aby nedochádzalo k riziku znečistenia vody, ovzdušia, pôdy, horninového prostredia a ohrozenia rastlín a živočíchov.

Podľa § 12 odsek 6 zákona o odpadoch fyzické osoby nesmú nakladať a inak zaobchádzať s iným ako s komunálnym odpadom, drobným stavebným odpadom a stavebným odpadom z jednoduchých stavieb s výnimkou zaobchádzania podľa § 63 ods. 1 a § 72.

Podľa § 13 písmeno a) zákona o odpadoch zakazuje sa uložiť alebo ponechať odpad na inom mieste ako na mieste na to určenom v súlade s týmto zákonom.

Podľa § 13 písmeno d) zákona o odpadoch zakazuje sa vykonávať bez súhlasu podľa § 97 ods. 1 alebo v rozpore s ním činnosť, na ktorú sa súhlas vyžaduje.

Podľa § 25 odsek 4 zákona o odpadoch pri zbere, preprave a skladovaní musí byť nebezpečný odpad zabalený vo vhodnom obale a riadne označený podľa osobitného predpisu.

Podľa § 25 odsek 7 zákona o odpadoch nebezpečné odpady sa v ustanovených prípadoch [§ 105 ods. 3 písm. d)] zakazuje skládkovať bez ich predchádzajúcej úpravy, ktorá zabezpečí podstatné zníženie ich nebezpečnosti, objemu alebo hmotnosti; zákaz podľa § 13 písm. f) nie je týmto dotknutý.

Podľa § 97 odsek 1 písmeno a) orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov okrem spaľovní odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov a vodných stavieb, v ktorých sa zneškodňujú osobitné druhy kvapalných odpadov.

Podľa § 97 odsek 1 písmeno c) orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov okrem spaľovní odpadov, zariadení na spoluspaľovanie odpadov, vodných stavieb, v ktorých sa zhodnocujú osobitné druhy kvapalných odpadov, zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu zo zelene, ak jeho ročná kapacita neprevyšuje 100 ton, a zariadenia na zmenšovanie objemu komunálnych odpadov, ak jeho ročná kapacita neprevyšuje 50 ton.

Podľa § 97 odsek 1 písmeno d) zákona o odpadoch orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, ak ide o zariadenia, na ktorých prevádzku nebol daný súhlas podľa písmen a) a c) vrátane zberného dvora.

Podľa § 97 odsek 1 písmeno f) zákona o odpadoch, orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na nakladanie s nebezpečnými odpadmi vrátane ich prepravy, ak nie je súčasťou súhlasu podľa iných ustanovení tohto odseku, a to v prípade, ak pôvodca odpadu alebo držiteľ odpadu ročne nakladá v súhrne s väčším množstvom ako 1 tona alebo ak prepravca prepravuje ročne väčšie množstvo ako 1 tona nebezpečných odpadov.

V danej veci bolo dokázané, že obžalovaný a to niekedy od roku 2017, teda od roku, kedy bol obžalovaný zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/35/2014 právoplatným dňa 23.1.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/256/2016 zo dňa 10.11.2016 vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v obci A. – E., v k. ú. A. na parcele registra „C“, č. 444/1 zapísanej na LV č. XXXX, pretože práve v tomto roku vychádzajúc z § 12 odsek 1 zákona o odpadoch bol obžalovaný sa povinný odpadu zbaviť (exekučný spis sp. zn. 33Ex/64/2017 exekútorky K. M. Q., spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/35/2014, LV č. XXXX, znalecký posudok F. P., správa Obecného úradu Cabaj – Čápor na č. I. 439 – 443, výpovede poškodených I. a C., svedkyne K. N.), a takto konal až do 25.3.2019 (ohliadky miesta udalosti z 25.2.2019 a ohliadky miesta činu 25.2.2019, kedy bolo vo veci začaté trestné stíhanie. Hoci vo veci bolo zistené, že obžalovaný musel neoprávnene nakladať s odpadom na danej parcele, ktorej vlastníčkami boli svedkyne poškodené C. a I. (výpovede svedkýň C. a I., spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/13/2021) a rovnako tak aj s odpadom na parcelách č.440 a č. 444/7, ktorých vlastníckmi bolo 27 fyzických osôb, ktorým bol v trestnom konaní ustanovený spoločný zástupca F. P. Q. (výpoveď svedka poškodeného F. P. Q., F. F. B., LV č. XXX W. XXXX, mapa na č.l. 4 a 68, znalecký posudok F. P. a jeho prílohy), už v roku 2014, kedy svedkyne C. a I. podali návrh na vypratanie nehnuteľnosti (spis Okresného súdu Nitra 19C/35/2014), prípadne aj skôr, tak uvádzal svedok L., že ohliadku odpadu, ktorý mal hromadiť obžalovaný robili ešte v roku 2012-2013, súd nemohol rozširovať obdobie páchania skutku v neprospech obžalovaného, teda nad rámec obdobia tak, ako bolo vymedzené v uznesení o vznesení obvinenia, teda za čas, za ktorý obžalovanému nebolo vznesené obvinenie.

Bolo evidentné, že obžalovaný neoprávnene nakladal s odpadom, nielen s bezpečným pre zdravie ľudí a pre životné prostredie, kategorizovaným podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov, a to ako č. 17 01 01 betón o váhe 2,4t, č. 17 01 07 - zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v č. 17 01 06 o váhe 11,11 t, č. 17 02 01 drevo o váhe 1,53 t, č. 17 05 04 zemina kamenivo iné ako uvedené v č. 17 05 03 o váhe 83,82 t, č. 17 09 04 - zmiešané

odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, č. 17 09 02 a 17 09 03 o váhe 53,7 t, č.20 02 01 - biologicky rozložiteľný odpad o váhe 14,05 t, a č. 20 01 40 07 - zmiešané kovy o váhe 0,15 t, ale aj s odpadom nebezpečným kategorizovaným pod č.17 06 05 - stavebné materiály obsahujúce azbest o váhe 0,45 t (výpoveď znalca F. O. a jeho znalecké posudky č. 11/2020 a č. 8/2022 a znalecký posudok F. P. č. 24/2019, úradný záznam na č.l. 146 druhá strana, 146a, oznámenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Nitra) tak, že s ním zaobchádzal takým spôsobom, ktorý by neohrozil zdravie ľudí a nepoškodzoval by životné prostredie, nakladal s ním ako komunálnym odpadom, uložil a ponechal odpad na inom mieste ako na mieste určenom, zhromažďoval odpad v objeme 167,05 tony (znalecký posudok Ing. Rábarovej) bez súhlasu orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie, zneškodňovanie, zber odpadov (výpoveď svedkyne F. X.), teda konal v rozpore so zákonom o odpadoch č 79/2015 Z. z. v znení zákona 312/2018 Z. z., konkrétne s §§-mi § 12 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 6, § 13 písmeno a), písmeno d), § 25 odsek 4, odsek 7 § 97 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) a písmeno f) zákona o odpadoch 25 odsek 4, odsek 7 (zákaz skládkovania nebezpečného odpadu - azbest bez predchádzajúcej úpravy) a 97 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), písmeno f).

V danej veci bolo nesporné a nikým nerozporované, že v katastrálnom území A. na parcelách registra „C“ č.444/1, 440 a 444/7 (LV č. XXXX, E. XXXX, resp. č. 890, mapa na č.l. 4 a 68, znalecký posudok č. 24/2019 F. P.) bol zozbieraný a uložený odpad (výpoveď obžalovaného, ktorý priznal, že nejaký odpad na pozemkoch bol, pričom zahmlieval, kto ho tam dal alebo ho odpratá, výpovede svedkov poškodených C., I., F. B., F. Q., F. L., K. N., J. a M., zápisnica o ohliadke miesta činu z 25.2.2019, a k nej vyhotovené fotografie, znalecké posudky F. P. a O., ktorých súčasťou bola aj fotodokumentácia zachytávajúca stav pozemkov).

Obžalovaný, ktorý v prípravnom konaní nevypovedal, ale na hlavnom pojednávaní kategoricky poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Bránil sa hlavne tým, že:

1. on, keď začal pôdu obhospodarovat', tak tam už odpad bol, že nebolo žiadnym spôsobom preukázané, akým spôsobom sa odpad mal dostať na daný pozemok,
2. on odpad na pozemky nedal,
3. nevedel, kto odpad na pozemok dal (pri niektorých odpadoch tvrdil, že išlo o cigáňov alebo elektrikárov, ktorí tam robili vedenie),
4. na pozemky, ktoré neboli riadne oplotené, mohol odpad nanosiť ktokoľvek,
5. nevedel, kto odpad z pozemkov vôbec odviezol,
6. pozemok, ktorý užíval, považoval za svoje vlastníctvo, pretože tento kúpil na základe dohody s C. a I. z roku 1995 za dohodnutú sumu 100 000 Sk, ktorú im zaplatil.

Súd túto obhajobu však nemohol akceptovať, pretože z vykonaného dokazovania, a to z nižšie uvedených dôvodov, mal súd však jednoznačne a spoľahlivo za preukázané, že to bol obžalovaný, kto sa dopustil skutku tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

V danej veci bolo totiž ako predpolie skutku verifikované, že obžalovaný na pozemku č. 444/1 hospodáril už od roku 1995, kedy so svedkyňami C. a I. dňa 15.9.1995 uzavreli dohodu o zmluve, na základe ktorej mal týmto svedkyňami vyplatiť 100 000SK a potom sa mal pozemok previesť (spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/34/2014, konkrétne z neho Dohoda o zmluve na č.l. 9). Hoci obžalovaný celú dohodnutú cenu zaplatil, svedkyne od zmluvy dňa 25.9.2001 odstúpili pre nedodržanie dohody obžalovaným, pričom sa zároveň zaviazali celú čiastku uhradenú obžalovaným mu vrátiť (výpovede svedkýň C. a I., spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/34/2014), napriek tomu obžalovaný ich pozemok naďalej užíval.

Vyššie zhrnutá obrana obžalovaného bola vyvrátená, pretože bolo evidentné, že:

Ad 1, 2, 3: predtým ako na pozemku začal obžalovaný hospodáriť, bol tento pozemok len barinou (zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/35/2014 výpovede svedkov, ktorí sa jednoznačne vyjadrili, že tieto pozemky boli len barinou, keď ich obžalovaný mal od I. a C. kúpiť) a až po tom, ako obžalovaný začal pozemok užívať, sa tam začal zhromažďovať odpad (výpoveď svedkyne poškodenej C., ktorá konkrétne uviedla, že v podstate od uzavretia kúpnej zmluvy, boli na ich pozemku plastové fľaše, hlina, kamene, seno, kôrovie a išiel stade smrad, svedkyne poškodenej I., ktorá potvrdzovala, že to bol obžalovaný, kto na pozemok navozil rôznych odpad, kúpna zmluva z 1995, spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/34/2014, konkrétne ohliadka miesta činu z 3.3.2015, podľa ktorej bol na pozemku zbitý prístrešok, zvyšky slamy a jama slúžiaca na odber vody, výpovede svedka L., ktorý vyzýval obžalovaného, nie niekoho iného, aby z pozemku odstránil odpad v objeme 2-3 kubíky a tento mu prisľúbil, že s tým niečo spraví /ak by však obžalovaný nič s odpadom nemal, tak by určite nepovedal, že s ním niečo urobí/ a svedka M., že nevedel,

že by na pozemku hospodáril niekto iný), pretože od tejto doby svedkyne a C. a I. nemali k pozemku č. 444/1 prístup a na pozemky č. 440, 444/7 susediace s týmto pozemkom a ani na pozemok č. 444/1, ktoré boli všetky zapratané odpadom nemal, kto iný ako obžalovaný - hospodár týchto pozemkov z akéhokoľvek dôvodu chodiť (výpoveď svedka M. a L.) a skladovať na nich neoprávnené odpad. Z uvedeného dôvodu nemohlo byť pravdou tvrdenie obžalovaného, že pozemky mohli byť zapratané ešte predtým ako ich on prevzal do užívania, resp. že odpad tam bol nazhromaždený „za jeho chrbtom“. Uvedenému nasvedčuje aj spor vedený na Okresnom súde Nitra sp. zn. 19C/34/2014, ktorý prebiehal na podnet svedkýň C., ktorý bol rozhodnutý, na základe vykonaného dokazovania (ohliadka miesta činu z 3.3.2015, podľa ktorej bol na pozemku zbitý prístrešok, zvyšky slamy a jama slúžiaca na odber vody, výpovedí svedkov, ktorí sa jednoznačne vyjadrili, že tieto pozemky boli len bačorinou, keď ich obžalovaný mal od I. a C. kúpiť) tak, že obžalovaný bol právoplatne, ako jediný užívateľ pozemku č. 444/1, zaviazaný tento pozemok vyprať (spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/34/2014, súdne rozhodnutia, exekučný spis 33Ex/64/2017 exekútorke K. M. Q., výpoveď svedkyne K. N., aj správa Obecného úradu Cabaj – Čápor na č. I. 439 – 443), a už v tomto civilnom konaní bolo teda konštatované, že obžalovaný je ten, kto odpadom zahádzal a zapratal ním užívané parcely.

Ad 4.: odpad veľkých rozmerov a v celkovom objeme 167,05 tony (napríklad plechové budy, stavebný odpad jedna skládka v objeme 53,7 tony a druhá 83,82 tony) nebolo možné nanosiť nikým iným iba osobou, ktorá mala na pozemok neobmedzený prístup, čo vyplynulo z úradného záznamu z 4.3.2019, zo znaleckých expertíz a z vykonaných obhliadok z 25.2.2019 a z 21.10.2019, ku ktorým boli vyhotovené aj fotografie a vykonaných v exekučnom konaní, ako aj v rámci konania pred Okresným súdom Nitra sp. zn. sp. zn. 19C/35/2014, podľa ktorých sa pozemok č. 444/1, navyše zaprataný odpadom, nachádza vedľa záhrady a domu obžalovaného, ktorého vstup bol zabezpečený jednak zo záhrady obžalovaného, ako aj cez bránu od hlavnej cesty. Tento pozemok nebol síce riadne oplotený z ľavej a prednej časti, ale tieto však boli zarastené náletovými drevinami (výpovede svedkov C., M. a L.), cez ktoré by bolo prinajmenšom veľmi komplikované až nemožné odpad v celkovom objeme 191,40m³ doniesť, bez toho, aby to obžalovaný nevidel alebo nevedel o tom, že mu niekto chodí na pozemky, pri ktorých reálne býva, nosiť nejaký odpad (výpoveď svedka M., ktorý potvrdil, že dotknutý pozemok sa nachádza vedľa domu, v ktorom obžalovaný býva, vyššie citované obhliadky miesta činu, výpoveď svedkyne J., ktorá pomáhala vypratávať obžalovanému odpad, a to staré dosky, šopu a aj azbest v objeme päť až desať kubíkov a výpoveď svedka M. v tej časti, keď uviedol, že hoci nevidel obžalovaného znášať na pozemky odpad, na pozemkoch okrem obžalovaného, nikto iný nehospodáril a keď sa na pozemkoch upratovalo, rušila sa maštaľ, ktorú postavil obžalovaný a obžalovaný svojpomocne odpratával betón, drevo, krytina, výlovy, výpoveď svedka L., ktorý doplnil, že obec vyzývala obžalovaného, aby odstránil 2-3 kubíky odpadu, výpoveď svedkyne N., že na pozemok nebol priamy prístup a nakoniec aj mailová komunikácia na č. I. 246-247 a oznámenie Prezídia PZ, národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Nitra).

Ad 5.: bolo by absurdné, aby obžalovaný nevedel, kto odpad z pozemkov odviezol, a to nielen z dôvodov uvedených pod č. 4, ale všetky vo veci vykonané dôkazy najmä výpovede svedkýň poškodených I., C., svedkov L., M., J., N., exekučný spis, mailová komunikácia na č. I. 246-247, správa Obecného úradu Cabaj – Čápor na č. I. 439 – 443 vylučovali túto jeho argumentáciu. Túto „nezmyselnosť“ vyvrátil aj spor vedený na Okresnom súde Nitra sp. zn. 19C/34/2014, ktorý prebiehal na podnet svedkýň C. a I., ktorá zomrela X.X.XXXX a ktorej syn J. I. poveril zastupovaním svoju tetu - poškodenú J. C. (spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 12D/18/2022, žaloba J. I., notárska zápisnica sp. zn. N 165/2023, zápisnica o pojednávaní Okresného súdu Nitra, pracovisko Topoľčany sp. zn. 51C/15/2023), a ktorý bol rozhodnutý, na základe vykonaného dokazovania tak, že obžalovaný bol právoplatne, ako jediný užívateľ pozemku č. 444/1, zaviazaný tento pozemok vyprať (spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/34/2014 a z neho súdne rozhodnutia, exekučný spis 33Ex/64/2017 exekútorke K. M. Q., výpoveď svedkyne K. N.), pričom už v tomto civilnom konaní bolo konštatované, že obžalovaný je ten, kto odpadom zahádzal a zapratal ním užívanú parcelu, a preto ju mal aj vyprať.

Ad 6.: doteraz nebolo súdom rozhodnuté, že obžalovaný by bol vlastníkom pozemku, preto stále platí stav zapísaný v katastri nehnuteľností, kat. uz. Cabaj Čápor, časť Cabaj na LV XXXX (spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/13/2021, LV XXXX); súd v tejto súvislosti považoval za nevyhnutné dodať, že obžalovaného by ani ako vlastníka pozemku nezbavilo trestnej zodpovednosti, že si na svojich pozemkoch uskladňoval, hromadil, vozil odpad bez splnenia zákonom stanovených podmienok uvedených v zákone č. 79/2015 Z. z. Je týmto zákonom striktné stanovené, čo je odpad, kto ho môže a kde uskladňovať a kto s ním môže a ako nakladať. Zodpovednosti by obžalovaného zbavilo len

povolenie orgánu na úseku odpadového hospodárstva, ktorým nedisponoval (výpoveď svedkyne F. I. E.) a nie to, že by bol zapísaným vlastníkom nehnuteľnosti.

Súd vyhodnotil, že všetky vyššie rozvedené nepriame dôkazy, spolu tvorili uzavretú sústavu, ničím nenarušenú reťaz, štruktúru a ucelený obraz, celkovú mozaiku, ktoré vo svojom súhrne viedli len k jedinému záveru, teda, že to bol obžalovaný, kto nazhromaždil odpad a neoprávnene s ním nakladal na pozemkoch, ktoré užíval a vylučovali akýkoľvek iný záver.

Pokiaľ išlo o ďalšiu obranu obžalovaného, resp. jeho námietky prezentované jeho obhajcom, že:

1. znalecké posudky F. O. sú nepreskúmateľné pre ich neurčitost', pretože znalec nedostatočne vysvetlil postupy, akými dospel k záverom v nich uvedených.

2. znalecký posudok znalkyne F. S. P., ktorá špecifikovala vo svojom znaleckom posudku odpad, nemala ako znalec z odboru geodézia a kartografie katastra, nemala na to oprávnenie, pretože tieto skutočnosti je oprávnený posudzovať len znalec z odboru ochrana životného prostredia.

Ad 1: súd nezistil, že by znalecké posudky znalca F. O. boli vecne nesprávne, nejasné alebo neúplné, kvôli čomu by bolo nutné pribrať nového znalca; nakoniec ani obhajca obžalovaného nekonkretizoval, ktoré postupy znalca napádal a ani dostatočne nevysvetlil, v čom videl ich nepreskúmateľnosť; pozornosti súdu však neuniklo, že obhajca napadol znalecký posudok znalca F. O. č. XX/XXXX už v prípravnom konaní v sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, konkrétne, že znalecký posudok č. 11/2020 neobsahoval vysvetlenie, aké metódy boli použité na vyvodenie záverov znaleckého posudku, že neobstál výpočet limitných hodnôt, keď na tento výpočet bola vyžadovaná cenová ponuka od najbližšej skládky a na nie nebezpečný odpad bez komparácie s inými možnými cenovými ponukami; s uvedenou námietkou sa prokurátor krajskej prokuratúry vysporiadal v uznesení o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia tak, že zaviazal vyšetrovateľa, aby znalca F. O. vypočul alebo ho aj požiadal o vypracovanie doplnku k znaleckému posudku č. XX/XXXX. Na základe prokurátorského pokynu vyšetrovateľ znalca v prípravnom konaní dňa 23.6.2021 vypočul za prítomnosti obhajcu (výpoveď znalca Ing. Dobiaša z 23.06.2021) a tento následne vypracoval doplnok č. 8/2022 k znaleckému posudku č. XX/XXXX, voči ktorému už obhajca nemal žiadne výhrady ani námietky.

Ad 2: je dané v prílohe č. 2, ktorá je súčasťou vyhlášky MS SR 228/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. (zoznam znaleckých odborov a odvetví), že obsahové vymedzenie znaleckých odborov a odvetví, znalecká činnosť odvetvia kataster nehnuteľností zahŕňa v sebe aj geodetické činnosti, do ktorých spadá tiež zameranie kubatúr, teda objemov sypkých materiálov na skládkach odpadu, stavebných materiálov, zeminy a pod, preto túto námietku obhajcu súd považoval za irelevantnú a vyhodnotil, že znalkyňa bola plne kompetentná na vypracovanie znaleckého posudku a odpovedať v ňom na zadné otázky.

Súd dôkazné prostriedky nesúvisiace s vecou (napr. oznámenie Okresného súdu Nitra, pracovisko Topoľčany, oznámenie Okresného súdu Nitra dedičské oddelenie týkajúce sa zapožičania spisu sp. zn. 12D/18/2022, LV XXXX) ako dôkazy nevyhodnocoval.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného najmä na výšku nákladov vynaložených na likvidáciu odpadu, resp. na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu, ktorá presiahla sumu 266 eur, ktorá je hranicou, ktorá odlišuje trestný čin od priestupku, o 10 272,61 eura, bola preto vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin.

Nakoľko § 302 odsek 1 Trestného zákona pripúšťa subjektívnu stránku tohto trestného činu v dvoch formách, a to v nedbanlivostnej a v úmyselnej, súd zaujal postoj, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona (dolus directus) teda, že chcel neoprávnene nakladať s odpadmi a urobil tak až v objeme cez 167,05 tony (znalecký posudok Ing. Rabárovej). Tento úmysel obžalovaného, ktorý súd musel pojať aj do skutkovej a právnej vety, bol zrejmý z dlhodobého protiprávneho konania obžalovaného, ktorý, ako trestne zodpovedná osoba, nemohol mať žiadne pochybnosti o tom, že koná protiprávne, pretože ho niekoľkokrát za to riešila aj obec (výpoveď svedka L.) a napokon niekoľkoročné neoprávnené nakladanie s odpadmi na pozemkoch poškodených viedlo až k začatiu súdneho konania, predmetom ktorého bolo vypratanie nehnuteľnosti, v rámci ktorého musel byť nariadený aj nútený výkon súdneho rozhodnutia, ktorým bol obžalovaný právoplatne zaviazaný nehnuteľnosť vypratať (výpovede svedkýň poškodených C. a I. exekučný spis č. 33Ex/64/2017 exekútor K. M. Q., výpoveď svedkyne N., spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/35/2014).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, akou mierou konania spoluobžalovaní prispeli k spáchaniu zločinu, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoby obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy.

Vo všeobecnosti bolo potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu súd musí vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Túto závažnosť určuje sám zákonodarca, a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, napríklad alternatívne, nespojené s odňatím slobody, alebo povinnosť súdu ukladať len trest odňatia slobody.

Zákonodarca v ustanovení § 34 odsek 6 Trestného zákona stanovil, že tresty uvedené v §32 Trestného zákona možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody. Pri predmetnom prečine neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kvalifikovaná trestná sadzba odňatia slobody bola daná rozpätím šesť mesiacov až tri roky. Uloženie trestu odňatia slobody nie je univerzálnym trestom, najmä, ak sú možnosti riešiť tresty alternatívnymi trestami.

Práve v predmetnom prípade bolo, podľa názoru súdu, keď súd priznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (súd na štyri odsúdenia registrované z rokov osemdesiatych a nultého, ktoré má zahladené, neprihliadal, rovnako tak neprihliadal ani na spáchané priestupky, pretože tieto neboli rovnakého charakteru ako prejednaný prečin), podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona, že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, keď svojpomocne odstránil odpad z dotknutých pozemkov (súdu nič nebránilo priznať túto poľahčujúcu aj, keď obžalovaný odpad z pozemkov odstránil až počas exekúcie na vypratanie nehnuteľností) a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona a vychádzal pre prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona z trestnej sadzby šesť až 24 mesiacov, potrebné tento alternatívny inštitút trestného práva v podobe peňažného trestu, použiť. Súd tak dospel k presvedčeniu, že všetky tieto skutočnosti, ako aj doba piatich rokov, ktorá uplynula medzi konaním obžalovaného a vyhlásením konečného rozhodnutia, bude na nápravu obžalovaného z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie postačovať aj trest peňažný, ktorého výšku stanovil sumou 400,-eur, a v prípade, ak by výkon tohto trestu bol úmyselne zmarený, obžalovanému vymeral náhradný trest na štyri mesiace.

O škode súd nerozhodoval, pretože si ju nikto z poškodených neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.